



**MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10**

Úřad městské části Praha 10
Odbor majetkoprávní

Náš spis: P10-251608/2026
Naše č.j.: P10-284657/2026
Vyřizuje: Bc. Petřinová
Kontakt: 267 093 735
V Praze dne 11.05.2026

Vážený pan



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní obdržel dne 24. 4. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážený,

z pozice člena Zastupitelstva MČ Praha 10 žádám v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, o poskytnutí níže uvedených dokumentů a informací. Tyto podklady žádám v přímém zájmu výkonu dozoru nad správností procesů, zákonností postupů a hospodárností nakládání s majetkem městské části, pro řádný výkon svého mandátu a za účelem důsledné kontroly hospodaření s majetkem městské části. Tuto žádost uplatňuji primárně z titulu svého mandátu zastupitele. Podpůrně, a pro případ procesní opatrnosti, ji uplatňuji rovněž v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Pod pojmem „dokumenty“ se pro účely této žádosti rozumí veškeré existující záznamy bez ohledu na jejich formu, tj. zejména listiny, e-maily, interní poznámky, zápisy z jednání, návrhy, pracovní verze, komentáře, metadata a záznamy v elektronických systémech, a to včetně jejich verzí, příloh a souvisejících záznamů.

Požadované informace a dokumenty

Žádám o poskytnutí následujících dokumentů a informací vztahujících se ke smlouvě o poskytování právních služeb č. 2026/OMP/0646:

Tato žádost navazuje na vyřízení mé předchozí žádosti ze dne 8. 4. 2026 (č. j. P10-250173/2026 a P10-251165/2026) a týká se dokumentů a skutečností vzniklých v období od 9. 4. 2026 do dne vyřízení této žádosti.

1) Výkazy práce a fakturace

Kopie všech výkazů práce (timesheetů), přehledů odpracovaných hodin a všech přijatých faktur, které byly povinnému subjektu dodavatelem předloženy či doručeny v uvedeném období.

2) Zadání právních služeb

Kopie všech písemných zadání, pokynů, objednávek či e-mailové komunikace, kterými povinný subjekt zadal dodavateli konkrétní právní úkony v uvedeném období.

3) Věcná kontrola plnění

Kopie všech záznamů, protokolů či jiných dokumentů prokazujících provedení věcné kontroly a akceptace výstupů k případným fakturám či výkazům předloženým v uvedeném období.

4) Finanční kontrola (limit 500 000 Kč)

Z dokumentů poskytnutých k předchozí žádosti vyplývá, že předběžná řídicí kontrola (PFK) před vznikem závazku byla evidována v režimu do 100 000 Kč, zatímco smlouva stanoví finanční limit 500 000 Kč bez DPH. Žádám proto o poskytnutí kopie dokumentu (záznamu o řídicí kontrole, doložky či jiného schvalovacího aktu), kterým byl v systému vnitřní finanční kontroly řádně schválen finanční závazek odpovídající celkovému limitu této smlouvy.

5) Způsob evidence a kontroly (systémová rovina)

V případě, že v uvedeném období dosud nevznikly dokumenty dle bodů 1-3, žádám o poskytnutí informace:

jakým způsobem jsou nebo budou evidována jednotlivá zadání plnění,

jakým způsobem bude prováděna věcná kontrola plnění a fakturace,

jakým způsobem je sledováno čerpání finančního limitu této smlouvy.

Závěr

Pokud některé z výše uvedených dokumentů či informací v požadovaném období nevznikly nebo jimi povinný subjekt nedisponuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti v členění podle jednotlivých bodů žádosti. Současně žádám, aby v případě neposkytnutí některých požadovaných informací bylo vydáno odpovídající rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádám o poskytnutí informací v zákonných lhůtách a v úplném rozsahu.

Závěrečná poznámka: *Informace žádám poskytnout ve strojově čitelném formátu. Současně žádám, aby mé jméno nebylo při zveřejnění odpovědí anonymizováno.“*

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Vámi uvedenou e-mailovou adresu ve formě textu tohoto přípisu a jeho přílohy č. 1.**

„1) Výkazy práce a fakturace

Kopie všech výkazů práce (timesheetů), přehledů odpracovaných hodin a všech přijatých faktur, které byly povinnému subjektu dodavatelem předloženy či doručeny v uvedeném období.“

K této otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„2) Zadání právních služeb

Kopie všech písemných zadání, pokynů, objednávek či e-mailové komunikace, kterými povinný subjekt zadal dodavateli konkrétní právní úkony v uvedeném období.“

K této otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„3) Věcná kontrola plnění

Kopie všech záznamů, protokolů či jiných dokumentů prokazujících provedení věcné kontroly a akceptace výstupů k případným fakturám či výkazům předloženým v uvedeném období.“

K této otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„4) Finanční kontrola (limit 500 000 Kč)

Z dokumentů poskytnutých k předchozí žádosti vyplývá, že předběžná řídicí kontrola (PFK) před vznikem závazku byla evidována v režimu do 100 000 Kč, zatímco smlouva stanoví finanční limit 500 000 Kč bez DPH.

Žádám proto o poskytnutí kopie dokumentu (záznamu o řídicí kontrole, doložky či jiného schvalovacího aktu), kterým byl v systému vnitřní finanční kontroly řádně schválen finanční závazek odpovídající celkovému limitu této smlouvy.“

V příloze č. 1 tohoto přípisu Vám poskytujeme požadovaný dokument.

Povinný subjekt současně dodává, že proces finanční kontroly před vznikem závazku se řídí interními směrnici úřadu. Podle těchto směrnic musí být předběžná řídicí kontrola zajištěna dvěma osobami – příkazcem operace a správcem rozpočtu. V případě uvedené smlouvy tuto kontrolu provedli Ing. Brzoň (vedoucí odboru) a Ing. Jirásek (správce rozpočtu). Zároveň je třeba doplnit, že odbor majetku používá v rámci schvalování ještě jeden interní krok navíc, a to věcné posouzení smlouvy před jejím schválením (v tomto případě vedoucí oddělení). Tento krok ale není povinný podle směrnic ani podle zákonné úpravy, jde o interní nastavení nad rámec povinností. Rozdíl, na který odkazujete (šablona do 100 000 Kč vs. smluvní limit 500 000 Kč) souvisí pouze s použitím konkrétní technické šablony v systému. Názvy a typy těchto šablon nejsou stanoveny právními předpisy ani interními směrnici a slouží pouze jako pracovní nástroj pro zjednodušení procesu. Podstatné je, že finanční kontrola před vznikem závazku byla provedena v limitu dané smlouvy a odpovědnými osobami v souladu s příslušnými směrnici, a tím byl finanční závazek řádně schválen.

„5) Způsob evidence a kontroly (systémová rovina)

V případě, že v uvedeném období dosud nevznikly dokumenty dle bodů 1-3, žádám o poskytnutí informace:

jakým způsobem jsou nebo budou evidována jednotlivá zadání plnění,

Jednotlivá zadání plnění jsou, resp. budou evidována prostřednictvím standardizovaných interních evidenčních nástrojů a postupů, které odpovídají charakteru smluvního vztahu.

„jakým způsobem bude prováděna věcná kontrola plnění a fakturace,“

Jak jsme Vám již sdělili v minulém přípisu č.j. P10-250173/2026 ze dne 24. 4. 2026 věcná kontrola plnění u vyúčtování právních služeb je ze strany MČ Praha 10 prováděna pracovníkem, který kontroluje, zda fakturované úkony odpovídají skutečně objednanému a poskytnutému plnění, tj. zda jsou jednotlivé položky vyúčtování věcně relevantní k řešené záležitosti. Současně je přiměřenost a adekvátnost fakturovaného času posuzována s ohledem na charakter, rozsah a složitost konkrétního případu, a to na základě odborné zkušenosti. Kontrola tedy zahrnuje kvalifikované posouzení, zda vykázaný čas odpovídá obvyklé časové náročnosti daných úkonů. Kontrola je vykonávána v rámci standardních interních procesů finanční a věcné kontroly, které jsou založeny na principu odborné odpovědnosti a zkušenosti příslušných zaměstnanců. Žádné interní metodiky, postupy či pravidla nejsou k dané kontrole ze strany MČ stanoveny.

„jakým způsobem je sledováno čerpání finančního limitu této smlouvy.“

Čerpání finančního limitu předmětné smlouvy je průběžně sledováno prostřednictvím standardních interních kontrolních a evidenčních mechanismů, které jsou nastaveny v souladu s platnými právními předpisy a vnitřními postupy organizace. Tyto mechanismy zahrnují zejména pravidelnou kontrolu plnění smluvních závazků a souvisejících finančních toků.

V závěru se povinný subjekt vyjadřuje k požadavku žadatele na poskytnutí informací vymezených časovým obdobím „vzniklých v období od 9. 4. 2026 do dne vyřízení této žádosti“. K tomuto povinný subjekt konstatuje, že takto formulovaný požadavek neodpovídá právní konstrukci InfZ. V této souvislosti povinný subjekt odkazuje na výklad § 3 odst. 3 InfZ, dle něhož povinné subjekty poskytují pouze takové informace, které existují a jimiž disponují. Jak vyplývá jak z uvedeného ustanovení, tak z ustáleného odborného výkladu, zákonným znakem informace ve smyslu InfZ je její existence, přičemž informační povinnost se vztahuje výhradně k informacím, které existují ke dni podání žádosti. Tento závěr potvrzuje i komentovaná literatura, podle níž je povinnost poskytovat informace vázána na stav v okamžiku obdržení žádosti, nikoli na stav ke dni jejího vyřízení „...žadatel v žádosti povinně vymezuje informace, jejichž poskytnutí se domáhá, přičemž zákonným znakem informace je její existence (srov. formulace § 3 odst. 3). Tudíž informační povinnosti mají podléhat jen informace, které existují ke dni podání žádosti“ (viz Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, 194 s.).

Povinný subjekt je proto při posuzování žádosti vázán okamžikem jejího doručení a není oprávněn ani povinen zohledňovat skutečnosti, které nastanou až po jejím podání. InfZ nepředpokládá poskytování informací, které teprve v budoucnu vzniknou, a neumožňuje ani průběžné „dovyřizování“ žádosti v závislosti na vývoji skutkového stavu po jejím podání. Z uvedeného důvodu nelze akceptovat požadavek žadatele, směřující k poskytnutí informací za období sahající až do dne vyřízení žádosti, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadou právní jistoty a s koncepcí InfZ, která neukládá povinným subjektům povinnost vyčkávat na vznik informací či aktivně sledovat budoucí vývoj vztahující se k předmětu žádosti. Posuzování rozsahu poskytovaných informací se tak nutně omezuje na informace existující a dostupné ke dni, kdy byla žádost povinnému subjektu doručena. O tomto byl žadatel informován již přípisem (poskytnutí informace) č. j. P10-250173/2026 ze dne 24. 4. 2026.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Ing. Jakub Brzoň
vedoucí odboru majetkoprávního

Příloha: č. 1 Finanční kontrola