


## Štěpánková Alice (ÚMČ Praha 10)

---

**Od:**   
**Odesláno:** pátek 27. června 2025 14:09  
**Komu:** Štěpánková Alice (ÚMČ Praha 10); Zákostelný Jiří (ÚMČ Praha 10)  
**Kopie:** 'Marek Sivák'  
**Předmět:** Náměstí Svatopluka Čecha - nabídka spolupráce  
**Přílohy:** mcPraha10\_nabidkaSpoluprace.pdf

Dobrý den,

v návaznosti na naše střeďeční jednání si Vám dovoluĝeme zaslat **nabídku spolupráce na projektu participace a zpracování soutěžního zadání** v rámci přípravy architektonické soutěže „**Náměstí Svatopluka Čecha, Praha 10**“.

V případě potřeby jsem Vám plně k dispozici.

Přeji Vám příjemný den a hezký nadcházející víkend.

S přátelským pozdravem

**Karla Kupilíková**  
Pěstuj prostor, z. s. /  
ARCHITEKTI PROSTORU  
+420   
[prostor.plzne.cz](http://prostor.plzne.cz)



## Nabídka spolupráce

Participace a zpracování soutěžního zadání v rámci přípravy architektonické soutěže „Náměstí Svatopluka Čecha, Praha 10“

# Předpokládaný rozsah dodávaných služeb:

**Část 1** – příprava projektu

**Část 2** – participace

**Část 3** – zpracování zadání

**Část 4** – komunikace projektu

## Rozsah činnosti:

### 1. Příprava projektu

Tato fáze zahrnuje analýzu území a jeho rozvojových potřeb jako východiska pro obsah participace i zpracování soutěžního zadání. Bude založena na prostudování dostupné územně plánovací dokumentace, strategických a rozvojových materiálů MČ a dalších relevantních podkladů. Součástí přípravy bude také terénní šetření a jednání s představiteli obce, jejichž cílem je upřesnit vstupní představy, priority a očekávání, která by mělo soutěžní zadání reflektovat. Tyto kroky budou doplněny o dílčí odborné analýzy podle konkrétních oblastí, které je třeba v rámci projektu řešit. Výstupem této fáze bude souhrn poznatků a doporučení, který vytvoří podklad pro participaci.

### 2. Participace

#### a) Anketa

Účelem ankety je rozšíření informovanosti o projektu mezi veřejností, podchycení jejího postoje k záměru a získání základního přehledu o tématech a otázkách, které obyvatelé vnímají jako důležité. Anketa bude sloužit jako prvotní nástroj zapojení širší veřejnosti a umožní zachytit různé pohledy napříč věkovými a sociálními skupinami. Anketa je v nabídce uváděna v on-line verzi s tím, že MČ Praha 10 může nabídnout občanům součinnost s jejím vyplněním, pokud nedisponují možností práce s počítačem či chytrým telefonem (např. prostřednictvím konkrétní kontaktní osoby a úředních hodin).

#### b) Veřejné plánovací setkání – úvodní setkání

Na anketu naváže veřejné plánovací setkání, které umožní detailněji rozvinout témata a podněty, jež se v anketě objevily, a zároveň otevřít diskusi o dalších souvisejících otázkách. Cílem setkání je nejen informovat obyvatele podrobněji o projektu, jeho cílech a plánovaném postupu, ale také ověřit a prohloubit informace získané v předchozí fázi a předejít případným nedorozuměním vzniklým z neoficiálních informací. Osobní formát setkání umožní jít dle potřeby do větší hloubky probíraných témat a poskytnout prostor pro aktivní zapojení a spolupráci veřejnosti. Setkání je i prostorem k představení výstupů z anketního šetření.

#### c) Participace klíčových aktérů (spolky, významné firmy, organizace apod.; fakultativně)

Na základě poskytnutých informací jsme vyhodnotili, že zařazení participace klíčových aktérů do úvodní fáze projektu není v tuto chvíli nezbytné. Tato forma participace bude případně doplněna fakultativně, pokud se její potřeba ukáže v rámci další přípravy projektu. Specifické zapojení aktérů může být např. formou zvláštního plánovacího setkání / workshopu, jejich návštěvou / průzkumem v terénu apod.

#### d) Představení konceptu soutěžního zadání Radě MČ Praha 10

Cílem představení konceptu soutěžního zadání Radě MČ Praha 10 je sjednocení očekávání, zajištění informovanosti o plánovaném postupu a v neposlední řadě potvrzení politické podpory. Během setkání bude prezentována struktura a základní rámec soutěžního zadání, včetně jeho

hlavních cílů, záměrů a klíčových tematických okruhů. Tento krok zároveň umožní včasné zapracování případných podnětů ze strany vedení městské části a přispěje k transparentní a konstruktivní přípravě další fáze projektu.

**e) Workshop se zastupiteli MČ Praha 10 (fakultativně)**

Zapojení zastupitelů MČ ve formě představení konceptu soutěžního zadání a workshopu s nimi nad klíčovými tématy revitalizace prostoru nebylo požadováno, považujeme jej však za důležitý krok směrem k politickému ukotvení záměru a sdílenému porozumění napříč samosprávou. V případě, že o to zadavatel projeví zájem, může být toto setkání fakultativně zařazeno.

**f) Představení vybraného soutěžního návrhu veřejnosti**

Cílem je představit vybraný návrh (za účasti jeho autorů) a získat případné dílčí připomínky k prezentovanému řešení. Ty budou zodpovězeny, výběr z nich se zohlední při dopracování čistopisu studie. Nabídka zahrnuje součinnost při organizaci setkání, jeho moderaci/facilitaci a zpracování výstupu – zápisu, který je podkladem pro příp. úpravu návrhu.

**Nabídka zahrnuje:**

- Součinnost při organizaci participativních aktivit
- Moderaci/facilitaci veřejných setkání
- Zpracování výstupů z participativních aktivit – zápisů
- Zpracování ankety (elektronická verze)
- Vyhodnocení ankety a práci se získanými údaji

**3. Zpracování zadání**

Všechny sesbírané informace a podklady, tzn. potřeby/záměry objednatele, zjištění z analýz, participace (sběru dat) a případných dalších jednání budou doplněny o odborná zhodnocení a doporučení (zkušenosti) ze strany dodavatele. Výstupem bude podrobné zadání, které zajistí zpracovateli projektové dokumentace volnost ve všech oblastech, kde je to přínosné, ale zároveň jim jasně stanoví limity, potřeby a požadavky tam, kde by jejich opomenutí mohlo vést ke snížení funkčnosti nebo realizovatelnosti návrhu.

**Nabídka zahrnuje:**

- Zpracování soutěžního zadání
- Dvě setkání pracovní skupiny (včetně moderace a zpracování zápisů)
- Případné on-line setkání k dořešení vybraných částí zadání s určenými členy pracovní skupiny (včetně moderace a zpracování zápisů)

**Poznámka:**

- Pro případ potřeby více setkání pracovní skupiny (PS) nebo více samostatných setkání s jednotlivými členy PS, více on-line setkání apod. je níže uvedena nabídka pro další práce

**4. Komunikace projektu**

Nabídka zahrnuje součinnost při komunikaci projektu (např. při přípravě textů pozvánek, TZ, článků na web, zpravodaje, příspěvků na FB).

**Nabídka neobsahuje:**

Přípravu komunikačních materiálů na klíč (pouze součinnost), tisk a distribuci komunikačních materiálů, zpracování potřebných průzkumů (vyjma participace) a soutěžních podkladů, zajištění prostor pro participaci včetně občerstvení.

## Předpokládané náklady:

Etapa projektu	Cena celkem
Část 1: příprava projektu	40.000 Kč
Část 2 a): participace – anketa	50.000 Kč
Část 2 b): participace – veřejné plánovací setkání	110.000 Kč
Část 2 c): <i>participace – klíčových aktérů (fakultativně)</i>	35.000 Kč
Část 2 d): participace – představení konceptu zadání Radě MČ Praha 10	20.000 Kč
Část 2 e): <i>participace – workshop se zastupiteli MČ Praha 10 (fakultativně)</i>	35.000 Kč
Část 2 f): participace – představení vybraného soutěžního návrhu veřejnosti	40.000 Kč
Část 3a: zpracování zadání	210.000 Kč
Část 3b: <i>případné další setkání pracovní skupiny nad rámec uvedených (fakultativně)</i>	35.000 Kč
Část 4: komunikace projektu	35.000 Kč
<b>Celkem (bez 2 c), 2e) a 3b)</b>	<b>505.000 Kč</b>

(Cena je uvedena bez DPH, dodavatel není plátcem DPH; DPH by bylo účtováno pouze v případě, pokud by se dodavatel stal v průběhu zakázky plátcem DPH.)

## Předpokládaný harmonogram:

08/2025	příprava projektu a plán participace
09–11/2025	anketa, veřejné plánovací setkání
08/2025–1. pol. 12/2025*	zpracování konceptu zadání, představení konceptu radě MČ
2026	představení soutěžního návrhu veřejnosti

\* Termín plnění je odvislý zejména od průběhu participace, jednání pracovní skupiny a od včasného poskytování potřebné součinnosti a podkladů ze strany MČ Praha 10. V případě prodloužení s některým z těchto kroků bude termín plnění přiměřeně prodloužen.

## Příprava projektu

Participace a zpracování  
soutěžního zadání v rámci  
přípravy architektonické  
soutěže „Náměstí Svatopluka  
Čecha, Praha 10“

# Protokol ze dne 28. 11. 2025 o předání vyhodnocení ankety

**Předávající****Marek Sivák, MArch**se sídlem: Thámová 1273/17, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí  
IČO: 87548445**Přebírající****Městská část Praha 10**

Kancelář hlavního architekta

Oddělení architektonické a urbanistické koncepce  
se sídlem: Vínohradská 3218/169, 100 00 Praha 10  
IČO: 00063941

V souladu s Objednávkou č. O1/11/2025/0018 předává předávající Vyhodnocení ankety. Přebírající podpisem tohoto protokolu potvrzuje jeho převzetí a zároveň přebírá dílo bez výhrad.

Jméno a příjmení předávající osoby: Marek Sivák, MArch



Podpis předávající osoby:.....

Jméno a příjmení přebírající osoby: Ing. arch. Alice Štěpánková

Podpis přebírající osoby:.....  


## Příprava projektu

Participace a zpracování  
soutěžního zadání v rámci  
přípravy architektonické  
soutěže „Náměstí Svatopluka  
Čecha, Praha 10“

# Protokol ze dne 12. 12. 2025 o předání soutěžního zadání

**Předávající****Marek Sivák, MArch**se sídlem: Thámova 1273/17, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí  
IČO: 87548445**Přebírající****Městská část Praha 10**Kancelář hlavního architekta  
Oddělení architektonické a urbanistické koncepce  
se sídlem: Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10  
IČO: 00063941

V souladu s Objednávkou č. O1/11/2025/0018 předává předávající Soutěžní zadání soutěže o návrh „Náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích“. Přebírající podpisem tohoto protokolu potvrzuje jeho převzetí a zároveň přebírá dílo bez výhrad.

Jméno a příjmení předávající osoby: Marek Sivák, MArch



Podpis předávající osoby:.....

Jméno a příjmení přebírající osoby: Ing. arch. Alice Štěpánková

Podpis přebírající osoby:.....

**Příprava projektu**

Participace a zpracování  
soutěžního zadání v rámci  
přípravy architektonické  
soutěže „Náměstí Svatopluka  
Čecha, Praha 10“

# Protokol ze dne 28. 11. 2025 o předání výstupu z veřejného plánovacího setkání

**Předávající****Marek Sivák, MArch**

se sídlem: Thámova 1273/17, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí  
IČO: 87548445

**Přebírající****Městská část Praha 10**

Kancelář hlavního architekta  
Oddělení architektonické a urbanistické koncepce  
se sídlem: Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10  
IČO: 00063941

V souladu s Objednávkou č. O1/11/2025/0018 předává předávající Výstup z veřejného plánovacího setkání konaného dne 5. 11. 2025. Přebírající podpisem tohoto protokolu potvrzuje jeho převzetí a zároveň přebírá dílo bez výhrad.

Jméno a příjmení předávající osoby: Marek Sivák, MArch



Podpis předávající osoby:.....

Jméno a příjmení přebírající osoby: Ing. arch. Alice Štěpánková

Podpis přebírající osoby:.....

## Příprava projektu

Participace a zpracování  
soutěžního zadání v rámci  
přípravy architektonické  
soutěže „Náměstí Svatopluka  
Čecha, Praha 10“

# Protokol ze dne 8. 9. 2025 o předání výstupů z workshopů pracovních skupin

**Předávající****Marek Sivák, MArch**se sídlem: Thámová 1273/17, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí  
IČO: 87548445**Přebírající****Městská část Praha 10**Kancelář hlavního architekta  
Oddělení architektonické a urbanistické koncepce  
se sídlem: Vínohradská 3218/169, 100 00 Praha 10  
IČO: 00063941

V souladu s Objednávkou č. O1/11/2025/0018 předává předávající Zápis z workshopu s pracovní skupinou č. 1 (zastupitelé MČ Praha 10) a Zápis z workshopu s pracovní skupinou č. 2 (vybraní odborníci, zástupci dotčených orgánů státní správy (DOSS) a městských organizací), uskutečněných 4. 8. 2025. Přebírající podpisem tohoto protokolu potvrzuje jejich převzetí a zároveň přebírá dílo bez výhrad.

Jméno a příjmení předávající osoby: Marek Sivák, MArch



Podpis předávající osoby:.....

Jméno a příjmení přebírající osoby: Ing. arch. Alice Štěpánková

Podpis přebírající osoby:.....

**Příprava projektu**

Participace a zpracování  
soutěžního zadání v rámci  
přípravy architektonické  
soutěže „Náměstí Svatopluka  
Čecha, Praha 10“

# Jednání se zástupci MČ Praha 10 – zápis

- Datum konání:** 14. 7. 2025, od 10:00 hod. do 13:00 hod.
- Místo konání:** Úřad MČ Praha 10, Vinohradská 169, 6. patro K 610 a náměstí Svatopluka Čecha
- Účastníci:** MČ Praha 10: Jiří Zákostelný, Lucie Kučerová, Jozef Cicoň  
ARCHITEKTI PROSTORU: Karla Kupilíková, Marek Sivák

**Řešená témata:****Pracovní skupina**

- Složení pracovní skupiny (PS)
  - PS rozdělit na dvě skupiny
    - Skupina politiků (PSP) a vedoucích vybraných odborů MČ (doprava, zeleň, kultura, památková péče) – nastavení vize
    - Skupina odborníků (PSO) včetně zástupců (MČ) – min. pan starosta Martin Valovič (projekt je v jeho gesci) a vedoucí vybraných odborů MČ (doprava, zeleň, kultura, památková péče) – zjištění limitů
    - Církev, místní spolky apod.?
- Termín prvního setkání
  - Navržené termíny: 4. 8., 5. 8., 11. 8., 12. 8.
  - Časové rozdělení:
    - PSP politici – dopoledne, 9:00–11:00
    - PSO odborníci – odpoledne, 13:00–16:00
- **Úkoly MČ**
  - Zašle seznam členů PSO – seznam bude revidován AP, poté MČ osloví jednotlivé členy PSO
  - Projedná s církví, kdo by se mohl účastnit PS; následně ve spolupráci s AP rozhodne do které PS budou zástupci církve zařazeni
  - Osloví odbor kultury – zjistí, jaké akce se na náměstí konají, jejich termíny, požadavky a potřeby. Ověří, zda akce na náměstí pořádají i jiné organizace
  - Osloví vedoucího odboru životního prostředí – získá případné důležité informace pro první setkání PS
  - Prověří aktivitu občanských spolků v území; na základě zjištění bude rozhodnuto, zda a jak budou spolky zapojeny do PS

**Participace**

- Pocitové mapy (<https://www.pocitovemapy.cz/praha-10/nahled>)
- Anketa
  - Anketa bude dostupná on-line
  - MČ Praha 10 nabídne součinnost při jejím vyplnění občanům, kteří nemají přístup k počítači nebo chytrému telefonu – např. prostřednictvím kontaktní osoby a vyhrazených úředních hodin

- V polovině října proběhne informační kampaň před OC Eden, kde bude možné informovat o projektu a vyplnit anketu také osobně; na místě bude přítomen zástupce kanceláře architekta
- Veřejné projednání
  - Bude řešeno v následujících fázích projektu

## PR

- Web MČ
- Informace o projektu budou zveřejněny na webu MČ – Projektové karty (<https://strategieprodesitku.cz/p10-projekty>)
- Zpravodaj
  - V zářijovém vydání zpravodaje budou zveřejněny informace o projektu a anketě, v říjnovém zpravodaji bude anketa připomenuta
- Informovanost o projektu bude probíhat souběžně na všech komunikačních platformách MČ
- **Úkoly MČ**
  - Připraví projektovou stránku s informacemi o projektu, která bude zveřejněna na webu MČ, Návrh textu zašle ke schválení AP
  - Zašle termín uzávěrky zářijového zpravodaje

## Podklady

- Geodetické zaměření – v řešení
- Dendrologický průzkum – v řešení
- Sítě – oslovení jednotliví správci sítí
- Historické dokumenty – v řešení
- Koncepční dokumenty IPR – relevantní podklady budou projednány se zástupcem IPR
- **Úkoly MČ**
  - Zpracuje geologickou rešerši a zašle jí AP; na základě výsledků bude rozhodnuto, zda bude nutné zadat hydrogeologický průzkum, nebo zda bude rešerše pro účely soutěže dostačující
  - Zašle AP projekt náměstí od atelieru Jakub Cigler Architekti
  - Připraví požadované mapové podklady – rozsah bude ještě upřesněn po odsouhlasení řešeného území
  - Pořídí fotodokumentaci řešeného území a nadhledové foto z dronu – budou upřesněny směry pohledů

## Informace o území

- Pozemek č. 2472/4 je ve vlastnictví MČ. Nachází se na něm objekt v soukromém vlastnictví, který v současnosti slouží jako květinářství. Součástí objektu je také nefunkční veřejné WC. Stavba byla povolena jako dočasná s platností do roku 1993. Městská část nyní řeší možnosti odstranění stavby, případně jejího převodu do svého majetku.
- **Úkoly MČ**
  - Přesně výše uvedenou situaci a aktuální stav, aby mohly být tyto informace správně a úplně zahrnuty do zadání.

## Prohlídka řešeného území

- **Úkoly MČ**
  - Dodá informace k výdechům a související technické infrastruktuře

- Zjistí na MHMP informace týkající se parkovacích stání na terase a prověří možnost jejich přesunu
- **Úkoly AP**
  - Ve spolupráci s CBArchitektura definuje rozsah řešeného území – viz příloha

## Příprava projektu

Participace a zpracování soutěžního zadání v rámci přípravy architektonické soutěže „Náměstí Svatopluka Čecha, Praha 10“

# Setkání s Římskokatolickou farností – zázpis

<b>Datum konání:</b>	18. 9. 2025, od 14:00 hod. do 15:30 hod.
<b>Místo konání:</b>	Kostel svatého Václava, náměstí Svatopluka Čecha, Praha 10
<b>Účastníci:</b>	viz P01 Prezenční listina
<b>Zapsal:</b>	Karla Kupilíková, Marek Sivák

## Cíl setkání:

Schůzka byla sjednána za účelem prohlídky kostela sv. Václava a upřesnění provozních a funkčních aspektů jeho využívání ve vztahu k přilehajícímu veřejnému prostoru a nejen. Současně sloužila k ověření požadavků vznesených Římskokatolickou farností v rámci pracovní skupiny dne 4. 8. 2025.

## Vyjádření Římskokatolické farnosti u kostelů sv. Mikuláše a sv. Václava Praha-Vršovice (zastoupené v rámci pracovní skupiny dne 4. 8. 2025.

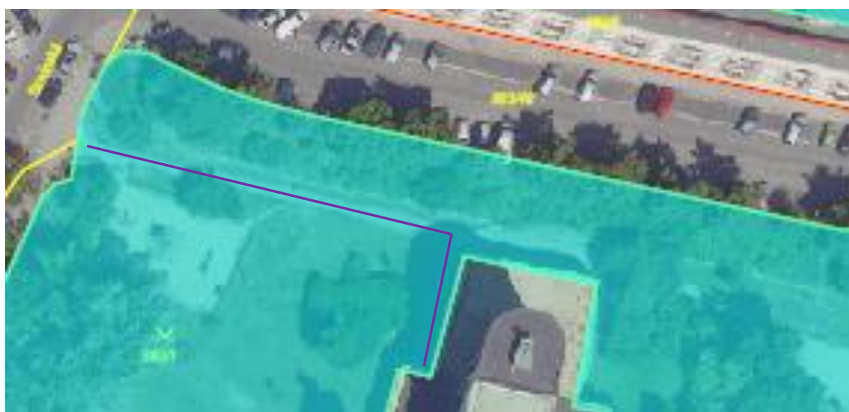
### Požadavky:

Při návrhu je nutné zohlednit tři klíčové okruhy požadavků, které se týkají provozu a ochrany objektu i jeho dostupnosti pro veřejnost a farní komunitu:

- **Zeleň v bezprostředním okolí kostela**  
Zajištění přiměřeného odstupu vegetace od stavby kostela. Přerůstající zeleň způsobuje zanášení střešních konstrukcí, technické problémy a zároveň přispívá ke vzniku nebezpečných a nepřehledných zákoutí, kde opakovaně dochází k vandalismu včetně poškozování fasád spreji. V současné době farnost tuto problematiku komunikuje s vedoucím Odboru životního prostředí M. Pecánkem a společně ji řeší.
- **Režim hospodaření s vodou**  
Je nutné zajistit vhodné řešení odvodnění v bezprostředním okolí objektu tak, aby nedocházelo k podmáčení základů kostela ani k hromadění srážkové vody u zdiva.
- **Zajištění provozní obslužnosti a přístupnosti kostela**  
Je třeba zachovat stávající nejen pěší přístup ke kostelu z přední i zadní strany, včetně bezbariérové přístupnosti – viz zákres níže (fialová linka). Církev rovněž podporuje návrh na doplnění nového schodiště za kostelem, které lépe napojí severní část náměstí na okolní zástavbu.

Poznámka: Během připomínkování zázpisu farnost doplnila následující informace:

- Zezadu a optimálně i zepředu je třeba zachovat možnost vjezdu i větším autem, zakreslený roh na fialové linii by měl být oblý, aby se dalo vytáčet. Přístup zezadu slouží jak pro bezbariérový přístup na bohoslužby pro hendikepované farníky, tak jako cesta pro instalaci technického zajištění kulturních akcí v chrámové lodi pro veřejnost pořádaných farností i dalšími subjekty.
- Zpracovateli poskytnuty další materiály v mailové komunikaci, farnost má zájem setkat se na místě a diskutovat konkrétní možnosti synergií.



*Podněty:*

- *Zvážit umístění WC u dětských hřišť. Dobrým příkladem jsou veřejné toalety v Gröbeho sadech (Grébovce).*

## Doplňené informace

### Problém zatékání do objektu a nedostatky odvodnění

- Kostel se dlouhodobě potýká s problémem zatékání srážkové vody do objektu, jehož příčinou je především nevhodně zvolený typ střešní konstrukce a krytiny (odpovídá možnostem a technologiím v době vzniku kostela koncem 20. let 20. století uplatňovaným při realizaci modernistických staveb). Budova je řešena s plochou střechou krytou měděným plechem. Tento systém se již od počátku provozu ukazuje jako problematický z hlediska těsnosti – zejména při extrémních srážkách. Ačkoli byla značná část měděné krytiny v minulosti vyměněna, došlo pouze k její prosté obnově bez doplnění dalších vrstev (např. separační či hydroizolační), takže dochází k opakování původních poruch a zatékání přetrvává. Úpravy střešní krytiny identické s původním řešením požadují orgány památkové péče, dosud se nepodařilo najít řešení, které by vyhovělo požadavkům PP a zároveň zabránilo zatékání.
- Dešťová voda je z objektu odváděna prostřednictvím svodů vedených po vnějších fasádách. Dešťové svody z horních částí střech jsou zaústěny na střechy nižších úrovní, což při přívalových srážkách vede k dočasnému přetížení odvodňovacího systému. Na střechách se pak dočasně hromadí voda, dochází ke zvýšení hydrostatického tlaku a k pronikání vody pod střešní krytinu. Pro minimalizaci uvedených rizik je v podzimním období nezbytné provádět častou údržbu – zejména pravidelné čištění okapů a svodů přibližně jednou týdně, aby se zabránilo jejich zanášení listím a jinými nečistotami. Z tohoto důvodu farnost požaduje odstranění zeleně v bezprostředním okolí kostela, která je zdrojem spadu listí a dalších nečistot.

### Vzlínající vlhkost v objektu

- Kostel se potýká rovněž s problémem vzlínání vlhkosti z podloží do obvodového zdiva, které se projevuje zejména ve spodních částech konstrukcí (vlhké omítky, mapy apod.).
- Při plánované rekonstrukci náměstí v okolí kostela je vhodné tuto problematiku řešit současně – například úpravou spádování, odvodněním podloží a technickým oddělením stavby od vlhkého prostředí.
- V dalších fázích bude nutné koordinovat rekonstrukci přilehlého parku s pracemi na odizolování základů kostela. Nejedná se o instalaci nopové fólie, ale o systémové řešení vlhkosti re-

spektující památkovou ochranu (farnost má zájem využít synergie stavebních prací na náměstí – např. výkopů – a investovat do kvalitní hydroizolace spodní stavby kostela v součinnosti s MČ a dle možností získání finančních prostředků např. z dotačních zdrojů).

### Dešťová kanalizace

- Kolem kostela je vedena dešťová kanalizace z kameniny.
- V zadní části objektu se nachází jímka/trativod, který je v současnosti nefunkční. Původní odvodňovací kanál byl nahrazen pouze šachtovým poklopem, takže voda se zde hromadí a nemá možnost odtékat. Tím dochází k akumulaci srážkové vody v bezprostředním okolí kostela, což následně vede k zatékání ke stavbě a ke zvýšené vlhkosti jejích konstrukcí. Trativod nebyl příliš funkční ani před realizovanou úpravou. Farnost je v této věci dlouhodobě v kontaktu s p. vedoucím (odboru životního prostředí MČ) Pecánkem, který o problému ví.

### Hospodaření s dešťovou vodou

- V rámci přípravy nové koncepce hospodaření s dešťovými vodami (HDV) při návrhu přilehlého parku bylo dohodnuto, že dešťová voda z kostela (vnějších svodů) může být do tohoto systému zapojena a smysluplně využita. Takové řešení však musí být navrženo tak, aby neohrožovalo stavbu ani provoz kostela (odvod vody dále od kostela by měl naopak stavbě pomoci) a bylo dlouhodobě funkční.
- Za tímto účelem bylo navrženo uzavřít memorandum o spolupráci mezi městskou částí a farností, v němž by církev deklarovala souhlas s využitím vody z kostela pro účely HDV za výše uvedených podmínek. Po dokončení návrhu z architektonické soutěže, kdy budou známy konkrétní způsoby hospodaření s dešťovou vodou, bude možné následně uzavřít např. smlouvu o smlouvě budoucí, která upřesní práva a povinnosti obou stran.

### Zeleň a údržba okolí

- V bezprostřední blízkosti kostela se nachází hustší zeleň, zejména keřové porosty. Tyto keře vytvářejí krytá a málo přehledná místa, která jsou bohužel často využívána k nežádoucím činnostem – ukládání odpadků, vandalismu, užívání návykových látek nebo jako provizorní toaleta. V rámci koncepce zeleně na náměstí farnost uvítá jejich odstranění a zajištění maximální viditelnosti v okolí kostela.
- Boční strany kostela jsou navíc často poškozovány nelegálními graffiti. Farnost již provádí jejich dílčí odstraňování, zejména v přední části objektu, a to s využitím programu městské části zaměřeného na odstraňování graffiti (program antigraffiti).

### Farnost a aktivity

#### Členství a nedělní účast

- Farnost má zhruba 500 aktivních členů.
- Každou neděli se konají dvě mše svaté, kterých se účastní přibližně 300 farníků. Jedna z mší je určená především pro rodiny s dětmi.

#### Hlavní akce farnosti

Bylo dohodnuto, že farnost poskytne fotodokumentaci k akcím pořádaným farností.

- **Farní kafe** – koná se v neděli po mši (cca 2x–4x do měsíce). Před kostel se vyndají stoly s občerstvením a kávou; lidé zde společně setrvávají přibližně hodinu. „Farní kafe“ slouží jako prostor pro komunitu – lidé se mohou setkat, popovídat a navázat vztahy i s těmi, které běžně potkávají jen při mši. Občerstvení připravují dobrovolníci.

- **Farní den** – koná se jednou ročně (letos 21. 9.) a je určen zejména pro farníky. Probíhá za kostelem a ve vedlejších prostorách směrem k dětskému hřišti pro nejmenší, kde nabízí prostor pro setkávání, program pro děti i dospělé a posílení komunitního života farnosti.
- **Svatováclavský průvod** – koná se jednou ročně u příležitosti svátku sv. Václava. Součástí je slavnostní průvod s živým koněm od kostela sv. Mikuláše ke kostelu sv. Václava, na který navazuje kulturní a duchovní program u kostela sv. Václava (např. čtení legendy o sv. Václavovi, zpěv svatováclavského chorálu, program pro děti, možnost svezení se na ponících a občerstvení). Akce je otevřena farníkům i širší veřejnosti a posiluje tradici a komunitní rozměr farnosti.
- **Výuka náboženství** – probíhá primárně v kostele; pro výuku se náměstí v současnosti nevyužívá, neboť okolní prostor není považován za přívětivý.
- **Koncerty** – v průběhu roku se v kostele konají koncerty duchovní hudby
- **Noc kostelů** – v průběhu noci kostelů se veřejnost může zúčastnit komentovaných prohlídek kostela v průběhu odpoledne, dále je v kostele mezi 21:00 a 24:00 realizován ve spolupráci s profesionálními jazzovými hudebníky improvizální večer doplnění light designem, který slouží k prožití unikátní atmosféry modernistického duchovního prostoru. Každoročně kostel Sv. Václava v průběhu této akce navštíví přes 600 lidí.
- Vzhledem k tomu, že farnost pravidelně pořádá celou řadu akcí, je žádoucí v rámci zadání zdůraznit důležitost provázání a propojení náměstí s kostelem. Nejde pouze o přední část před hlavním vstupem, ale také o zadní a boční prostory, které se při akcích (např. Farní den, program pro děti, kulturní vystoupení) běžně využívají. Úprava a zpřístupnění těchto ploch je klíčová pro plnohodnotné fungování komunitních aktivit a otevření kostela směrem k veřejnosti.

#### **Ostatní skutečnosti**

- Farnost v současnosti nedisponuje vlastní farou.
- Multifunkční sál, který je dnes využíván pro veřejnost, byl původně navržen jako pohřební kaple. K příchodu do sálu je využíván zadní vstup. V případě konání akcí do pozdějších večerních hodin je zde zejména v zimním období horší viditelnost a snížený pocit bezpečí vzhledem k nedostatku osvětlení ale i sociální kontroly z ulice, bariéru vytváří keře.


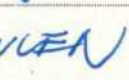

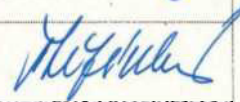

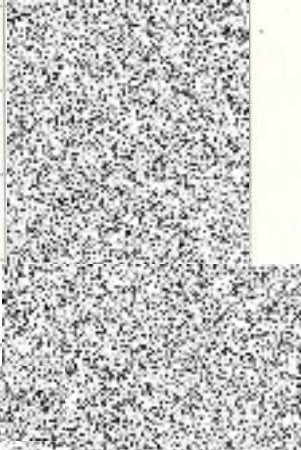



## Příprava projektu

Participace a zpracování  
soutěžního zadání v rámci  
přípravy architektonické  
soutěže „Náměstí Svatopluka  
Čecha, Praha 10“

# Setkání s Římskokatolickou farností – prezenční listina

**Datum konání:** 18. 9. 2025, od 14:00 hod. do 16:00 hod.

**Místo konání:** Kostel svatého Václava, náměstí Svatopluka Čecha, Praha 10

Organizace	Účastník	Podpis
MČ Praha 10	Ing. arch. Jiří Zákostelný ( <i>vedoucí Kanceláře hlavního architekta</i> )	
	Ing. arch. Lucie Kučerová ( <i>Kancelář hlavního architekta</i> )	
	Mgr. A. Jozef Cicoň ( <i>Kancelář hlavního architekta</i> )	
	Ing. arch. Alice Štěpánková ( <i>Kancelář hlavního architekta</i> )	
Římskokatolická farnost u kostelů sv. Mikuláše a sv. Václava Praha-Vršovice		
		
		
ARCHITEKTI PROSTORU	Marek Sivák ( <i>organizátor</i> )	
	Karla Kupilíková ( <i>organizátor</i> )	

### Příprava projektu

Participace a zpracování soutěžního zadání v rámci přípravy architektonické soutěže „Náměstí Svatopluka Čecha, Praha 10“

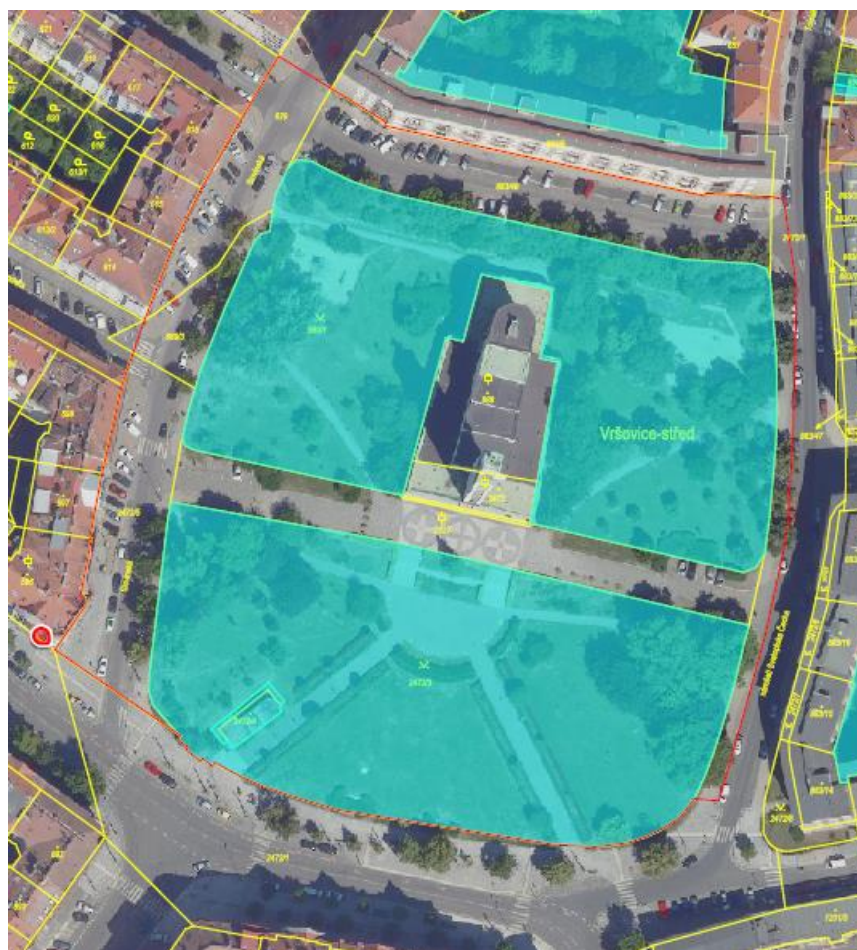
## Pracovní skupina č. 1 – zápis

<b>Datum konání:</b>	4. 8. 2025, od 10:15 hod. do 12:15 hod.
<b>Místo konání:</b>	zasedací místnosti J. Waldes (K819), Úřad MČ Praha 10, Vinohradská 169
<b>Účastníci:</b>	viz P01 Prezenční listina
<b>Zapsal:</b>	Karla Kupilíková, Marek Sivák

### Cíl jednání:

Nalezení společné vize městské části pro budoucí podobu a funkci náměstí, která bude odrážet potřeby obyvatel, respektovat historický a urbanistický kontext a zároveň vytvářet kvalitní veřejný prostor pro každodenní život i mimořádné události.

### Řešené území:



(Jedná se o pracovní verzi řešeného území, která bude dále upřesněna na základě workshopů, participace a odborného posouzení. Pozn.: na základě podnětů z pracovní skupiny č. 2 a následného jednání s kanceláří hlavního architekta bude řešené území rozšířeno o východní ul. nám. Svatopluka Čecha (pokračování ul. Tolstého).)

## Výstup – shrnutí:

**Charakter a funkce místa:** Cílem je posílit každodenní pobytovost náměstí i jeho vhodnost pro občasné akce. Cílovou skupinou jsou všichni občané. Pokud je problematická „nerozhodnost“ místa, zda má být více náměstím nebo parkem, má být více náměstím (samozřejmě s dostatkem zeleně a klimaticky příjemným a udržitelným řešením). S ohledem na absenci jednoznačného centra MČ Prahy 10 a na její „roztříštěnost“ (geografickou i charakterovou) je zde ambice, aby se Čechovo náměstí stalo takovýmto centrem – „srdečním bodem Prahy 10“ a „důstojným a reprezentativním prostorem“. Díky poloze, kostelu a jedinečnému charakteru má pro to nejvhodnější dispozice. V prostoru náměstí je ještě vnímán rozdíl mezi spodní (jižní) částí, která je lépe dostupná, otevřená a vhodná pro hromadnější setkávání (= „živější, společenský charakter“) a horní (severní) částí, jež je cítěna jako intimnější (= „klidnější, pobytový ráz“).

**Přístupnost a prostupnost náměstí:** Důležité je lépe zprostupnit náměstí v severojižním směru i v centrální ose (od zastávek tram, u centrálního – dnes děleného – schodiště a u horní úrovně směrem k severnímu bytovému domu s parterem) a napojit jej na okolní parter tak, aby přilehlé ulice netvořily významnou bariéru mezi centrální plochou a parterem. Lepší zprostupnění se bude týkat i centrální plochy, jejíž dnešní terénní konfigurace a část zeleně (liniové keře) tvoří bariéry.

**Vybavenost náměstí:** Chtěné je zachování funkce dětských hřišť pro různé věkové skupiny (pro starší děti se může více prolínat s prostorem) a rozšíření cílové skupiny i na náctileté. Dále doplnění mobiliáře, využití terénní konfigurace pro pobyt apod. Vhodná by byla i malá kavárna (gastro) přímo v ploše náměstí, ať už v objektu „květin“ nebo jinde, a veřejné WC. Jako zázemí pro akce postačí vhodné členění prostoru a přípojky. Bude prověřena vhodnost zónování a doplnění vybavenosti pro specifické užívání prostoru (zejm. psy/pejskaře) tak, aby nerušilo ostatní užívání.

**Doprava:** Doprava v pohybu není limitní, neplánuje se výrazněji omezit průjezdy ulicemi. Bude zapotřebí pracovat s dopravou v klidu vč. částečné redukce celkového počtu parkovacích stání v prostoru náměstí / přilehlých ulic (lze je nahradit jinde v okolí). Redukci musí vynahradit odpovídající kvalita a přidaná hodnota prostoru. Součástí architektonické soutěže nebude řešení podzemního parkování ani širší koncepce dopravy v klidu či v pohybu (koncepce lze zadat paralelně a poskytnout jako podklad).

**Zeleň:** Je shoda na takovém přístupu k zeleni, aby podpořila lepší užívání náměstí, tj. zajistila klimatickou funkci a příjemnost prostoru, ale aby nebyla bariérou. Je shoda více odhalit kostel, „vánoční strom“ řešit jinde/jinak, příp. nahradit některé travnaté plochy zpevněnými nebo trvalekami. Jako zezeň neslouží a priori jen trávníky, důležitou klimatickou funkci mají zejm. stromy (které mohou být např. i ve zpevněné ploše). Zazněla prosba nepreferovat příliš mlat kvůli údržbě a terénu.

## Diskuse:

**M. Valovič:** shrnul důvody, proč se městská část zabývá proměnou náměstí Svatopluka Čecha. Uvedl, že Praze 10 aktuálně chybí centrální náměstí – důstojný a reprezentativní veřejný prostor, který by mohl hostit společenské a kulturní akce, ale zároveň by měl přirozeně sloužit každodennímu životu obyvatel a fungovat jako spojovací prvek, s nímž se obyvatelé městské části mohou ztotožnit.

V uplynulých dvou letech byl prostor testován prostřednictvím různých dočasných zásahů a akcí, které umožnily lépe poznat jeho limity i potenciál. Starosta upozornil, že se během tohoto období ukázala řada problémů v současném uspořádání náměstí, ale zároveň také významný potenciál pro jeho další rozvoj.

Závěrem zdůraznil, že vedení městské části respektuje historickou hodnotu prostoru, avšak současně usiluje o užitečnější a funkčnější uspořádání.

**M. Sivák:** vyzval všechny přítomné, aby sdíleli své představy o tom, jak by mělo náměstí fungovat – pro koho má sloužit, jaké aktivity by mělo umožňovat a jak by mělo reagovat na specifické potřeby různých skupin uživatelů.

**M. Maršálek:** poukázal na to, že současné uspořádání prostoru na pomezí parku a náměstí prakticky nefunguje. Podle něj se jedná o neúspěšný hybrid, který neplní plnohodnotně ani funkci centrálního náměstí, ani parkového prostoru. V této souvislosti zmínil, že roli městského parku by v budoucnu mohl lépe plnit park plánovaný v rámci navazujících parkových ploch k záměru Drážní promenády. Čechovo náměstí by se naopak mělo jasně profilovat jako náměstí s dostatečným zastoupením kvalitně udržované veřejné zeleně.

Požadoval, aby byl při návrhu kladen důraz na modrozelenou infrastrukturu a udržitelná opatření v rámci hospodaření s dešťovými vodami. Důležitým tématem je podle něj také prostupnost územím – v této souvislosti navrhl zvážit doplnění schodiště v severní části parku za kostelem.

Náměstí by podle něj mělo být prostorem otevřeným všem věkovým i sociálním skupinám. Upozornil, že dětská hřiště v prostoru dnes dobře fungují, a proto by jejich funkce měla být zachována i v budoucím řešení. Zmínil také, že se na náměstí po celý rok koná velké množství akcí, prostor by proto měl být navržen tak, aby tyto aktivity důstojně a funkčně umožnil. V závěru upozornil na potřebu citlivé kultivace veřejné zeleně, zejména křovin, které jsou často terčem vandalizmu a přispívají ke snížené přehlednosti a bezpečnosti v některých částech náměstí.

**T. Pek:** uvedl, že vnímá rozdílný charakter jednotlivých částí Čechova náměstí. Jižní část podle něj plní spíše funkci městského náměstí, zatímco severní část má parkový charakter. Tento rozdíl by měl být při dalším plánování zohledněn.

**M. Valovič:** souhlasil s předchozím vyjádřením P. Peka ohledně rozdílného charakteru jednotlivých částí náměstí. Jižní část podle něj nabízí větší potenciál pro společenské funkce, jelikož je otevřenější, snadněji přístupná a schopná unést vyšší zátěž spojenou s návštěvností a hlukem. Severní část, která přiléhá k obytné zástavbě, naopak vnímá jako intimnější a klidnější, vhodnou spíše pro pobytové a rekreační využití. Zdůraznil však, že by se prostor měl stále jasněji profilovat jako náměstí.

**Shrnutí: všichni přítomní se shodli, že se má jednat více o náměstí (byť „zeleného typu“) než park. Jižní část má mít živější, společenský charakter, severní část naopak klidnější, pobytový ráz.**

**D. Kašpar:** navázal na slova starosty a zdůraznil potřebu centrálního místa, které Praze 10 dosud chybí a které vedle praktických úloh naplní (např. i díky dominantě kostela) i úlohu symbolickou. Místo umožňující setkávání většího počtu lidí a vhodné pro různé druhy akcí. V tomto ohledu vnímá Čechovo náměstí jako prostor s potenciálem plnit tuto chybějící roli, obdobně jako například náměstí Jiřího z Poděbrad na Praze 3.

Zároveň poukázal na důležitost pobytové kvality – posezení, stínu a příjemného městského prostředí, a také na potřebu provázanosti náměstí s parterem okolních domů a dobré prostupnosti územím.

**M. Valovič:** uvedl, že městská část při hledání své identity velmi obtížně nacházela jasnou a sdílenou představu o tom, čím by Praha 10 měla být. Jednotlivý prvek nebo společné téma se podle něj formulovalo jen velmi těžko.

V této souvislosti zdůraznil ambici vytvořit jedno konkrétní místo, s nímž by se obyvatelé napříč celou městskou částí mohli ztotožnit – prostor, který by se stal srdečním bodem Prahy 10. Čechovo náměstí podle něj může plnit právě tuto sjednocující roli.

**P. Šutka:** uvedl, že souhlasí s předchozími příspěvky a nebude opakovat již zmíněné body. Upozornil na dopravní situaci v okolí Čechova náměstí, zejména vysokou dopravní zátěž ve Slovinské ulici (Moskevská ulice je neprůjezdná), která odděluje parter okolní zástavby od náměstí a negativně ovlivňuje jeho využitelnost. Zmínil také špatné rozhledové poměry při výjezdu z Madridské ulice.

Dále upozornil na to, že v území se připravují významné projekty – například přestavba bývalé radnice MČ, areálu Koh-i-nooru nebo Chemapolu. Tyto změny mohou zásadně proměnit skladbu obyvatel (zejm. rodiny s dětmi) v lokalitě a tím i nároky na podobu a fungování veřejného prostoru.

**T. Pek:** souhlasil s vazbou prostoru na průčelí a partery okolních budov. Podle něj by mělo dojít ke zklidnění dopravy, nikoliv však formou pěší zóny, ale spíše omezením provozu tak, aby bylo možné lépe propojit okolní ulice se středem parku.

**V. Lojík:** uvedl, že podle něj bylo již řečeno vše podstatné, a dále upozornil na problematiku roli okolních ulic, které vytvářejí bariéru mezi náměstím a okolní infrastrukturou, například kavárnami a dalšími provozy. Dle jeho názoru by bylo propojení lépe řešitelné, pokud by doprava v okolí byla minimální, za současného stavu to však nefunguje. Zároveň upozornil, že uprostřed parku chybí jakákoliv infrastruktura (kavárna), která by podporovala pobyt nebo aktivní využití prostoru.

**T. Pek:** uvedl, že si dokáže představit úpravu uličního prostoru tak, aby řady bloků měly širší chodníky a aktivní parter, včetně předzahrádek, možnost posunu komunikací blíže k náměstí. Za důležité považuje vizuální propojení s náměstím a také vhodně umístěné prostupy, které by zlepšily napojení okolní zástavby na veřejný prostor.

**M. Sivák:** upozornil na problematiku dopravy v klidu v okolí náměstí. Zaparkovaná auta podle něj vytvářejí výraznější bariéru než samotná projíždějící doprava – oddělují náměstí od parterů okolní zástavby a omezují přirozené propojení prostoru s okolím, jak vizuálně, tak pohybově.

**M. Valovič:** se vyjádřil k tématu dopravy v klidu, kterou označil za nejproblematictější právě ve Vršovicích v rámci celé Prahy 10. Upozornil, že jakýkoli zásah do počtu parkovacích míst bývá často provázen velkou vlnou nevole veřejnosti. Uvedl, že např. v ulici Minská došlo k omezení neorganizovaného („divokého“) parkování, avšak zároveň bylo nutné nabídnout náhradní kapacitu. Řešením byly parkovací kontejnery, které umožnily nahradit více než 20 parkovacích míst.

**F. Daníček:** Informoval, že rekonstrukce Minské ulice je plánována na rok 2026.

**M. Sivák:** doplnil, že pro řešení dopravy v klidu v širším území by – za cenu určité investice – šlo využít i veřejných vnitrobloků v okolí (ať už v podzemní variantě např. využívající svažítost terénu, nebo ve variantě nadzemního parkovacího domu), popř. dalších pozemkových rezerv, jsou-li.

**F. Daníček:** upozornil, že Čechovo náměstí představuje významný přestupní uzel MHD – kříží se zde více autobusových spojů a tramvajové linky vedoucí ze Strašnic do centra města, Tolstého ulicí projíždí autobusová linka. V souvislosti s úvahami o omezení dopravy v okolí náměstí upozornil, že je nutné zohlednit hlavní směry MHD, aby nedošlo ke zhoršení dopravní obslužnosti. Připomněl, že uzavření Moskevské ulice pro tranzit vedlo k nárůstu dopravy ve Slovinské.

Dále uvedl, že využití vnitrobloků pro parkování je problematické, protože obyvatelé často odmítají, aby zde parkovali cizí řidiči, přestože se to běžně děje. Městská část na tento problém reaguje a připravuje konkrétní opatření.

**M. Valovič:** uvedl, že redukce dopravy v okolí Čechova náměstí je možná pouze tehdy, pokud bude vyvážena celkovým zkvalitněním prostoru. Upozornil, že dopravní situace v místě je kritická a jakékoli zásahy musí být citlivě vyvážené a přesvědčivě odůvodněné vůči veřejnosti.

**P. Šutka:** otevřel otázku, zda by se pro podzemní parkování nedaly využít podzemní prostory v jižní části parku – ideové prověření.

**J. Zákostelný:** navrhl znovu otevřít otázku podzemního parkování jako jednoho z možných řešení dopravy v klidu v oblasti Čechova náměstí.

**M. Valovič:** doplnil, že Čechovo náměstí bylo v minulosti vytipováno jako možné místo pro podzemní garáže, nicméně z jeho pohledu je tento záměr velmi těžko realizovatelný především z ekonomického hlediska. Resp. jeho časová proveditelnost by byla tak vzdálená, že by jakákoliv podmíněnost rekonstrukce náměstí podzemními garážemi projekt náměstí blokovala.

**T. Pek:** uvedl, že z hlediska ideového je podzemní parkování realizovatelné, avšak z ekonomického hlediska nerealistické.

**V. Lojík:** doplnil, že u podobných projektů neexistuje ekonomická návratnost.

**Shrnutí: Všichni přítomní se shodli, že podzemní parkování nebude předmětem architektonické soutěže.**

**P. Šutka:** uvedl, že fungování spodní části náměstí je komplikované kvůli výrazné rozříštěnosti prostoru, která brání jeho ucelenému využití a snižuje jeho přehlednost.

Poukázal také na problematiku terénní konfigurace spodní části náměstí. Uvedl, že při pořádání akcí se část programu odehrává před kostelem, zatímco další část probíhá v prostoru pod svahem/schodištěm (zpevněný půlkruh). Jednotlivé části (výseče) jsou navíc oddělené živými ploty, což narušuje celistvost prostoru a komplikuje fungování samotné akce – návštěvníci ztrácejí přehled, prostor nepůsobí jako jeden celek a dochází k nežádoucímu rozříštění.

Zdůraznil potřebu vytvořit jeden propojený a logicky členěný prostor, který bude dobře přístupný a nebude vyžadovat pohyb po trávě.

**M. Valovič:** upozornil, že do náměstí dnes není dobře vidět. Když se zde konají akce, z ulice nejsou viditelné/vnímatelné. Zmínil také, že spodní část náměstí je obtížně přístupná – chybí přímý vstup z přilehlé zastávky MHD (ta je dnes umístěná centrálně, vstupy jsou však z boků). Cílem by podle něj mělo být tuto část více otevřít a zpřístupnit.

Podpořil vizi více „kamenného“ náměstí (jižní část) s volně rozmístěnými soliterními stromy, které by umožnilo konání kulturních akcí, trhů apod., a zároveň poskytovalo větší volnost pohybu a přirozený rozptyl lidí.

Na závěr vyjádřil ztotožnění se se skicou spodní části náměstí, kterou zpracoval architekt J. Cígler.

**Shrnutí: Všichni přítomní se shodli na důležitosti přímého a snadného vstupu od zastávek MHD do prostoru náměstí.**

**M. Valovič:** upozornil na to, jak veřejnost vnímá zeleň. Uvedl, že během všech dosavadních projednání lidé opakovaně požadují zachování maxima stromů a zeleně, což je důležité zohlednit při participaci a komunikaci návrhu ve vztahu k záměru městské části, která chce zeleň na náměstí částečně redukovat, zejména pokud jde o keřové výsadby.

**Z. Nováková:** uvedla, že současná zeleň na náměstí je nepřehledná a nefunkční, a jako prioritu označila snížení množství keřových výsadeb. Za hodnotné označila vzrostlé platany popř. buky po obvodu náměstí. Zdůraznila také význam modrozelené infrastruktury (MZI), zejména použití

propustných zpevněných ploch. Mlatové povrchy podle ní nejsou vhodné, protože městská část není schopná tyto plochy dlouhodobě a kvalitně udržovat.

**T. Pek:** uvedl, že by na náměstí neměly být navrhovány letničkové ani dvouletkové záhony, které jsou náročné na údržbu. Naopak preferuje zeleň s nižší intenzitou údržby.

**Z. Nováková:** uvedla, že preferuje trvalkové záhony nejen namísto letničkových a dvouletkových výsadeb, ale také jako alternativu vybraných travníkových ploch. Trvalky jsou podle ní dlouhodobě udržitelné a vizuálně atraktivní.

Dále pak zmínila, že je zpracována projektová dokumentace na obnovu svahu pod terasou a že realizace této úpravy je plánována na letošní rok.

**M. Sivák:** položil otázku týkající se vnímání vánočního stromu na náměstí a požádal přítomné o vyjádření, jaká je jejich představa o jeho příp. odstranění, náhradě či fungování do budoucna.

**Shrnutí: U vánočního stromu panovala většinová shoda na jeho odstranění, protože současné řešení není dlouhodobě udržitelné a jeho umístění v průčelí kostela je velmi nevhodné. Bylo dohodnuto, že rozhodnutí, zda navrhnout nový rostlý strom, nebo vyhradit místo pro každoroční instalaci řezaného stromu, bude ponecháno na soutěžících v rámci architektonické soutěže.**

**M. Sivák:** položil otázku, jak přítomní vnímají otevření pohledů na kostel, zejména ve vztahu k odstranění okolní zeleně (zejm. tisů).

**Shrnutí: Otevření prostoru (odstranění keřových porostů) okolo kostela bylo přítomnými vnímáno jako správný směr. Důraz byl kladen na zpřístupnění kostela nejen z čelního pohledu (frontálně), ale také z boků a zezadu, s ohledem na jeho městotvornou roli a architektonickou kvalitu všech fasád.**

**T. Pek:** zároveň připomněl, že princip původního historického náměstí je dnes překonán, mimo jiné i s ohledem na klimatické změny – úpravy by měly zároveň respektovat potřebu stínění a pobytového komfortu.

**P. Šutka:** poukázal na problém s keřovými porosty za kostelem, které omezují vizuální i fyzické propojení prostoru. Navrhl jejich částečné odstranění a zpřístupnění této části.

Současně vyzdvihl kvalitu dětských hřišť, která podle něj dobře fungují – a to i během kulturních akcí, kdy slouží jako přirozené zázemí pro rodiny s dětmi, a jejich zachování považuje za důležité.

**Shrnutí: Hřiště jsou všemi vnímána jako funkční a intenzivně využívaná. Jejich funkce by měla být na náměstí zachována. Zaznělo, že u menších dětí je výhodou částečné vymezení hřiště, např. formou oplocení (důležitá je forma oplocení), které zvyšuje bezpečnost ve vztahu k okolním komunikacím. Současně byla zdůrazněna potřeba vytvořit prostor i pro náctileté, který by reagoval na jejich potřeby a umožnil jim smysluplné využití náměstí.**

Poznámka: Současná hřiště jsou určena především pro děti z mateřských škol a 1. stupně základní školy.

**T. Pek:** uvedl, že nikdy zcela nepochopil smysl západových široké osy (střední terasy), která podle něj nemá jasné využití, ani logické směřování – nevede „odnikud nikam“.

**M. Sivák:** položil otázku, jak přítomní vnímají možnost redukce příčných bariér, jako jsou plůtky nebo živé ploty, v jižní části parku.

**Shrnutí: Všichni přítomní souhlasili s potřebou redukce příčných bariér (plůtků, živých plotů) v jižní části parku, s cílem zvýšit prostupnost a celkovou užitnost prostoru. Do budoucna by zde preferovali kvalitní trávník, dostatek zpevněných ploch a stromy. Nemusí zde být**

**mnoho záhonů, důraz by měl být kladen spíše na jednoduchost, funkčnost a pobytovou kvalitu prostoru.**

**P. Šutka:** uvedl, že jižní část parku dnes působí jako „mrtvá plocha“, kde se lidé příliš nezdržují. Většina pobytových aktivit se odehrává v okolí dětských hřišť a na odpočinkových plátcích s lavičkami u bočních stran náměstí (zejména na západní straně).

**M. Sivák:** položil otázku, zda je na náměstí potřeba trvale umístěné vybavení pro pořádání akcí, například pódium.

**Shrnutí: V rámci diskuse zaznělo, že trvale umístěné pódium není potřeba. Pro pořádání akcí je důležité zajistit kvalitní prostor s technickou infrastrukturou.**

**M. Sivák:** položil otázku, zda je na náměstí požadováno umístění objektu pro účely kavárny a veřejných toalet.

**Shrnutí: V diskusi zazněla shoda na potřebě objektu pro kavárnu a veřejné toalety. Jako jedna z možností bylo zmíněno umístění v místě dnešního květinového stánku, nevylučuje se však ani jiné vhodné umístění v rámci parku. Konkrétní řešení bude ponecháno na návrzích soutěžících v rámci architektonické soutěže.**

**T. Pek:** Informoval, že objekt bývalých veřejných toalet je v současnosti využíván Dopravním podnikem hl. m. Prahy jako zázemí pro řidiče. Upozornil, že je nutné s tímto faktem počítat a případně hledat vhodné alternativní umístění tohoto zázemí, pokud by měl být objekt využit jinak.

**T. Pek:** doplnil, že městská část vlastní nebytové prostory v objektu, kde dnes sídlí Waldesovo muzeum, v dolním rohu náměstí.

Poznámka: Městská část vlastní nebytové prostory v objektu Waldesova muzea. Prostor v současnosti nefunguje optimálně – v přízemí se nachází knihkupectví a antikvariát, druhé patro je dlouhodobě nevyužité. Zaznělo několik záměrů týkajících se budoucího využití objektu Waldesova muzea. Patří mezi ně obnovení samotného muzea, dále ponechání spodní části objektu jako galerie, která by mohla příležitostně hostit výstavy, například s tematickou vazbou na Karla Čapka, a také vznik kreativního centra. Realizace těchto záměrů však v tuto chvíli naráží na finanční limity městské části. Prostor je aktuálně nefunkční, ale má značný potenciál stát se veřejně přístupným a živým místem.

**T. Pek:** uvedl, že v rámci širšího dopravního řešení si dovede představit větší zklidnění dopravy v území, a to zejména v návaznosti na plánovanou výstavbu v areálu bývalého Chemapolu. Dodal, že by bylo vhodné využít období před zahájením stavby k úpravám dopravní struktury tak, aby lépe reagovala na nové potřeby území.

Poznámka: Následovala pak diskuse o předmětu a rozsahu architektonické soutěže stran dopravního řešení, ze které vyšla preference nezatěžovat architekty širším dopravním řešením (v případě zájmu jej lze zadat k odbornému prověření nyní paralelně s přípravou soutěže).

**Shrnutí: Bylo dohodnuto, že dopravní řešení v širších územních souvislostech nebude předmětem architektonické soutěže.**

**M. Sivák:** následně upozornil, že se v rámci řešeného území nacházejí pozemky ve vlastnictví církve (a zároveň město vlastní jeden pozemek pod budovou kostela), a vznesl dotaz, zda je potřeba se touto problematikou v tuto chvíli zabývat.

**Shrnutí: V tuto chvíli není nutné se problematikou majetkových vztahů v území zabývat.**

**T. Pek:** zdůraznil, že prostor náměstí musí dobře fungovat i mimo konání akcí – tedy i ve dnech, kdy se žádné kulturní nebo společenské události nepořádají. Každodenní využitelnost a pobytová kvalita prostoru jsou klíčové.

**Z. Nováková:** upozornila, že se v horní části území nachází stanoviště na tříděný odpad a že bude potřeba řešit jejich podobu a začlenění do náměstí.

**M. Maršálek, P. Šutka:** upozornil na problematiku bezpečnosti v prostoru náměstí, zejména ve vztahu ke keřovým skupinám, které vytvářejí místa s kumulací nežádoucích jevů. Zdůraznil potřebu zvýšit přehlednost prostoru.

**M. Valovič:** vznesl dotaz ohledně potřeby a vhodnosti umístění vodního prvku na náměstí.

**Shrnutí: Z diskuse vyplynulo, že vodní prvek není primárně poptávaný, nicméně jeho umístění není vyloučeno. Pokud by měl být součástí návrhu, mělo by jít o chytré a udržitelné řešení, ideálně v návaznosti na hospodaření s dešťovou vodou (HDV) nebo modrozelenou infrastrukturu (MZI).**

**M. Valovič:** informoval, že letos bude na náměstí poprvé umístěna ledová plocha (kluziště), která zde zůstane po dobu přibližně tří měsíců jako součást adventního a zimního programu.

V této souvislosti vznesl požadavek na vymezení plochy o rozměrech 40 × 15 metrů v rámci návrhu náměstí a zdůraznil potřebu zajištění odpovídající technické infrastruktury, zejména přípojek vody a elektřiny.

**M. Sivák:** vznesl dotaz, jak funguje spolupráce s místní farností.

**P. Šutka:** uvedl, že spolupráce probíhá na běžné pracovní úrovni, obě strany si vycházejí vstříc, nicméně z pohledu městské části je výhodné nebýt na kostele/farnosti přímo závislý.

**T. Pek:** doplnil, že městská část má vlastní dotační program na památky, který farnost již v minulosti využila.

**M. Valovič:** poznamenal, že vztahy s farností jsou nadstandardní (farnost jim například při pořádání akcí umožňuje využívat kostelní schody jako pódium).

**Z. Nováková:** zmínila problém se zatékáním do budovy kostela. Diskutovalo se, zda je příčinou zeleň v blízkosti objektu, nebo nedostatečná údržba okapů a gajgrů ze strany farnosti. Městská část požádala farnost o jejich vyčištění, farnost se již následně neozvala.

**M. Maršálek:** uvedl, že participace by měla být pojata v širším kontextu, zejména s ohledem na systém zelených ploch v okolí. Za důležitou cílovou skupinu označil pejskaře, kteří na rozdíl od většiny ostatních obyvatel využívají park denně.

**M. Sivák:** doplnil informace z dřívějších participací, že dnes nejsou na náměstí rozlišeny plochy pro lidské návštěvníky – vč. malých dětí – a plochy pro psy a oba typy užívání někdy kolidují.

**Shrnutí: Umístění plochy pro venčení psů bude ponecháno ke zvážení architektům v rámci návrhu řešení.**






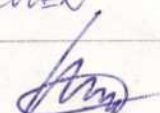

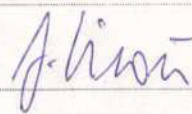


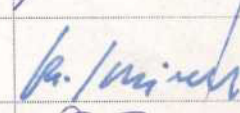

## Příprava projektu


Participace a zpracování  
soutěžního zadání v rámci  
přípravy architektonické  
soutěže „Náměstí Svatopluka  
Čecha, Praha 10“

# Pracovní skupina č. 1 – prezenční listina

**Datum konání:** 4. 8. 2025, od 10:00 hod. do 12:00 hod.

**Místo konání:** zasedací místnosti J. Waldes (K819), Úřad MČ Praha 10,  
Vinohradská 169

Organizace	Účastník	Podpis
MČ Praha 10	Ing. arch. Martin Valovič ( <i>starosta</i> )	
	Ing. Tomáš Pek, S.E. ( <i>1. místopředseda</i> )	
	MgA. David Kašpar ( <i>místopředseda</i> )	
	JUDr. Pavel Šutka ( <i>místopředseda</i> )	
	Ing. Milan Maršálek ( <i>místopředseda</i> )	
	Mikuláš Pobuda ( <i>místopředseda</i> )	Omluven
	Ing. Viktor Lojík ( <i>zastupitel</i> )	
	Ing. arch. Jiří Zákostelný ( <i>vedoucí Kanceláře hlavního architekta</i> )	
	Ing. arch. Lucie Kučerová ( <i>Kancelář hlavního architekta</i> )	omluvena
	Mgr. A. Jozef Cicoň ( <i>Kancelář hlavního architekta</i> )	
	Ing. arch. Alice Štěpánková ( <i>Kancelář hlavního architekta</i> )	omluvena
	Bc. Martin Pecánek ( <i>vedoucí Odboru životního prostředí</i> )	omluven
	Bc. Zuzana Nováková ( <i>Odbor životního prostředí</i> )	
	Ing. František Daniček ( <i>vedoucí Odboru dopravy</i> )	
	Robert Persein ( <i>pověřen zastupováním vedoucího Odboru kultury a projektů</i> )	omluven
Martina Ivičičová ( <i>Odbor kultury a projektů</i> )		
Ján Tropp DiS. ( <i>vedoucí Oddělení tiskového</i> )		

ARCHITEKTI PROSTORU	Marek Sivák (organizátor)	
	Karla Kupilíková (organizátor)	

*[Faint handwritten notes and signatures in the left margin]*

### Příprava projektu

Participace a zpracování soutěžního zadání v rámci přípravy architektonické soutěže „Náměstí Svatopluka Čecha, Praha 10“

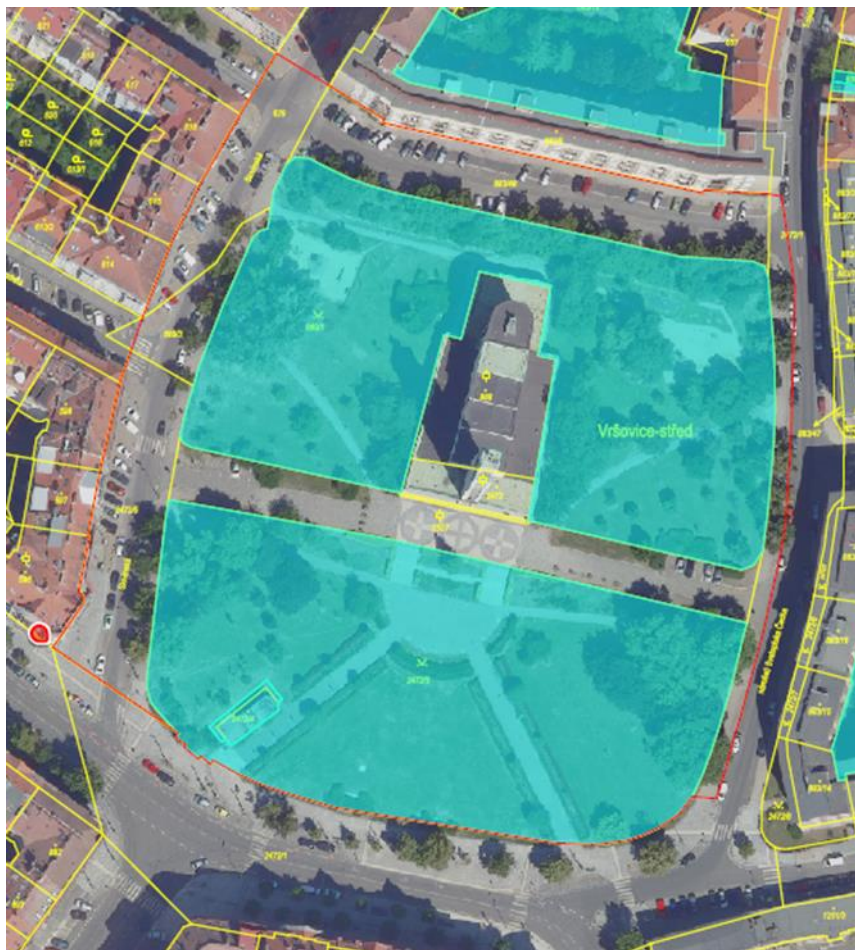
## Pracovní skupina č. 2 – zápis

<b>Datum konání:</b>	4. 8. 2025, od 13:15 hod. do 15:35 hod.
<b>Místo konání:</b>	zasedací místnosti bratří Čapků (K111), Úřad MČ Praha 10, Vinohradská 169,
<b>Účastníci:</b>	viz P01 Prezenční listina
<b>Zapsal:</b>	Karla Kupilíková, Marek Sivák

### Cíl jednání:

Cílem jednání je představit pracovní vizi budoucí podoby náměstí Svatopluka Čecha a společně s odborníky ověřit její proveditelnost, limity a soulad s klíčovými hledisky – zejména dopravními, technickými, urbanistickými a správními. Záměrem je najít shodu na směr dalšího rozpracování a vytvořit pevný základ pro navazující kroky vedoucí k vyhlášení architektonické soutěže na náměstí.

### Řešené území:



(Jedná se o pracovní verzi řešeného území, která je dále upřesňována na základě workshopů, participace a odborného posouzení.)

Pozn.: na základě podnětů z pracovní skupiny a následného jednání s kanceláří hlavního architekta bude řešené území rozšířeno o východní ul. nám. Svatopluka Čecha (pokračování ul. Tolstého):



### Průběh jednání a projektový záměr:

Organizátoři a starosta MČ Praha 10 Martin Valovič přivítali účastníky pracovní skupiny. Nejprve je stručně seznámili se záměrem MČ vypsát architektonickou soutěž na náměstí Svatopluka Čecha:

*Cílem projektu je vytvoření centrálního náměstí – důstojného, reprezentativního a přístupného veřejného prostoru, který se stane přirozeným centrem každodenního života obyvatel i dějištěm společenských a kulturních akcí. Nově definovaný prostor má plnit funkci živého, otevřeného a přivítavého místa, s nímž se obyvatelé městské části mohou ztotožnit a které propojuje okolní městskou strukturu.*

Následoval prostor pro vyjádření zástupců všech přizvaných organizací k tomuto obecnému záměru, viz další kapitola. Následně byl záměr MČ zpřesněn konkrétními rámcovými body, které byly dále projednávány:

- *Zpřehlednit a výrazně více zprůchodnit celý prostor náměstí. Odstranit fyzické i vizuální bariéry, které brání plynulému pohybu a snižují přehlednost místa. Posílit příčné vazby mezi jednotlivými částmi území a napojení na okolní ulice i veřejný parter (vč. úpravy dopravy v klidu). Podpořit bezbariérovost a uživatelskou přivítavost prostoru, který bude dobře čitelný, bezpečný a přístupný všem.*
- *Posílit severojižní vazbu napříč územím – např. přímý vstup od zastávek MHD, scelení centrálního schodiště, vybudování nového schodiště v severní části náměstí za kostelem. Provéřít možnosti otevření severní „terasy“ (dnes parkoviště před bytovým domem) s výhledem na náměstí a Vršovice.*
- *Podpořit pohledovost kostela tak, aby byl viditelný, důstojný a dominantní z více směrů, tj. i jeho boční a zadní fasády.*

- *Vytvořit prostor vhodný i pro konání kulturních akcí (otevřený prostor, úměrné rozšíření zpevněných ploch oproti současnosti).*
- *Lépe řešit MZI s ohledem na současné potřeby a možnosti tak, aby zeleň prosperovala a podporovala užité i reprezentativní funkce náměstí.*
- *Doplnit prostor o malý objekt kavárny s venkovním posezením a veřejné toalety. Jako jedna z možností se zvažuje umístění v místě dnešního květinového stánku, případně na jiném vhodném místě v rámci parku – konkrétní řešení bude ponecháno na návrzích soutěžících v rámci architektonické soutěže.*
- *Zachovat funkci prostoru pro děti – tedy zajistit odpovídající herní prvky a zázemí pro hru a pobyt dětí různého věku. Konkrétní podoba a umístění budou řešeny v rámci návrhů, stávající hřiště nemusí být zachována v původní podobě ani na původním místě. Doplnit mobiliář a podobnou běžnou vybavenost.*

**M. Valovič** (starosta) doplnil širší kontext: Území Vršovic čekají v blízké době výrazné proměny spojené s konverzí velkých areálů, jako jsou Koh-i-noor, Chemapol, Eden a Vlasta. Tyto transformační projekty přinesou nejen nové funkce, ale především výrazný nárůst obyvatel a uživatelů území. Nechceme jako městská část zůstat pozadu za těmito změnami – naopak je třeba jim aktivně čelit a vytvářet odpovídající veřejnou infrastrukturu.

### Architektonická soutěž:

Architektonická soutěž bude otevřená, jednofázová a projektová. Organizátorem soutěže je CBArchitektura, participaci a přípravu zadání mají na starost ARCHITEKTI PROSTORU. Vyhlášení se předpokládá na začátku roku 2026, výsledky by měly být známy před letními prázdninami.

### Vyjádření jednotlivých organizací:

#### Římskokatolická farnost u kostelů sv. Mikuláše a sv. Václava Praha-Vršovice /



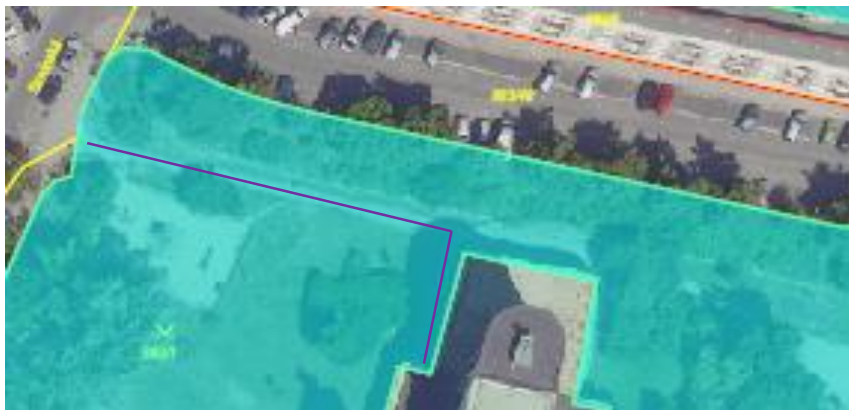
Požadavky:

Při návrhu je nutné zohlednit tři klíčové okruhy požadavků, které se týkají provozu a ochrany objektu i jeho dostupnosti pro veřejnost a farní komunitu:

- Zeleň v bezprostředním okolí kostela  
Zajištění přiměřeného odstupu vegetace od stavby kostela. Přerůstající zeleň způsobuje zanášení střešních konstrukcí, technické problémy a zároveň přispívá ke vzniku nebezpečných a nepřehledných zákoutí, kde opakovaně dochází k vandalismu včetně poškozování fasád spreji. V současné době farnost tuto problematiku komunikuje s vedoucím Odboru životního prostředí M. Pecánkem a společně ji řeší.
- Režim hospodaření s vodou  
Je nutné zajistit vhodné řešení odvodnění v bezprostředním okolí objektu tak, aby nedocházelo k podmáčení základů kostela ani k hromadění srážkové vody u zdiva.
- Zajištění provozní obslužnosti a přístupnosti kostela  
Je třeba zachovat stávající nejen pěší přístup ke kostelu z přední i zadní strany, včetně bezbariérové přístupnosti – viz zakres níže (fialová linka). Církev rovněž podporuje návrh na doplnění nového schodiště za kostelem, které lépe napojí severní část náměstí na okolní zástavbu.

Poznámka: Během připomínkování zápisu farnost doplnila následující informace:

- Zezadu a optimálně i zepředu je třeba zachovat možnost vjezdu i větším autem, zakreslený roh na fialové linii by měl být oblý, aby se dalo vytáčet. Přístup ze zadu slouží jak pro bezbariérový přístup na bohoslužby pro hendikepované farníky, tak jako cesta pro instalaci technického zajištění kulturních akcí v chrámové lodi pro veřejnost pořádaných farností i dalšími subjekty.
- Zpracovateli poskytnuty další materiály v mailové komunikaci, farnost má zájem setkat se na místě a diskutovat konkrétní možnosti synergií.



Podněty:

- Zvážit umístění WC u dětských hřišť. Dobrým příkladem jsou veřejné toalety v Gröbeho sadech (Grébovce).  
M. Maršálek doplnil, že v současné době probíhá zkušební provoz veřejných toalet na dvou hřištích.

### **Dopravní podnik Praha – povrch / Ing. arch. Irena Nešuklová Mádlová**

Požadavky:

- Neprovádět změny v trati tramvaje ani v umístění zastávek v Moskevské ulici; zachovat je v současné podobě. (Pozn.: *Ulice Moskevská není zahrnuta do řešeného území. Architekti však budou mít možnost provést drobné úpravy na úrovni chodníku, které budou nezbytné pro zajištění návaznosti na náměstí.*)
- Zázemí pro řidiče musí být v území zachováno. Doporučeno je zachování stávajícího zázemí pro řidiče DPP v podzemí a jeho rekonstrukce či vylepšení. Pokud by bylo nutné zázemí přesunout, musí se nacházet v dostatečné docházkové vzdálenosti od zastávek a splňovat nové, kvalitnější podmínky (např. větší prostorové nároky).

Bylo dohodnuto, že DPP zašle MČ Praha 10 požadované podmínky na zázemí pro řidiče (pro případ jeho přesunu / vytvoření nového).

Podněty:

- Rozšířit řešené území i o ulici Minskou. Propojka mezi ulicemi Vršovická a Minská je z pohledu veřejného prostoru i celkového stavu neutěšená. (Pozn.: *Ulice Minská se v současnosti projektuje a její rekonstrukce by měla proběhnout příští rok.*)
- Jako příklad dobrého řešení parku v návaznosti na významnou budovu lze uvést Čelakovského sady.

### **Národní památkový ústav (NPÚ) / Mgr. Hedvika Křížová**

Vyjádření:

- Drobné změny jsou možné – náměstí nemá od svého počátku neměnnou podobu, ale z našeho pohledu si zachovává svůj původní a čitelný ráz, který je třeba respektovat.
- Preferovány jsou mírné úpravy prostorově scelujícího a údržbového charakteru.
- Zásadní a razantní zásah („otočka o 180°“) není z pohledu NPÚ možný.
- Pozitivně je vnímáno odstranění náletové zeleně v těsné blízkosti kostela.
- Objekty, které se na náměstí nacházejí, je podle nás možné ponechat a zkultivovat, avšak vytváření nových objektů – velkých objektů – je z pohledu NPÚ nepřipustné.

### **Národní památkový ústav (NPÚ) – zeleň / Ing. Tereza Hrubá**

Vyjádření:

- Zeleň je podstatnou součástí kulturní památky a je chápána v kontextu rozložení jednotlivých ploch, zejména v návaznosti na ustálenou pozici cestní sítě. Gočár neřešil pouze samotný kostel, ale vsadil jej do prostoru, jehož měřítko a urbanistické vztahy je nutné zachovat.
- Na území je nahlíženo jako na jednotný urbanistický celek.
- Důležité je zachování ustáleného rozložení ploch.
- Rolí NPÚ není jít proti rozhodnutí Ministerstva kultury, které toto území prohlásilo kulturní památkou.

Podněty:

- Monografie *Josef Gočár* od Zdeňka Lukeše a kol.
- Parkový charakter náměstí je výhodou – je tu obrovský potenciál. Téma hospodaření s dešťovou vodou (HDV) a MZI by mělo být předmětem soutěže; dobrým příkladem je projekt Karlovské předmostí od Hlaváček architekti nebo kampus Hybernská od ČZU – Fakulty životního prostředí.  
M. Maršálek: jsme před podpisem memoranda s ČZU o poradenství v této oblasti.
- Pro představený záměr doporučují zvážit Kubánské náměstí, které považují za vhodnější.

Bylo dohodnuto, že MČ Praha 10 zašle NPÚ stručný projektový záměr a NPÚ k němu vydá stanovisko. (V polovině září bude zasedat památková rada.)

Poznámka: NPÚ zaslal stanovisko současně s připomínkami k tomuto zápisu, a to na základě projektového záměru uvedeného výše v zápise. Stanovisko je v příloze P02 tohoto zápisu.

### **Odbor památkové péče MHMP / Mgr. Eliška Kokinová**

Vyjádření:

- Kulturní památkou je kostel sv. Václava s přilehlou terasou; okolní území spadá do městské památkové zóny.
- Stav parků v Praze je až na výjimky obdobný (opotřebený), zejména v důsledku jejich dlouhodobé neúdržby. Potřeba revitalizace náměstí Svatopluka Čecha je pochopitelná, více než žádaná a vstřícná pro území. (Nepředpokládá, že by záměrem mělo být náměstí zastavět.)
- Důležité bude stanovisko památkové péče – zejména k povrchům, ponechání části zeleně a k celkové koncepci plochy z hlediska urbanismu. To by mělo vycházet z historického vývoje původního návrhu, stávajícího stavu a potřeb inovace. Je nutné jasně definovat, co je z pohledu památkové péče nepřekročitelné a co doporučené, jaké je přesné vymezení památkové ochrany včetně rozsahu památkově chráněných prvků (kostel a terasa) a památkové zóny. Odbor chápe, že NPÚ chrání a preferuje současný stav, chápe ale i potřebu revitalizace a

bude čekat na konkrétní řešení – nechce se k věci předčasně vyjadřovat, aby nedošlo ke střetu zájmů.

- K zásahům do zeleně: prořezy, zdravotní řezy a částečné sadové úpravy, pokud budou racionálně odůvodněné (přívětivost pro obyvatele, minimalizace negativních způsobů užívání náměstí, údržba kostela), by neměly být problémem, a lze je realizovat již nyní v rámci rozšířené běžné údržby. Výsadba není původní.
- Umístění retenčních nádrží a hospodaření s dešťovou vodou (HDV) např. formou závlah je podporované.
- Úprava či kultivace stávajícího objektu (WC/zázemí + květin) je více než žádoucí.
- Potřeby typu pobytové plochy, shromažďovací prostor, dětské hřiště, workout, něco pro psy je vhodné definovat předem.

Požadavky:

- V rámci soutěže (nebo min. v průběhu zpracování a projednání návazné dokumentace, ale ideálně do soutěže) je nezbytné jako soutěžní podklad poskytnout: stavebně historický průzkum a rešerši vývoje území v čase.

Podněty:

- Navázat řešení na okolí a zpracovat ho v širších souvislostech; využít potenciál proluk.
- V severní části zvážit protažení zelených ploch směrem k parteru (např. přenesením části zeleně – stromů na stranu ulice u domů).
- Řešit bezpečnost a pocit bezpečí – systém veřejného osvětlení a kamerový systém.

### **Technická správa komunikací (TSK) / Ondřej Pátek**

Požadavky:

- Pokud se záměr bude rozšiřovat do prostoru, který má ve správě TSK, mělo by být vizuálně zřejmé, co spadá do správy TSK a co do správy MČ – z hlediska údržby musí být jasné patrné, komu daná část náleží a kdo za ni odpovídá.
- Vodu ze zpevněných ploch využít v rámci hospodaření s dešťovou vodou (HDV) pro závlahu zeleně.
- Z hlediska údržby volit standardní, běžně dostupné materiály, které lze snadno obnovovat a udržovat.

### **Regionální organizátor pražské integrované dopravy (ROPID) / Ing. Roman Lamber-ský**

Vyjádření:

- Současný dopravní stav v území je hodnocen jako vyhovující, bez identifikace zásadních problémů, které by vyžadovaly řešení.

Požadavky:

- Dopravní řešení musí zachovat průjezdnost pro autobusy. V rámci návrhu je vhodné počítat s možností změny trasování autobusové linky 101, která by mohla být vedena ulicí Slovinská.

Poznámka: Během připomínkování zápisu ROPID doplnil následující požadavek:

- V rámci návrhu prověřit možnost zřízení zastávky linky 101 na Čechově náměstí (v prodloužení ulice Tolstého, před křižovatkou s Kavkazskou), případně formou zastávky v jízdním pruhu s vysazeným chodníkem.

Podněty:

- V rámci celistvosti návrhu (materiály, povrchy) by bylo vhodné rozšířit řešené území o pokračování ulice Tolstého (východní uliční část náměstí) v duchu současného řešení – tedy bez výrazných změn, spíše formou drobných úprav.

Ulicí Tolstého a jejím pokračováním na náměstí jsou vedeny dvě významné páteřní autobusové linky – zachování jejich průjezdnosti je nutné. Ideální je zachovat parametry jízdního pásu pro autobusy jako dnes (povrch, šířka), aby byl průjezd autobusů zajištěn (příp. užší šířky, pokud odpovídají normám a budou dopravně prověřeny, jsou přípustné).

I. N. Mádlová: Pro zachování průjezdnosti je důležité správné navržení parkovacích stání – tak, aby lidé mohli dobře zaparkovat a současně aby se kolem nich dalo pohodlně projíždět. Tento problém se řeší i u tramvajových tratí; nedoporučuje se jít na nejnižší hodnoty norem, aby byl dostatečný manipulační prostor. Souhlasí se záměrem rozšířit území o ulici Tolstého. K tomuto záměru se přiklání také E. Kokinová, zejména z hlediska uspořádání parkování (ne redukovat počty stání, ale optimalizovat jejich uspořádání).

### **Na podnět E. Kokinové bylo přečteno stanovisko (ze dne 31. 7. 2025) Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR) / Ing. arch. Zuzana Rákosníková**

- Zachovat dominantu kostela při pohledu ze všech stran (i ze severu)
- Citlivě pracovat se vzrostlou zelení, nezahltit náměstí stromy
- Zásadně eliminovat keřové porosty
- Zvážit přímý osový přístup od TT ke vstupu do chrámu
- Doplnit mobiliář, vytvořit pobytová místa
- Sjednotit povrchy
- Vymístit parkovací stání, vymístit květinový stánek
- Zvětšit půlkruhovou plochu před kostelem pro pořádání akcí, odstranit stříhané keře

**M. Valovič:** S IPRem na tomto projektu dlouhodobě spolupracujeme a plně se ztotožňujeme s jeho vyjádřením. Tento přístup je zároveň naším cílem.

## **Témata vyplynulá z diskuse:**

### **Gastroprovoz**

**F. Daniček:** Vznesen dotaz, zda je umístění gastroprovozu v souladu s územním plánem. J. Zákostelný uvedl, že se domnívá, že ano, avšak územně plánovací podklady nemá v tuto chvíli k dispozici. Celé území je označeno jednou funkční plochou, a pokud by se jednalo o funkci s touto plochou související, což je v tomto případě záměrem, mělo by to být přípustné.

**M. Valovič:** V parku se neuvažuje o žádném velkém gastroprovozu; mělo by se jednat o malý objekt kavárny (cca velikosti kontejneru) nebo kiosku se zázemím.

**👤:** Robustnější gastroprovoz není potřeba. V okolí náměstí je velmi bohatý parter s několika kavárnami. Lidé by si rádi vzali kávu s sebou na náměstí, ale současný stav je neláká.

### Jižní část náměstí

**P. Šutka:** Upozornil na nefunkční stav jižní části náměstí. Plochy jsou téměř nevyužívané, jednotlivé části jsou nepřístupné a chybí hlavní vstup do náměstí od zastávek v Moskevské ulici. Problém nespočívá v tom, že prostor nefunguje pro pořádání akcí, ale v tom, že především neplní každodenní funkci – lidé se scházejí všude jinde než na Čechově náměstí. Velké komunitní akce jsou vnímány jako benefit (i za provizorních podmínek jsou akce na náměstí hojně navštěvované; lidé si na ně zvykli a pravidelně se jich účastní), prioritou je však každodenní fungování náměstí.

Významná je zejména centrální osa, která dnes nefunguje – lidé po vystoupení ze zastávek narazí na svah s keří, za nimiž jsou ukryty výdouchy, a nemají možnost se přímo dostat náměstí.

**E. Kokinová:** Vznesla dotaz, o kolik procent by měl vzrůst podíl zpevněných ploch. Upozornila také, že náměstí představuje zelenou oázu ve městě a že by se na to mělo pamatovat při případném zvyšování podílu zpevněných ploch.

**M. Sivák:** toto téma nebylo dosud podrobněji řešeno a bude prověřeno; není tu ale představa, že by to měl být několikanásobek stávajícího stavu. U větších akcí, kdy se na náměstí pohybují stovky lidí, mohou návštěvníci využívat i trávnickové plochy, problematické je však umístění zázemí (stánky apod.). Cílem je ponechat na náměstí dostatek kvalitní zeleně a současně vytvořit zpevněnou (či polozpevněnou) plochu pro shromažďování lidí, pořádání kulturních akcí a podobných aktivit. Ta může být částečně kombinována se stromy, které podpoří ekosystémovou funkci.

**Šutka:** Místo dnes jako „zelená oáza“ nefunguje, ale je zde velký potenciál, aby tak fungovalo. Výborně dnes jako místo pro setkávání slouží schody u kostela – jsou magnetem pro všechny. Nabízejí krásné výhledy, krytá záda, stín, a když prší, je možné se schovat pod střechu. Je to jediné místo, které lidi přitahuje, zatímco náměstí je velmi zarostlé a postrádá atraktivitu. Z hlediska užívání by bylo vhodné propojit dynamiku okolo kostela přes velké schody se spodní částí náměstí, aby prostor fungoval jako celek. Dnešní akce nefungují optimálně – část se odehrává před kostelem, část na zpevněném půlkruhu, přičemž bariéry zeleně brání propojení a jednotlivé části spolu nekomunikují.

**E. Kokinová:** Doporučila provést větší údržbu zeleně, ještě před soutěží.

Kouzlo je v údržbě toho místa a jak se tam lidé cítí. Že jdou po upraveném chodníku, sednou si na upravenou lavičku, ví, že je tam nikdo neokrade, že to není uživatelsky nepříjemné, sedí na té hezké lavičce klidně na té zpevněné ploše a koukají na tu hezkou zeleň. A proto tam jdou.

**P. Šutka:** Důvodem, proč území dnes nefunguje, je způsob, jakým jsou vymezeny přístupové cesty – jsou ohraničené plůtky a keří, takže pobytové zelené plochy jsou prakticky nepřístupné a nikdo je nevyužívá. Z tohoto důvodu nefunguje celá spodní část náměstí a aktivní je pouze prostor dětských hřišť v severní části.

**M. Valovič:** Prostor nefunguje, protože hlavní nástup od zastávek není přístupný. Pokud se nezajistí přímý osový vstup od zastávek, prostor se neožije – hlavní tok lidí přichází právě z tohoto směru. Například vstup z ulice Minské téměř nikdo nepoužívá. V době, kdy náměstí vzniklo, město fungovalo jinak a centrální vstup nebyl potřeba.

**T. Hrubá:** Zřízení nové cesty v ose kostela je z našeho pohledu velmi problematické.

**T. Pek:** Co je na konceptu natolik funkční a unikátní, že je absolutně nezměnitelný? Proč by nebylo možné navrhnout doplňkovou cestu či odstranit živé ploty?

**H. Křížová:** Nikdy jsme neřekli, že se nesmí sáhnout na keře. Je však nutné respektovat původní návrh a myšlenkovou propojenost náměstí s kostelem, která je dodnes jasně čitelná – to je základní hodnota, která by měla být zachována. Shromažďovací funkce je zde primárně dána kostelem.

Skutečnost, že dnes náměstí není navštěvované, je způsobena jeho zanedbanou údržbou a nevlídným prostředím, nikoli tím, že by návrh cestní sítě byl špatný. Památkovou hodnotou je hodnota dochovaného stavu náměstí.

**M. Sivák:** Chápu to tak, že je za vás důležité, aby stávající síť cest v jižní části náměstí zůstala dominantní a byla jasně patrná tak, jak byla původně navržena?

**H. Křížová:** Požadavky jsme schopni zformulovat do jednotlivých bodů, které bude podle nás důležité respektovat.

**T. Hrubá:** Tisové plůtky, které jsou na náměstí, někdo navrhl proto, aby tvořily rám a pohled na kostel měl jednotné ohraničení, aby zde nevznikala všehochuť různých prvků. Nemáme však doklady o tom, že by to bylo součástí Gočárova návrhu. Plot u půlkruhu nebrání výhledu na kostel; ten je spíše omezen zelení u schodiště, kterou je podle nás možné odstranit. Jedná se o urbanisticko-architektonický návrh významného architekta, jehož práce jsou ceněny pro přesné vystižení poměrů hmot a proporcí prostoru – jak výškových, tak šířkových – i pro vyvážené rozvržení ploch.

**M. Sivák:** Je důležité, aby v území zůstala zachována historická vrstva, a zároveň aby nebránila současnému užívání prostoru. Je do historické vrstvy možné vnést soudobý rozměr užívání?

Předpokládáme, že v zadání bude uvedeno, že historická vrstva je z pohledu NPÚ klíčová, avšak je možné do ní vnést soudobý rozměr užívání, který bude reagovat na potřeby uvedené v zadání.

**T. Hrubá:** Nejvhodnější by bylo mít zadání k dispozici ještě před vyhlášením soutěže a dohodnout se na něm.

**T. Pek:** Jsem rád, že jsme se posunuli v zeleni, jsem rád, že jsme si vyjasnili, že existující průběh / koncepce cest nám nevadí, že naším záměrem je nějaké vyčištění místa, zkvalitnění materiálů a zpřístupnění prostoru nějakou adicí k cestní síti, že nemá jít o žádnou šílenou změnu prostoru – to bude dobré takto do zadání uvést, že na základní vedení cestního rastru se nesmí sahat – to jsme schopni respektovat, samozřejmě tam může vzniknout nějaké drobné rozšíření cest, historicky citlivé materiálové úpravy apod. Konkrétní řešení nedokážeme plně předjímat a představíme vám ho pak na konkrétním návrhu stejně, jako vám představíme konkrétní znění zadání.

**M. Valovič:** Náměstí vnímáme jako dvě části. Severní část je klidová zóna, kde nemáme ambici provádět zásadní změny či razantní zásahy (hřiště zůstanou, proběhne úprava zeleně a příp. zprostřednění). Primárním problémem je pro nás jižní část – konkrétně absence vstupu od zastávek směrem na náměstí. Nikdo nechce rušit původní komunikace, chceme jen doplnit centrální nástup, prostor otevřít, zpřístupnit jej lidem a vnést současnou vrstvu do historické struktury. Vnímám, že právě toto bude hlavní téma soutěže a diskuse, která se kolem ní povede.

Z dnešního setkání jsme si chtěli odnést odpověď, zda má soutěž smysl. Pokud bychom v území nemohli nic zásadního měnit, jenom někde zkrátit keře, do soutěže bychom se nepouštěli. Dnešní setkání nám má ukázat, jestli jsou tu body, nad kterými se všichni shodneme, což si myslím, že tak je, a zároveň nemusí být dnes shoda úplně na všem.

**M. Sivák:** Já vnímám dnešní setkání konstruktivně, každý zmiňuje, co je za něj/ni důležité, ale neslyšel jsem, že něco vyloženě nejde a není možné řešit, pokud se nebudeme bavíme o něčem bláznivém, jako by bylo zrušení kostela nebo komplet historické cestní sítě, což není něco, co bychom chtěli.

**T. Pek:** Jistě víte, že MČ přistupuje k památkám zodpovědně. Dokladem je například citlivá rekonstrukce budovy staré školy nebo vily Karla Čapka, kde respektujeme požadavek památkářů na dobovou rekonstrukci bez nových rozšíření např. o přednáškový sál. Snad tedy nečekáte od Prahy 10, že by chtěla náměstí totálně měnit a jít necitlivě, proto jsme také včas udělali toto setkání. Tady však také potřebujeme, aby náměstí fungovalo dobře i pro lidi.

**M. Valovič:** To, že chceme postupovat kvalitně, dokazuje skutečnost, že volíme cestu architektonické soutěže, která něco stojí, a celý projekt připravujeme v participaci s vámi i s veřejností. Není to žádná partyzánsťina a myslíme si, že výstup ze soutěže bude kvalitní.

**M. Sivák:** Kvalitu a výběr vhodného návrhu pomůže zajistit i kvalitní odborná porota a konzultace s odbornými znalci vč. památkové péče.

**T. Hrubá:** Opakovaně jsem zdůraznila, že pro nás je koncept jižní části náměstí neměnný a nedokážu si představit změnu, kterou bychom mohli připustit. Památkový ústav není jediný, kdo tyto hodnoty chrání – jsou zde i vysoké školy architektury nebo Klub Za starou Prahu – tihle všichni se ozvou. Nemůžeme najednou říct, že se nám stávající řešení nezdá, a v ose, kde Gočár záměrně ponechal zelenou plochu, vytvořit cestu. Nevidím pro to důvod. Naši rolí je chránit urbanisticko-architektonický koncept. Je tedy na místě již zmíněná otázka: Co tedy bude soutěž řešit?

**M. Sivák:** Doteď jsem se domníval, že máme shodu – na zachování a zdůraznění historické vrstvy a respektování původního urbanisticko-architektonického konceptu, přičemž je možné do něj citlivě (odlišně, nekonkurenčně, potlačeně) vnést soudobý rozměr užívání, pokud bude reagovat na požadavky zadání. Pokud bychom si řekli, že tady nejde žádným způsobem udělat ani prostup, ale to zatím nezaznělo, tak pak by tu prostor k řešení pro architektky chyběl.

**T. Hrubá:** Ale tady se mluví o úplné změně toho centra a já říkám, že to je ústřední osa. Nejvhodnější by bylo, abyste projektový záměr jasně zformulovali a zaslali nám jej k vyjádření. Potřebujeme to mít písemně, abychom si skutečně rozuměli a aby nevznikl dojem, že s tím souhlasíme, když já zde opakovaně zdůrazňuji, že urbanisticko-architektonický koncept je nutné zachovat.

**E. Kokinová:** Omlouvám se, ale tohle jsme tu řešili před hodinou a žádná námítka k tomu nebyla. Ta soutěž není jen o památkové péči, ale o celé řadě aspektů, a my nemůžeme předjímat, co bude navrženo a jak to autoři pojmu. Jako odborní znalci přizvaní do soutěže budete mít možnost vše dále komunikovat, i pak v dalším průběhu projektu ve správním řízení.

**T. Hrubá:** Sešli jsme se zde proto, abychom si vyjasnili, co je pro nás důležité, a já od začátku říkám, že zásadní je pro nás zachování urbanisticko-architektonického konceptu, za památkovou péči je to všechno architektonický koncept a já tu bráním to, jak byla myšlena osa na kostel.

**E. Kokinová:** Poprosím za NPÚ, nikoliv za památkovou péči.

**M. Sivák:** Jak jsem říkal, pokud se má soutěž vyhlásit, pokud má smysl soutěž dělat a náměstím se zabývat, musí mít architekti možnost něco řešit. Na začátku jsme se shodli na tom, že dnes stav náměstí není ideální. Z nějakého pohledu za to může péče/údržba, ale stávající sebelepší péče nezachrání několik desítek let historie, během kterých se náměstí dostalo do tohoto stavu. Kolegové ze zeleně se dnes snaží hodně. Aby náměstí lépe fungovalo pro každodenní život a šlo dobře udržovat, tak potřebuje výraznější zásah než např. vyříznout pár keřů a zastříhnout ploty.

Když to půjde cestou soutěže, přinese to větší kvalitu, více pohledů a názorů, než když se návrh zadá přímo. Architekti budou reagovat na současné potřeby, a jednou z nich je i určitá forma propojení, včetně severojižního směru. Už jsme to zde před hodinou či hodinou a půl jednou zmiňovali, že to může být řešeno různými způsoby tak, aby nedošlo k narušení urbanisticko-architektonické koncepce náměstí. Například mohou navrhnout novou osu v jiném materiálu a charakteru, který bude méně výrazný. Nebo mohou část travnaté plochy zpevnit hustou sítí šlapáků. Nebo mohou celou jednu dnes travnatou výseč pojednat v jiném materiálu umožňujícím prostup. Možných řešení jsou desítky. Dnes nevíme, jak k tomu soutěžící přistoupí a co navrhnou, proto vnímáme jako potřebné nechat jim určitou volnost a pak to odborná porota včetně odborných znalců posoudí. V zadání jim jen řekneme, že v prostoru dnes chybí propojení od zastávky směrem k náměstí/kostelu, které je významně poptávané – což dříve nebylo, protože tehdy tu nebyla zastávka tramvaje – a že je třeba zároveň velmi respektovat historickou vrstvu vč. cestní sítě.

**T. Hrubá:** Pokud Vám jde o to, aby s návrhem NPÚ souhlasil, doporučuji zaslat nám zadání sou-  
těže a požádat o naše vyjádření k tomuto zadání.

**M. Valovič:** Váš názor zde zazněl – uvedla jste, že za NPÚ nechcete na náměstí žádnou změnu.

**H. Křížová:** Ať se zde nezasekneme na jednom bodu, navrhuji, aby NPÚ jednoznačně zformuloval,  
na čem přesně bude trvat a co je z jeho pohledu podstatné na náměstí zachovat a co se tím zacho-  
váním konkrétně myslí. Když my rámcově známe váš záměr, tak s tím můžeme pracovat a vyjádřit  
se k tomu, ale zase ne do úplného detailu, protože to je zas otázka toho, co má architekt v soutěži  
navrhnout.

**M. Sivák:** Určitě budeme rádi za vyjádřením a poprosím, jestli je to možné, zdůraznit opravdu to  
nejzásadnější a zároveň tam ponechat i ten otevřenější prostor pro architektky a vidět, s čím přijdou,  
aby soutěž měla smysl.

### Údržba náměstí

**E. Kokinová:** Vznese dotaz, kdo v současnosti náměstí udržuje a jak bude údržba zajištěna v bu-  
doucnu. Plochy ve svěžené správě MČ udržuje MČ a bude tomu tak i nadále. V zadání se počítá  
s uvedením stávajících nákladů na údržbu a odhadem nákladů na následnou údržbu. Dále bude  
v zadání kladen důraz na vytvoření pro MČ udržitelného prostoru. Součástí zpracování jednotlivých  
stupňů PD bude také vypracování plánu rozvojové péče a managementu údržby.

### Koncept původní zástavby

**J. Cicoň:** Vznese dotaz, zda by nebylo vhodné nechat v soutěži hmotově prověřit původní Gočárův  
koncept zástavby na náměstí (fara a škola po obou bocích kostela).

**H. Křížová:** Z našeho pohledu se jedná o památkovou zónu, která byla vyhlášena v roce 1993, a to  
včetně objektů ze 60. let 20. století, které pro nás mají rovněž hodnotu. Skutečnost, že do 90. let  
20. století nedošlo k doplnění Gočárova původního konceptu, znamená, že jeho myšlenka byla rea-  
lizována v podobě, jak ji známe dnes, a tuto podobu – včetně doplňků ze 60. let – je třeba ctít a za-  
chovávat. Doplnění nových objektů za nás není žádoucí.

**E. Kokinová:** Památková péče je návrhová a funguje v rámci tzv. dvojkolejného systému – my se  
vyjadřujeme vždy ke konkrétnímu předloženému návrhu. A priori netvrdíme, že jakákoliv plocha  
v památkové zóně je nezastavitelná; takový přístup neodpovídá platné legislativě ani výkladové  
praxi Ministerstva kultury. Z našeho pohledu to tedy neznamená kategorické „ne“ – nikde není sta-  
noveno, že by na volné ploše v památkové zóně nebylo možné stavět.

**M. Sivák:** Z prvotních jednání vyplynulo, že MČ nemá potřebu zastavovat řešené území, ani pro to  
zatím nemá vhodný stavební program.

**I. N. Mádlová:** V rámci zadání je pro architektky zásadní jasně stanovit, zda má na daném místě být  
budova, nebo ne. Pokud zůstane tato otázka otevřená, je pro porotu velmi obtížné jednotlivé návrhy  
porovnávat.

### Realizační náklady

**I. N. Mádlová:** V rámci zadání soutěže definovat přípustné realizační náklady.





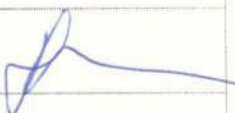
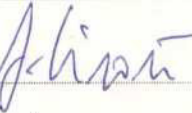
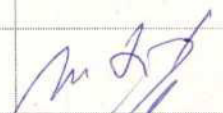

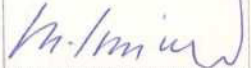
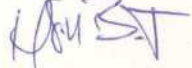
## Příprava projektu

Participace a zpracování  
soutěžního zadání v rámci  
přípravy architektonické  
soutěže „Náměstí Svatopluka  
Čecha, Praha 10“

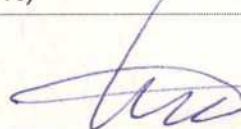
## Pracovní skupina č. 2 – prezenční listina

**Datum konání:** 4. 8. 2025, od 13:00 hod. do 16:00 hod.

**Místo konání:** zasedací místnosti bratří Čapků (K111), Úřad MČ Praha 10,  
Vinohradská 169

Organizace	Účastník	Podpis
MČ Praha 10	Ing. arch. Martin Valovič ( <i>starosta</i> )	
	Ing. Tomáš Pek, S.E. ( <i>1. místopředseda</i> )	
	MgA. David Kašpar ( <i>místopředseda</i> )	OKULEN
	JUDr. Pavel Šutka ( <i>místopředseda</i> )	
	Ing. Milan Maršálek ( <i>místopředseda</i> )	
	Ing. arch. Jiří Zákostelný ( <i>vedoucí Kanceláře hlavního architekta</i> )	
	Ing. arch. Lucie Kučerová ( <i>Kancelář hlavního architekta</i> )	omluvena
	Mgr. A. Jozef Cicoň ( <i>Kancelář hlavního architekta</i> )	
	Ing. arch. Alice Štěpánková ( <i>Kancelář hlavního architekta</i> )	omluvena
	Bc. Martin Pecánek ( <i>vedoucí Odboru životního prostředí</i> )	omluven
	Bc. Zuzana Nováková ( <i>Odbor životního prostředí</i> )	
	Ing. František Daniček ( <i>vedoucí Odboru dopravy</i> )	
	Robert Persein ( <i>pověřen zastupováním vedoucího Odboru kultury a projektů</i> )	omluven
	Martina Ivičičová ( <i>Odbor kultury a projektů</i> )	
Ján Tropp DiS. ( <i>vedoucí Oddělení tiskového</i> )		
IPR	Ing. arch. Zuzana Rákosníková ( <i>urbanistka a koncepční projektantka, garant Prahy 10</i> )	OTLUVENA

↓ VIKTOR LADÍK



NPÚ	Mgr. Jan Holeček (vedoucí Odboru péče o památkový fond)	Omluven
Odbor památkové péče MHMP	Mgr. Jiří Skalický (vedoucí odboru)	omluven
	Mgr. Eliška Kokinová (specializovaný územní pracovník, oddělení státní správy památkové péče)	
	MgA. Jiří Bláha (specializovaný územní pracovník, oddělení státní správy památkové péče)	omluven
TSK	Filip Hájek (generální ředitel TSK)	Omluven
	Ondřej Pátek (řídící správní technik oddělení správy komunikací)	
DPP – Povrch	Ing. arch. Irena Neškudlová Mádlová (architektka a projektová manažerka, Technický úsek – Povrch)	
THMP	Kamila Surová (specialista koordinace obnovy; výstavba a investice)	Omluven
ROPID	Ing. Martin Fafejta (vedoucí Odboru městské dopravy)	omluven
Římskokatolická farnost u kostelů sv. Mikuláše a sv. Václava Praha-Vršovice		Omluven
	člen farnosti)	Omluven
ARCHITEKTI PROSTORU	Marek Sivák (organizátor)	
	Karla Kupilíková (organizátor)	

Ing. Roman Lamberský

Lamberský

Mgr. HEDVIKA KŘÍŽOVÁ  
Ing. TOROJA HRUBA

Mgr. Křížová  
Ing. Hrubá



Stanovisko NPÚ ÚOP PR k chystané architektonické soutěži a k projektu **náměstí Svatopluka Čecha, Praha 10** v kontextu diskutovaných témat dne 4. 8. 2025:

- Před vyhlášením arch. soutěže by měl být zpracován stavebně-historický průzkum náměstí, který by obsahoval jak dostupné návrhy (Archiv stavitelství a architektury Národního technického muzea uchovává pozůstalost po arch. Gočárovi), tak objasnil realizovanou podobu a změny provedené v průběhu existence náměstí. – SHP by se měl soustředit nejen na stavební a urbanistickou koncepci, zároveň by měl přinést poznání, jak se zelení pracoval Gočárův návrh, co bylo realizováno a jak se úpravy vyvíjely v dalších desetiletích. Toto SHP by mělo být poskytnuto soutěžícím v rámci zadání.
- Zachovat kostel jako dominantu náměstí při pohledu ze všech stran.
- Zachovat jednoznačně čitelné a ustálené rozložení ploch a cestního systému realizované koncepce architekta Gočára.
- Přímý osový přístup od tramvajové zastávky ke vstupu do chrámu není z pohledu NPÚ ÚOP PR žádoucí.
- Je možná změna povrchů.
- Je možná úprava schodiště před kostelem i realizace nového schodiště za kostelem.
- Je možné pracovat s mobiliářem.
- Je žádoucí vymístit parkovací stání v prostoru terasy po stranách kostela.
- Je možné upravit či přetvořit objekt květinového stánku ve spodní části náměstí, při zachování současné/historické zastavěnosti a objemu.
- Je možné zachování a úprava dětských hřišť po stranách kostela v severní části náměstí s doplněním veřejných WC, případně dalšího drobného zázemí, při zachování jejich nerušivého pohledového vyznění.
- Prostor pro shromažďování je z pohledu NPÚ ÚOP PR při zachování stávajícího stavu pevných ploch a při mírných úpravách zeleně a schodišť dostatečný.
- Zeleň:
  - Citlivě pracovat se vzrostlou zelení, nezahltit náměstí stromy. Návrh by měl vycházet ze stavebně-historického průzkumu, v jehož závěru bude jasně identifikováno, co se v reálu zachovalo. Je podstatné zachovat kompoziční schéma – pohledové osy, hmotu porostů – to se týká stromů, trávniku. Kostel měl patrně nějaké pozadí, s pozadím činžovních domů, které vytvářejí pestrou mozaiku barev, drobných prvků v členitosti fasád apod. by nevyzniknul.
  - Je třeba zdůraznit, že toto náměstí má z hlediska zeleně – ve smyslu klidnější oázy – největší potenciál (Vršovické náměstí tolik zeleně nemá, Kubánské nám. nemá výškovou gradaci), který se také snoubí s hlavní dominantou, kterou je duchovní centrum.

- Vznesené požadavky na probírky keřových porostů (zvláště v severní části) lze akceptovat ve smyslu žádoucí kultivace porostů a samozřejmě také z hlediska bezpečnosti. Přítomný živý plot z tisu v parteru kostela je cenným prvkem zeleně, který by měl být zachován (rámuje pohled na kostel, je pohledovou bariérou – nejsou vidět nohy atd.). Nicméně keře a květinové (též např. půdopokryvné) záhony mají nezastupitelný význam v krajinářské tvorbě, a proto je potřeba na ně nezapomínat. – Samozřejmě s respektem k původnímu návrhu.
- Druhovú skladbu by měla být umírněná ve smyslu pestrosti, především barevných kultivarů (které jsou zde nevhodné). Taxony, které byly doložitelně uplatněny Gočárem, je třeba zachovat. Ostatní novodobější výsadby ze druhé poloviny 20. století nejsou z hlediska pam. péče významné. Tolik diskutované tisy, živý plůtek v parteru, jsou velmi cenným prvkem zeleně (co by za ně mnozí dali, neboť rostou pomalu...), dobově charakteristický. – Tisy dobře rámuji pohled na kostel. Proto apelujeme na jejich začlenění do nového návrhu.
- Prvky modrozelené infrastruktury (MZI) jsou vítány ve smyslu zajištění podmínek pro udržení zeleně.
- Případné rozšíření zeleně (stromů) při severní frontě náměstí je možné.

## Příprava projektu

Participace a zpracování soutěžního zadání v rámci přípravy architektonické soutěže „Náměstí Svatopluka Čecha, Praha 10“

# Setkání se stakeholdery – zápis

<b>Datum konání:</b>	18. 9. 2025, od 16:10 hod. do 17:15 hod.
<b>Místo konání:</b>	Úřad MČ Praha 10, Vinohradská 169
<b>Účastníci:</b>	viz P01 Prezenční listina
<b>Zapsal:</b>	Karla Kupilíková, Marek Sivák

## Cíl jednání:

Cílem jednání bylo představit projektový záměr obnovy náměstí Svatopluka Čecha a projednat s místními aktéry jejich názory, potřeby a požadavky jako podklad pro další rozpracování a přípravu architektonické soutěže.

## Řešené území



## Projektový záměr:

*Cílem projektu je vytvoření centrálního náměstí – důstojného, reprezentativního a přístupného veřejného prostoru, který se stane přirozeným centrem každodenního života obyvatel i dějištěm společenských a kulturních akcí. Nově definovaný prostor má plnit funkci živého, otevřeného a přivětivého místa, s nímž se obyvatelé městské části mohou ztotožnit a které propojuje okolní městskou strukturu. K tomu může pomoci např.:*

- Zpřehlednit a výrazně více zprůchodnit celý prostor náměstí. Odstranit fyzické i vizuální bariéry, které brání plynulému pohybu a snižují přehlednost místa. Posílit příčné vazby mezi jednotlivými částmi území a napojení na okolní ulice i veřejný parter (vč. úpravy dopravy v klidu). Podpořit bezbariérovost a uživatelskou přívětivost prostoru, který bude dobře čitelný, bezpečný a přístupný všem.
- Posílit severojižní vazbu napříč územím – např. přímý vstup od zastávek MHD, scelení centrálního schodiště, vybudování nového schodiště v severní části náměstí za kostelem. Provéřít možnosti otevření severní „terasy“ (dnes parkoviště před bytovým domem) s výhledem na náměstí a Vršovice.
- Podpořit pohledovost kostela tak, aby byl viditelný, důstojný a dominantní z více směrů, tj. i jeho boční a zadní fasády.
- Vytvořit prostor vhodný i pro konání kulturních akcí (otevřený prostor, úměrné rozšíření zpevněných ploch oproti současnosti).
- Lépe řešit modrozelenou infrastrukturu (MZI) s ohledem na současné potřeby a možnosti tak, aby zeleň prosperovala a podporovala užité i reprezentativní funkce náměstí.
- Doplnit prostor o malý objekt kavárny s venkovním posezením a veřejné toalety. Jako jedna z možností se zvažuje umístění v místě dnešního květinového stánku, případně na jiném vhodném místě v rámci parku.
- Zachovat funkci prostoru pro děti – tedy zajistit odpovídající herní prvky a zázemí pro hru a pobyt dětí různého věku. Konkrétní podoba a umístění budou řešeny v rámci návrhů, stávající hřiště nemusí být zachována v původní podobě ani na původním místě.
- Doplnit mobiliář a podobnou běžnou vybavenost.

Následně byl dán prostor jednotlivým účastníkům s dotazy:

- Jak dnes využíváte náměstí, jak je s ním vaše organizace propojena, a jak byste jej chtěli využívat do budoucna? Co byste potřebovali, aby prostor pro účel vašich akcí vyhovoval?
- Jak se díváte na záměr MČ?

Odpovědi na obě otázky se v následujících vyjádřeních částečně prolínají. Všichni účastníci se shodli na tom, že snaha MČ o rekonstrukci náměstí je velmi potřebná a vítaná, se záměrem v obecné rovině souznějí, konkrétní detaily, podněty a preference jsou pak zmíněny u jednotlivých vyjádření.

## Vyjádření jednotlivých stakeholderů

### Vzlet, o.p.s.

Vzlet – kulturní křižovatka je multifunkční kulturní dům ve Vršovicích (bývalé vršovické divadlo). Sídlí v Holandské ulici u Náměstí Svatopluka Čecha a funguje jako centrum divadla, filmu, hudby a komunitních aktivit.

### Kulturní a komunitní akce pořádané na náměstí

Akce často pořádají ve spolupráci s MČ.

- **Vršovický masopust** – zimní tradiční slavnost, která přitahuje stovky až více než tisíc účastníků během dne, včetně průvodu maškar a doprovodného programu.
- **Máje** – květnová jarní slavnost s průvodem a hudebním programem, účast cca 100 osob; komunitní charakter, otevřené zapojení veřejnosti.

- **Zažít Holandskou jinak** – akce v rámci celopražské iniciativy *Zažít město jinak*; sousedské slavnosti, dílny a program pro rodiny a místní obyvatele.
- Do budoucna zvažují „čarodějnice“.

#### **Pozitivní vlastnosti prostoru, které vyzdvihli**

- „Výborná elevace“ náměstí – přirozený sklon terénu podporuje uspořádání akcí a přehlednost.
- Náměstí má potenciál stát se „kulturní křižovatkou“ Vršovic. Vzlet zdůraznil, že Náměstí Svatopluka Čecha vnímají jako přirozené centrum pro komunitní dění a že by uvítali, aby nové řešení náměstí umožňovalo pořádat podobné akce.

#### **Technické a provozní požadavky pro konání akcí**

- Přípojka elektřiny v prostoru náměstí (napájení pódia, ozvučení, stánků apod.).
- Kotvící body (4–6 bodů) pro zavěšení výzdoby, větví, girland a světel na tyčích; body by měly být rozmístěny tak, aby je bylo možné propojit nad centrální plochou.
- Zázemí pro akce – jedno místo, kde by bylo možné uskladnit techniku a připravit občerstvení, dekorace či program.
- Lepší provázání a zpřehlednění prostoru, aby se lidé mohli přirozeně shromažďovat a pohybovat mezi jednotlivými částmi náměstí.

#### **Divadlo Mana**

Divadlo Mana je činoherní divadlo působící ve Vršovicích.

#### **Stávající využití prostoru a spolupráce**

- Prostor Náměstí Svatopluka Čecha v současnosti přímo nevyužívají; spolupracují pouze při vánočních trzích (např. formou koncertů).

#### **Letní scéna**

- V současnosti nemá divadlo v okolí Náměstí Svatopluka Čecha vhodný prostor pro pořádání letní scény. Dříve byla letní scéna zkušebně organizována v Heroldových sadech, kde se stávalo provizorní jeviště a na terénu vytvořilo „hlediště“ se židlemi pro cca 200 diváků; akce proběhla dvakrát. Pokud by se v rámci nového řešení náměstí nebo jeho okolí objevil vhodný prostor s odpovídajícími parametry, divadlo by tuto možnost rádo využilo. Terén náměstí může poskytnout přirozenou elevaci, což je pro divadelní scénu vítané.
- Bylo dohodnuto, že Divadlo Mana zašle městské části své požadavky a parametry pro případnou letní scénu (např. požadovanou kapacitu, velikost plochy, potřebné zázemí, napojení na elektřinu apod.), aby je bylo možné zohlednit při zpracování návrhu a přípravě architektonické soutěže.
- Divadlo Mana následně doplnilo požadavky na technické a prostorové zajištění letní scény:
  - Elektrické připojení o kapacitě 3 × 63 A.
  - Plochu pro jeviště o minimální velikosti 10 × 8 m, přičemž konstrukci jsme schopni stavět jak na zpevněném povrchu, tak na trávniku.
  - Prostor pro zázemí – orientačně obdobný jako při letní scéně v Heroldových sadech (2 menší kontejnery 4x4m + 1 mobilní toaleta).
  - Plochu pro hlediště dle charakteru místa:
    - Pokud budou k dispozici dostatečně široké a hluboké schody, lze je využít přímo k sezení bez nutnosti další úpravy.
    - V případě rozestavení židlí potřebujeme plochu minimálně ve stejné šíři jako stage a s hloubkou cca 12 metrů.

**Další podnět z jednání**

- Tobiáš Frýdl z Divadla Mana uvedl, že využívá přilehlá hřiště s mladšími sourozenci. Podle jeho vyjádření jsou však obě hřiště vybavena převážně prvky pro jednu věkovou skupinu a chybí zde větší rozmanitost pro děti různého věku, zejména o něco starší než úplně malé děti.

**Vršovické knihkupectví s.r.o.****Stávající využití prostoru a spolupráce**

Na Náměstí Svatopluka Čecha žádné vlastní akce nepořádá; zapojuje se pouze do vánočních trhů, při nichž prodává knihy v prostoru před kostelem, v části s kruhovými motivy v kamenné mozaice.

**Podněty k organizaci trhů a zázemí**

- Uvítali by lepší zázemí a přípojky tak, aby stánky působily upraveně a tržiště mělo kultivovanou podobu.
- Bylo by vhodné zavést pravidelnější trhy (např. jednou za čtvrt roku) a zvýšit jejich úroveň; v současnosti působí spíše improvizovaně („uděláme si zde tržiště“).

**Vnímání prostoru a jeho proměn**

- Martin Koubík (zástupce Valdez) působí v lokalitě téměř 20 let a vnímá, že se úroveň prostoru zlepšila – zejména v oblasti údržby zeleně a obnovy mobiliáře – upozorňuje však na havarijný stav schodišť.
- Pozitivně je vnímáno umístění stánku s občerstvením, který zároveň pořádá workshopy pro děti; během prázdnin byl zájem nižší, nyní je však hojně využíván.

**Bezpečnost**

- Martin Koubík uvedl, že pravidelně chodí na náměstí venčit psa a necítí se zde bezpečně – zejména po 16. hodině se v parku shromažďují narkomani a alkoholici. Upozornil, že prostor za kostelem je i nadále využíván k odhazování odpadků; situace se sice zlepšila, avšak toto místo stále přitahuje nežádoucí chování. Doporučeno je proto prostor více prosvětlit, snížit hustotu keřů a doplnit veřejné WC v rámci parku. V současnosti je WC součástí mobilního stánku s občerstvením a náměstí to výrazně pomohlo. Bylo také konstatováno, že pravidelné policejní hlídky (např. alespoň jednou denně) by mohly situaci v lokalitě dále zlepšit.

**Náměty na využití prostoru:**

- Doplnění venkovních fitness prvků pro dospělé.
- Úprava schodiště pro možnost sezení. Pod schodištěm by mohl být prostor pro letní scénu nebo pro umístění stánků.
- Umístění stánku u zastávky s občerstvením nebo službami pro návštěvníky parku.

---

Všichni přítomní prostorem pouze procházejí a vnímají jej díky dnešnímu stavu spíše jako park než jako náměstí. Zdůraznili potřebu pečlivé práce se zelení – připouštějí možnost i příp. vhodnost doplnění více zpevněných ploch, avšak při zachování dostatečného množství kvalitní zeleně. Současně ocenili květinářství a jeho provozovatele (Lukáš Hodáň), který dlouhodobě podporuje např. Divadlo Mana květinovou výzdobou. Shodli se na tom, že by květinářství mělo na místě zůstat i nadále, zároveň však upozornili, že stávající stánek nepůsobí esteticky dobře a zaslouží si kultivovanější podobu.








## Příprava projektu

Participace a zpracování  
soutěžního zadání v rámci  
přípravy architektonické  
soutěže „Náměstí Svatopluka  
Čecha, Praha 10“

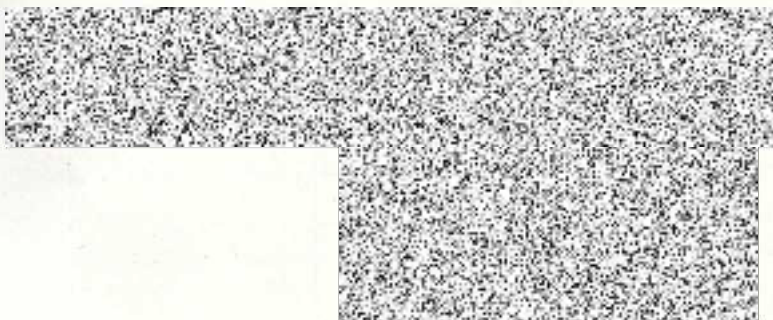
# Setkání se stakeholdery – prezenční listina

**Datum konání:** 18. 9. 2025, od 16:30 hod. do 18:00 hod.

**Místo konání:** Úřad MČ Praha 10, Vinohradská 169

Organizace	Účastník	Podpis
MČ Praha 10	Ing. arch. Jiří Zákostelný (vedoucí Kanceláře hlavního architekta)	OTLUVEN
	Ing. arch. Lucie Kučerová (Kancelář hlavního architekta)	
	Mgr. A. Jozef Cicoň (Kancelář hlavního architekta)	OTLUVEN
	Ing. arch. Alice Štěpánková (Kancelář hlavního architekta)	
Vzlet, o.p.s.		
Start Vršovice, z.s.	OTLUVEN	
Divadlo Mana, zřizovatel Římskokatolická farnost u kostela sv. Václava v Praze-Vršovicích		
Valdez, s.r.o.		
Sousedský klub		
Tvoje máma, s.r.o.		

<p>Vinotéka Barikáda, z.s.</p>		
<p>Junák – český skaut, středisko Vatra Praha 10, z. s.</p>		
<p>ARCHITEKTI PROSTORU</p>	<p>Marek Sivák (organizátor)</p> <p>Karla Kupilíková (organizátor)</p>	



# Náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích

## Vyhodnocení ankety



# 1. Shrnutí

Do ankety se zapojilo **656 respondentů** různých věkových skupin (15–65+). Zúčastnilo se jí o něco více žen (60,1 %). Významná většina respondentů (62,2 %) uvedla, že bydlí či pracuje buď přímo na náměstí nebo do 300 m od něj. Zbytek tvoří obyvatelé Vršovic či MČ Prahy 10, mimo ni je jen 5,5 % účastníků.

Anketu bylo možné vyplnit od 12. září do 22. října 2025 buď on-line, off-line prostřednictvím asistence na úřadě nebo v období 15.–17. a 20.–22. října i během Strategie tour v okolí obchodního centra Eden.

## 1.1. Význam náměstí:

Výsledky ukazují, že náměstí Svatopluka Čecha má pro většinu obyvatel **silný lokální význam** – je vnímáno jako **symbolické místo**, kulturní a komunitní prostor i orientační bod Vršovic. Nejčastěji je spojováno s kostelem sv. Václava, zelení a možností odpočinku. Těsně nadpoloviční většina respondentů jej vnímá i jako **centrum Vršovic** (ať už výhradní nebo v tandemu s Vršovickým náměstím). Naopak jen malá část jej považuje za centrum celé Prahy 10.

## 1.2. Využívání náměstí:

Většina respondentů náměstí Svatopluka Čecha **již dnes aktivně navštěvuje a využívá** – ať už jako místo pro každodenní zastavení při cestě do práce či školy, průchod mezi částmi Vršovic, setkávání s přáteli, účast na komunitních a kulturních akcích, nebo prostě odpočinek v zeleni.

Dle výsledků se 76,5 % respondentů (502 lidí) na náměstí zastaví **min. občas nebo dokonce velmi často** a dalších 17,8 % (117 lidí) jím pravidelně prochází. Místo slouží primárně jako **křižovatkou cest a uzel MHD**, na tramvaj či autobus zde čeká 65,1 % respondentů. Nadpoloviční většina (54,6 %) jej však již dnes využívá i pro samotný **pobyt na náměstí či v parku**, silně navštěvované jsou i **kulturní akce** (49,1 %), **kavárny či gastro podniky** (46,3 %) a **dětská hřiště** (30,8 %). Některé služby – kromě samotného kostela např. Vršovické knihkupectví a kavárna Tvoje máma – jsou řadou respondentů vnímány jako důležitá součást dnešní identity a srdce místa.

Náměstí tak plní roli **nejen tranzitního prostoru, ale i místa pro trávení volného času**. Jen malá část respondentů náměstí nevyužívá (1,8 % sem nechodí a 4,4 % se zde nezastavuje) – a to nejčastěji kvůli nízké atraktivitě, pocitu nebezpečí nebo proto, že jej nemají v docházkové vzdálenosti.

## 1.3. Vnímané problémy:

K problémům se lidé vyjadřovali v nepovinných otevřených i uzavřených otázkách. **63,6 % respondentů uvedlo v hlavní otázce na toto téma, že na náměstí vnímá nějaký problém**, opakovaně se však ke stávajícím problémům vraceli i v dalších otázkách.

### 1.3.1. Sociální prostředí a chování uživatelů

Účastníci nejčastěji upozorňují na **problémy spojené se sociálním prostředím** – zejména **přítomnost „pochybných existencí“** (opilých osob, lidí bez domova, lidí pod vlivem drog) a s tím související nepořádek a pocit nesouladu s veřejným prostorem. Vlastními slovy to v hlavní otevřené otázce popsalo 25 % respondentů, 18,3 % zmiňuje nepořádek a špinu, následuje celá řada zmínek na přidružená témata (pocit nebezpečí zmiňuje ve dvou otázkách 7,8 % a 4,9 % respondentů).

Část lidí uvádí i rvačky, hluk do noci apod. Nejproblematictější jsou „zarostlé“ části parku – kruhové plácky, okolí knihovny a obecně severní část náměstí.

Problematické se ukazuje i **soužití některých pejskařů** s ostatními uživateli (lidé využívající náměstí i pro venčení psů tvoří 16,3 % respondentů). V otevřené otázce zmiňuje 45 lidí (6,9 % respondentů) znečišťování prostředí od psů a 21 účastníků (3,2 %) poukazuje na bezohledné chování některých pejskařů k dětem či dospělým. 265 lidí (40,4 %) by si přálo zónovat prostor pro psy odděleně od ostatních funkcí.

### 1.3.2.

## Fyzický stav prostoru

Významná část odpovědí se týká i dnešního **fyzického stavu náměstí**. Lidem vadí **nekoncepční a zastaralé řešení prostoru, zanedbaná zeleň, špatná údržba, poškozený nebo nedostatečný mobiliář, rozbité povrchy**, nedostatek stínu, špatné osvětlení a **celková neútlunost místa**.

**Doprava a parkování jsou vnímány jako bariéra i nebezpečí** – hluk, intenzivní provoz, špatné propojení s okolními ulicemi a nedostatek bezpečných přechodů snižují komfort i bezpečnost uživatelů. Prostor je často označován jako **málo přehledný**, někdy až **odrazující** pro delší pobyt.

## 1.4.

## Představy o budoucnosti:

Veřejnost si přeje, aby náměstí bylo především **příjemným, bezpečným a kvalitním místem pro odpočinek, setkávání, komunitní a kulturní život**.

### 1.4.1.

## Pro co by mělo náměstí sloužit

Nejvíce – 87,3 % (573) – respondentů by jej rádo využívalo pro **pobyt a odpočinek na pěkném místě**, v otevřené otázce dále zmiňuje **odpočinek a relaxaci na pěkném (zeleném) místě** 225 lidí (34,3 % respondentů), zatímco **důstojné místo k setkávání a moderní současný, přehledný a kultivovaný veřejný prostor pro lidi** v různých formách poptává 124 lidí (18,9 %).

Hned v závěsu je **téma akcí různého typu**, které chce navštěvovat 70,1 % (460) respondentů, 92 lidí (14 %) by je zde dokonce chtělo i pořádat. V otevřené otázce navrhuje **upravit prostor vhodněji pro akce** (sousedské, kulturní, vzdělávací, pro začínající umělce, open air divadlo či kino atd.) 90 lidí. Poptávané je i **setkávání s přáteli a posezení u sklenky, šálku či jídla**, které preferuje 63,7 % (418), respektive 59,5 % (390) respondentů v uzavřených otázkách, v těch otevřených tematiku dále rozvádí 74 lidí. Důležité se ukazuje i myslet při rekonstrukci **na děti a teenagery** (294 lidí = 44,8 % v uzavřené otázce a 54 zmínek v otevřené), žádané jsou i **trhy** různého typu (74 zmínek).

### 1.4.2.

## Fyzické proměny

Z hlediska fyzických proměn chce **zlepšit estetický či technický stav prostoru** 70,4 % (462) respondentů. A to zejména **zpřístupnit travnaté plochy** (62,5 %), **upravit zeleň, aby bylo náměstí přehlednější** a **kostel lépe vynikl** (51,4 %) a **lépe střed náměstí propojit s ulicemi**, kavárnami a obchody okolo něj – i za cenu případného drobného úbytku parkovacích míst (44,8 %). Právě nepropojenost náměstí a ulic je vnímána jako jedna z velkých bariér a díky dopravě v pohybu i v klidu jako strážce potenciálně nebezpečných situací. Dalším chtěným tématem je oddělení venčení psů od jiných způsobů užívání (zónování; 40,4 % účastníků), neboť tu dnes vyvstávají problematické situace. Zájem je i o aktivní pohyb / sport (ten poptává 181 = 27,6 % respondentů).

V otevřených otázkách variuje, kdo vnímá prostor **více jako náměstí či jako park**, kdo poukazuje na prosvětlení zeleně a kdo by naopak z hlediska potřeby stínu zeleň ještě rozšiřoval, např. novými

stromy (což se vzájemně nemusí vylučovat). Převážně je náměstí vnímáno jako zelený oddychový prostor, u kterého je žádoucí zvýšit jeho přehlednost a uspořádanost. Dále zaznívá důraz na celkovou kvalitu, doplnění možností posezení, vodních prvků, veřejných toalet, zajištění bezbariérového přístupu a zlepšení údržbu a čistotu. Důležitým tématem je vyváženost mezi potřebami různých skupin – dětí, seniorů, pejskařů, rodin i návštěvníků akcí. Lidé oceňují možnost komunitního setkávání, ale zároveň si část z nich přeje, aby prostor zůstal i poklidný a příjemný pro každodenní využití a relaxaci. Stejně tak variuje přístup ke službám – část (desítky) respondentů poptává rozšíření nabídky služeb jak v přilehlém parteru, tak případně přímo na náměstí. Další (jednotky) zmiňují, že už dnešní nabídka stačí a nepřejí si ji rozšiřovat.

### 1.4.3.

#### Doprava a parkování:

Místní obyvatelé vnímají dopravu a parkování jako zásadní téma ovlivňující kvalitu a bezpečnost prostoru. Přejí si lepší propojení náměstí s okolními ulicemi, bezpečnější pohyb chodců a dětí, více přechodů (přehledných, s jasnou předností) a zklidnění dopravy (vč. omezení rychlosti) v okolí. Poukazují i na nebezpečně jezdící autobusy (rychle jedoucí z kopce) či na znečištění prostředí a hluk při zácpách. Významná část (i místně bydlících a pracujících) respondentů je ochotna akceptovat úpravu parkování (vč. mírného omezení počtu míst), pokud to povede ke zlepšení kvality veřejného prostoru a lepšímu propojení náměstí s okolím. Menší počet pak zmiňuje potřebu zachovat nebo dokonce rozšířit parkovací kapacity.

## 1.5.

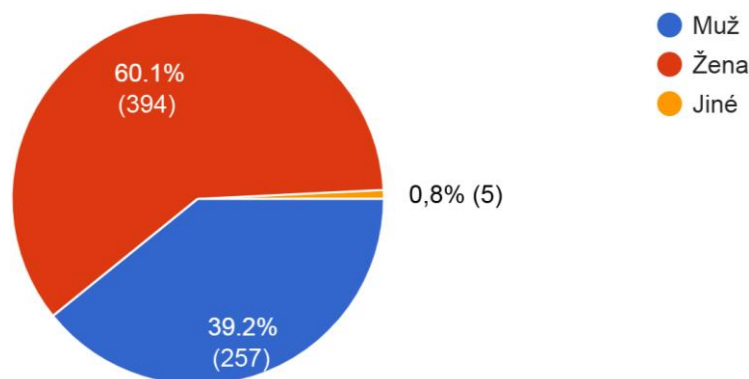
### Přílohy

V příloze č. 1 je uvedeno kompletní znění otázek a doprovodných informací formuláře ankety.

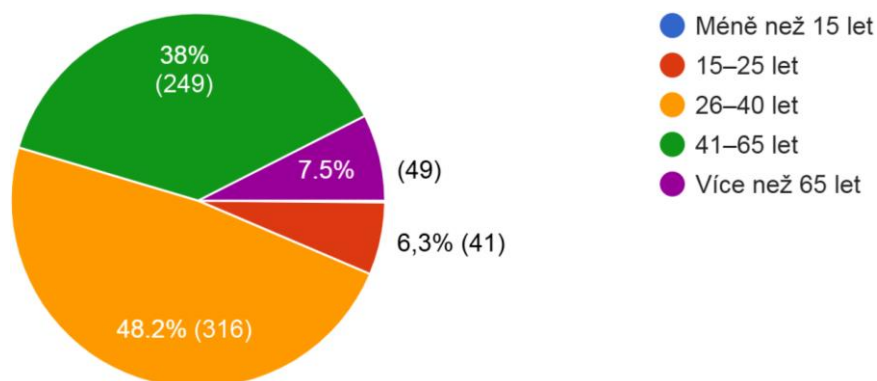
## 2. Vyhodnocení ankety

### 2.1. Charakteristika respondentů

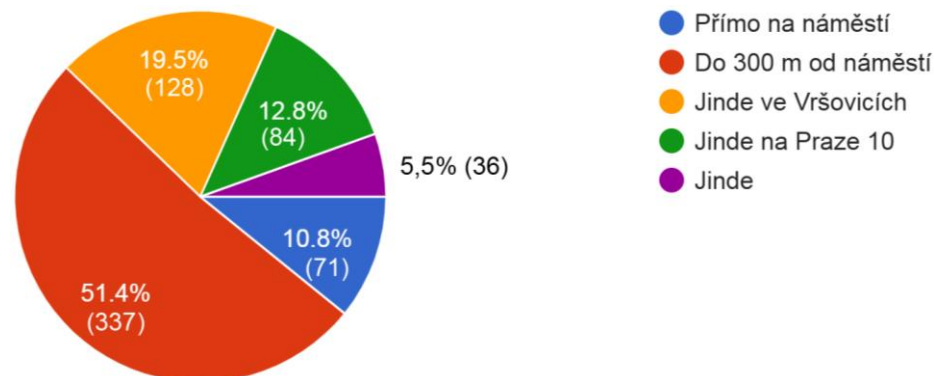
#### 2.1.1. Pohlaví



#### 2.1.2. Věk



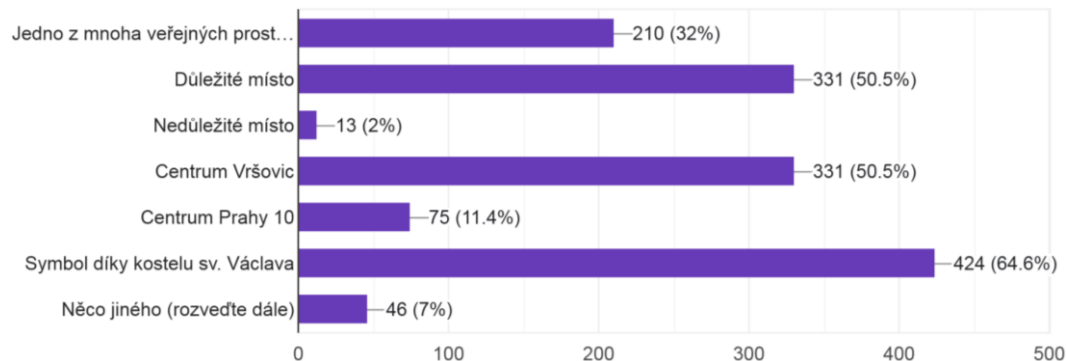
#### 2.1.3. Bydliště či místo zaměstnání ve vztahu k náměstí



## 2.2.

### Význam náměstí Svatopluka Čecha

Respondenti (656) odpovídali na otázku, co pro ně náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích znamená – nyní nebo potenciálně do budoucna (po rekonstrukci). Mohli zvolit více možností, které nejlépe vystihují jejich vnímání a očekávání spojená s tímto prostorem.



Respondenti vnímají náměstí Svatopluka Čecha především jako **symbolické místo díky kostelu sv. Václava** (64,6 %). Těsně nadpoloviční většina jej vidí i jako **centrum Vršovic** a zároveň jako **důležité veřejné prostranství** (shodně 50,5 %). Naopak jen malá část ho označila jako **nedůležité místo** (2 %). Zajímavé také je, že poměrně významný vzorek respondentů zvolil odpověď **jedno z mnoha veřejných prostranství Prahy 10** (32 %). Může to ukazovat jednak na to, že podle nich má Praha 10 veřejných prostranství celou řadu, a dále, že nám. Svatopluka Čecha mezi nimi – zatím – vyjma kostela sv. Václava svým charakterem či významem tolik nevyčnívá. To však může rekonstrukce změnit.

Celkově výsledky ukazují, že náměstí má pro většinu obyvatel **silný lokální význam**, ať už jako **kulturní symbol, veřejný prostor**, nebo **orientační bod v rámci Vršovic**. Připravovaná rekonstrukce může tyto hodnoty dále prohloubit, aby náměstí ještě více vystoupilo oproti dalším veřejným prostranstvím Prahy 10.

### 2.2.1.

#### Osobní pohledy na náměstí Svatopluka Čecha

Celkem 281 (42,8 %) respondentů využilo možnost slovně popsat, co pro ně náměstí Svatopluka Čecha znamená, čímž doplnili kvantitativní část průzkumu o osobní pohledy. Odpovědi přinášejí hlubší vhled do individuálního vnímání prostoru – od osobních vzpomínek, kulturního a historického významu, přes každodenní využití náměstí jako místa setkávání, odpočinku či přirozeného centra místního dění, až po kritické reflexe jeho současného stavu.

#### 2.2.1.1.

##### Slovní shrnutí

Z odpovědí vyplývá, že náměstí je vnímáno jako **významný veřejný prostor s řadou různorodých funkcí a hodnot**. Nejčastěji byla zmiňována **zeleň** – park je pro obyvatele důležitou oázou uprostřed městské zástavby, místem pro odpočinek, posezení i kontakt s přírodou (51 zmínek).

Silně rezonoval také **kulturní a komunitní potenciál náměstí** – respondenti jej vnímají jako prostor pro akce, trhy a sousedská setkávání (39 zmínek), často jej označují za **přirozené centrum Vršovic** (18 zmínek) nebo **symbolickou dominantu čtvrti**. Významnou roli hraje i **osobní vazba** – mnozí respondenti zde dnes bydlí (dívají se na něj z okna...) a považují jej za domov (31 zmínek) nebo mají k místu citový vztah z minulosti – **z dětství**, dospívání či předchozího dlouhodobého žití (12 zmínek).

Pozitivně byla hodnocena také **architektura kostela sv. Václava** (29 zmínek), **dětské hřiště** (25 zmínek), **dopravní dostupnost** (15 zmínek) a **klidová funkce prostoru**. Zároveň se však objevovaly i **kritické hlasy**, které upozorňovaly na **zanedbaný stav, nefunkčnost veřejného prostoru**,

**nedostatečnou údržbu a výskyt nežádoucích jevů.** Někteří respondenti vnímají náměstí jako **nevyužitý prostor s velkým potenciálem** (24 zmínek), který by si zasloužil důstojnou revitalizaci.

Občas se objevuje srovnání s veřejnými prostranstvími v okolí. Někdo vnímá za centrum Vršovic jak **Vršovické**, tak **Čechovo náměstí**. Někdo u Vršovického náměstí oceňuje více služeb, jiní zmiňují, že ani jedno z nich nevyužívá svůj potenciál. Další preferují **Heroldovy sady**, které jim přijdou v současnosti k pobytu příjemnější.

### 2.2.1.2.

#### Kategorizace odpovědí

Kategorie	Celkový počet hlasů
Zeleň, zelená plocha, veřejná zeleň, zelené prostranství, zeleň uprostřed města/Vršovic, jedna z mála zelených ploch ve Vršovících, krásný park, oáza zeleně, ostrůvek zeleně, nejbližší travnatý prostor se zelení / nejbližší park, stromy, květiny, minipark, posezení v zeleni, osvěžení v zeleni, zeleň mezi domy / u domu, zelená proluka v husté zástavbě, rozsáhlá zelená plocha v zástavbě	51
Místo, kde se konají různé akce, místo by mohlo být kulturním uzlem Vršovic, trhy, místo, které by se mohlo stát důležitým kulturně-společenským bodem Vršovic, zajímavé eventy, mohlo by se stát venkovním kulturním centrem, hlavní centrum akcí na Praze 10	39
Místo pro setkání, setkávání s přáteli, spojnice společenského života, sousedské posezení, místo pro komunitní setkávání	36
Místo pro odpočinek, relaxaci, oddech, příjemné místo pro odpočinek, posezení, místo, kde se budu opalovat	32
Místo spojené s mým životem, místo, kde bydlím 40 let, domov, bydlím zde a mám na něj výhled, bydliště, bydlím v blízkosti, domov díky neokázalosti a citlivosti, středobod mého bytí, důležité místo, na které se koukám z okna	31
Architektonicky zajímavé místo díky kostelu sv. Václava od J. Gočára, krásný kostel sv. Václava, dominanta kostela, budova kostela je pro mě symbolem Vršovic, kostel připomínající křesťanské hodnoty, kochání se kostelem, kostel je unikátní stavba, ikonický kostel, místo s nádhernou architekturou	29
(Super) dětské hřiště, hřiště, větší hřiště, využívám dětské hřiště, místo, kde si děti mohou hrát, svobodné místo pro děti, bezpečná dětská hřiště	25
Náměstí s potenciálem, místo s nevyužitým/velkým/ohromným potenciálem, místo s potenciálem Jiřáku, nevyužitý prostor s velkým potenciálem, krásné místo, které dnes slouží pouze jako přestupní místo, promarněná příležitost, místo, které má potenciál být mnoha věcmi	24
Neutěšené místo, místo ve špatném stavu, místo které si zaslouží revitalizaci jako např. nám. Jiřího z Poděbrad, navrácení důstojného vzhledu, prostor působí jistým způsobem neútně, prostor není dobře využívaný, místo by mělo být zelené, uklizené a moderní, místo, které ocení jakékoliv zkrášlení, náměstí je nevyužité a nepůsobí dobře, místo v příšerném stavu, zanedbané místo, odpadky, náměstí, které bohužel nevypadá jako náměstí, zanedbané místo s ubohou zelení, v této podobě je místo nepoužitelné, ušmudlaný prostor, místo není příjemné,	23

abych zde trávil čas s rodinou, zanedbané místo, žalostný stav, nefunkční veřejný prostor	
Zásadní místo pro Vršovice, (důležité/přirozené) centrum Vršovic, symbol Vršovic, mělo by to být přirozené centrum Vršovic, ikonické místo Vršovic, duch a centrum Vršovic, hlavní náměstí Vršovic	18
Krásné/příjemné/hezké místo, celoročně krásné prostředí, krásné náměstí, krásná lokalita, má svého genia loci, místo, které má ducha	16
Klidné místo, zóna klidu, místo klidu a pohody, tiché, poklidné místo, klidné místo v rušném městě, klid uprostřed města	15
Park, kam chodím venčit psa, psí hřiště, místo, kde venčím psa a potkávám se s ostatními pejskaři	15
Zastávka tramvaje a autobusu, výborné tram. spojení do centra, přestupní bod, dopravní dostupnost, přestupní zastávka	15
Místo, kde si rád vypiji kávu, výborná káva, kavárna Tvoje máma	13
Místo kudy procházím, průchod parkem k centru Vršovic, místo kudy procházím i několikrát denně, místo kudy musím projít, chodím přes něj každý den, park na projítí	13
Osobní vazba, vzpomínky (na dětství), místo mého dětství, dětství, mládí	12
Místo kde se scházejí narkomani, dealeři, bezdomovci, místo, kde se prodávají drogy, vyskytují se zde podivné existence, místo, kde se setkávají různí exoti, setkávání nekalých žvlů, park dnes využívají zejména divnolidi	11
(Zajímavý/kultivovaný/kvalitní) veřejný prostor, nejbližší veřejné prostranství	9
Významné/důležité místo, významné náměstí, potencionálně důležité místo	9
Hlavní náměstí Prahy 10, jedno z nejhlavnějších míst v Praze 10, symbol Prahy 10, středobod Prahy 10, vizitka Prahy 10, nejhezčí místo na Praze 10	8
Přechod mezi předválečnou a poválečnou zástavbou, prostor mezi světem starých hezkých a nových panelákových Vršovic, kontakt starých a nových Vršovic	7
Psí WC, nevychovaní pejskaři, psí exkrementy, volně pobíhající psi	6
Orientační bod, orientační místo	6
Místo pro trávení volného času, volnočasové aktivity	5
Místo kde se nezdržuji, nelze zde trávit volný čas, zelené plochy jsou nepřístupné a nevyužívám je, momentálně nedůležité místo vzhledem k jeho stavu	5
Venkovní výstavy	5
Vánoční strom, vánoční trhy	5
Místo s historickou hodnotou, historické místo	4
Prostor pro všechny, prostor pro shromažďování	3

Návaznost na Moskevskou ulici – centrum života, super napojení na Moskevskou ulici – živý prostor	3
Knihkupectví	3
Místo, kudy se někdy bojím chodit, nepovažuji to tu za bezpečné místo	2
Sáňkování, lyžování	2
Místo které miluji	2
Líbí se mi to tak jak to je a nechci změnu	2
Místo, kde se dá najít parkování	1

## 2.2.1.3.

## Vybrané odpovědi

- Relaxace na krásném příjemném místě s výbornou kávou a sladkostmi a super dětským hřištěm, kde se konají oblíbené akce k různým událostem.
- Je to místo mého dětství. S babičkou jsme tam trhaly pampelišky, ze kterých dělala šťávu. Jako děti jsme si tam hráli.
- Přímo na náměstí bydlím a přijde mi, že by to měl být kulturní uzel Vršovic.
- Zelená veřejná plocha uprostřed městské blokové zástavby (zeleň ve vnitroblocích je většinou veřejnosti nepřístupná). Za nejdůležitější považuji zachovat krásné a zdravé vzrostlé stromy, které na náměstí rostou!!!
- Je to velmi důležité centrum Vršovic, resp. Prahy 10, které si zaslouží celkovou revitalizaci jako nám. Jiřího z Poděbrad, centrum odpočinku, fontány, pořádání trhu, setkávání obyvatel P10 a dalších.
- Můj děd a strýc se podíleli na výrobě kříže na kostele sv. Václava ve Vršovících.
- Veřejný prostor s dlouhou historií a živým okolím, které čeká na své probuzení, snad lépe než několika food trucky a pro venčení psů.
- Momentálně bych jej klasifikoval jako nedůležité místo, ale přál bych si, aby bylo naopak důležitým kulturně-spoločenským bodem Vršovic a Prahy 10.
- Krásné místo s nevyužitým potenciálem hlavně v jeho spodní části.
- Má velký potenciál, ale bohužel slouží jako psí WC a místo setkávání různých exotů. Je to smutné. Stánky s občerstvením jsem moc nepochopila. Jako nápad to není zlé, ale umístění se nepovedlo. V Heroldáku to je přirozenější, nepřekáží to.
- Bydlím vedle náměstí, proto je pro mě důležité. Budova kostela, zejména jeho věž, na mě působí jako maják, který mě – obzvláště večer – poeticky navádí domů. Spolu s nedalekým komplexem Koh-i-noor je pro mě symbolem Vršovic. Centrem Vršovic je pro mě momentálně spíš Vršovické náměstí – díky jeho vybavenosti, obchodům, podnikům, světýlkům a ruchu. Teď mě velmi baví sledovat, v které části náměstí zahlédnu nebo potkám divokého zajíce, který tu žije. :) Jistotou je pro mě milé knihkupectví, kavárna Tvoje máma a květinářství v rohovém zahradním domku na náměstí.
- Jako obyvatel sídliště Vlasta vidím toto prostranství jako nejbližší "park" v péší dostupnosti v rámci principu města krátkých vzdáleností, což je vlastně docela tristní, že? Ale když nám nechcete udělat park ze zeleně Magnitogorská a ani jste se nesnažili domluvit pronájem plochy k účelům parku s Xedusem, tak co jiného, než Čecháč nám zbývá? Na "drážní promenádu" už se zase bojím chodit, vzhledem ke zvýšenému výskytu narkomanů a agresivní podnapilé mládeže. Ano, Čecháč je důležitý a bude fajn, když odtamtud vyženete potkany a opravíte lavičky a třeba i nějak zkultivujete zeleň, ALE jsou tu mnohem zanedbanější místa, kde by se při nějaké té investici do jejich zlepšení mohla razantně zlepšit bezpečnostní situace, protože by přitáhla slušné lidi, nejen ty, kteří se chtějí někam nenápadně zašít. Přemýšlejte o tom.
- Promarněná příležitost. Vršovice mají dvě "hlavní" náměstí – Vršovické a Sv. Čecha. Jako centrum nefunguje ani jedno.
- Nejbližší travnatý prostor se zelení, kde se lze schovat do stínu, bohužel kvůli venčení psů a neohleduplivým páníčkům, ale taky divným sebrankám, které pijí a kálejí všude, není možné si rozložit deku a užít si tento prostor jako park jinde po Praze.
- Je to středobod pro každodenní fungování naší rodiny.
- Kousek zeleně obkreslující kostel svatého Václava, který se v kopci tyčí jako funkcionalistický hraniční kámen mezi výstavbou před a po válce. Jedno z míst, které není sice oficiálně park, ale přesto slouží jako

psí hřiště díky velkým plochám trávy, díky čemuž se tam často scházejí pejskaři i k pokecu na lavičce, zatímco jejich mopsi spokojeně chrochtají na kolemjdoucí. V horní části jsou pak úžasné zákoutí, skrz které když jdete přes den, vidíte matky s kočárky klebetící nad kelímky s Tvoji mámy, a jdete-li přes noc, ty samé lavičky okupuje směs omladiny a stařešiny klebetící nad lahvovými pivy – a to zajímavé je, že tyto směny se prakticky nepotkávají, a tak si nepřekáží. Což se ovšem nedá říct o plácku přímo před kostelem, kde lavičky a posléze večer schody samotného kostela lemují hlučnější partičky degustátorů lihovin. Je to pro mne takové krásně rozporuplné místo.

- Místo které navštěvuji každý den. Místo, kde se mohou zdravít lidé z Vršovic a vědět o sobě. Místo, kde bych rád trávil volný čas. Tedy četl si knihu, rozjímal, pil kávu. Pokud o něj nebude postarání a nebude to místo veřejné pro lidi, stane se zónou problému a rozhodne sníží kvalitu života ve Vršovících.
- Mělo by to být přirozené centrum Vršovic, nicméně současná úprava (i když velmi oceňuji výstavy) tomu nenasvědčuje. Náměstí je nevyužité, nepůsobí dobře, samo o sobě není důvod proč zde setrvat (oproti Heroldovým sadům, které jsou mnohem přívětivější). Aktuálně sem chodíme primárně kvůli kavárně a knihkupectví, občas výstava či akce
- Náměstí Svatopluka Čecha představuje v urbánní struktuře významný středobod, jako je Náměstí Míru pro Vinohrady. Jeho excentrická poloha vůči tepně údolí (ulice Vršovická) do jisté míry odklání potenciál místa. Přesto kubistický kostel s vitrážemi od významného českého skláře dodávají místu důležitost, středobod. Výškové převýšení vytváří z náměstí spíše nedostupnou pevnost, nicméně již vytvořené prostory dětských hřišť prokazují, že náměstí je pobytové a jeho budoucnost může být jen lepší.
- Nejblíže park, nejblíže pobytový prostor, oblíbené místo, nejhezčí v okolí, klidné, nepřecpané lidmi, demokratické, vstřícné pro všechny bez rozdílu třídy atd. Hlavně je úplně v pořádku tak, jak je. Žádné proměny není potřeba, jediné omezit sekání trávy v letních vedrech – vyšší trávník lépe chladí a tvoří krásnou louku.
- Místo pro klid, alespoň krátké spočinutí v rychlosti a hluku města. Chvilky pro sledování lidského dění i psího pobíhání, sledování krásy květeny, hodně fajn jsou venkovní výstavy, a hlavně dokonalost stavby kostela, která místu dává Genius loci.
- Park by mohl být významným veřejným prostranstvím, nejvýznamnější zelenou parkovou plochou v lokalitě blokové zástavby, bohužel je jeho správa nastavena tak, že jsou přístupné v podstatě jen zpevněné plochy a pobyt v parku tak není příjemný, lidé ho nevyhledávají a zdržují se jen na okraji, výjimečně při akcích ve středu náměstí.
- Mám rád jeho majestátnost a klid, průhledy k němu jsou impozantní a místo má skvělou energii, ale cik cak parkové uličky jsou trochu matoucí. Lidé tam chodí venčit, což je trochu absurdní. Dolní část s tramvajovou smyčkou směrem k Vršovické působí vykořeněně – ilustruje, že místu chybí propojení.
- Nezapamatovatelnější a dost možná nejhezčí místo na Praze 10, možná i místo setkávání, ale rozhodně ne místo delšího pobývání a trávení času, protože snad kromě kávy z kavárny Tvoje máma tam není moc co dělat a veškerá aktivita je soustředěna na ulici Moskevská, resp. na vršovickém náměstí (tram stop).
- Náměstí Svatopluka Čecha pro mě znamená zvláštní klid uprostřed města. Je to místo, kde se mísí stará pražská elegance s každodenním životem – lavičky pod lipami, šum stromů a zvuk tramvají v dálce. Každý roh tu vypráví jiný příběh – o časech, kdy se Praha teprve nadechovala do moderní doby, i o lidech, kteří tu dnes jen tak posedí s kávou nebo se psem. Je to malé náměstí, ale má v sobě kus duše města.
- Dominanta kostela, jinak nefunkční veřejný prostor. Neplní funkci náměstí, v okolí chybí občanská vybavenost (kromě knihkupectví a jedné kavárny), bohužel je to jen zeleň pro venčení psů.

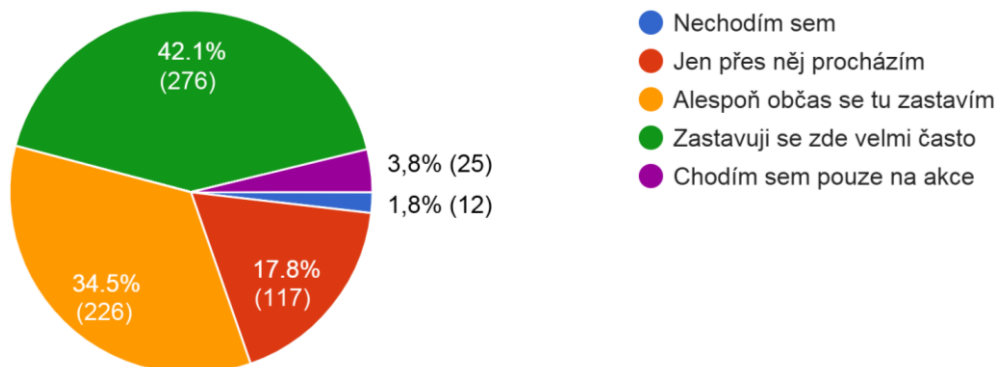
## 2.3.

## Současné užívání náměstí

### 2.3.1.

### Stávající návštěvnost náměstí

Respondenti (656) odpovídali na otázku, zda dnes náměstí aktivně navštěvují. Cílem bylo zjistit, jaký je současný vztah obyvatel k tomuto prostoru a zda jej využívají jako součást svého každodenního života. Mohli zvolit pouze jednu možnost.



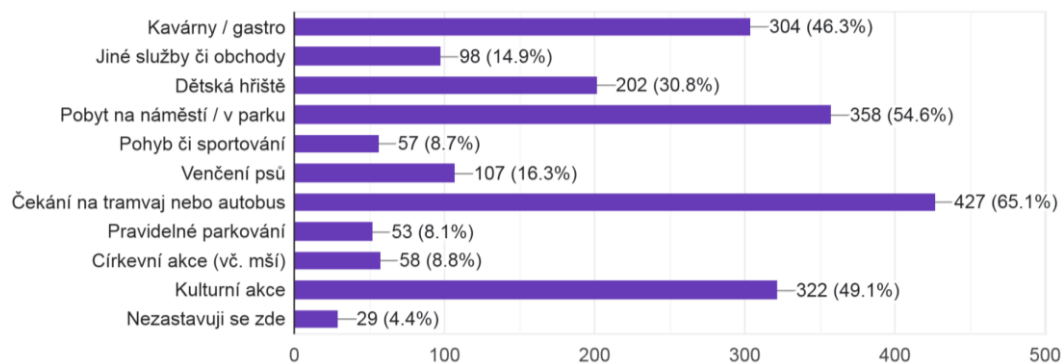
Většina respondentů náměstí aktivně využívá – **76,5 %** (502 lidí z 656) uvedla, že se zde alespoň občas nebo i velmi často zastavuje. Dalších 17,8 % (117 lidí) prostorem pravidelně prochází, což potvrzuje jeho roli jako přirozené spojnice či křižovatky v rámci Vršovíc. Jen malá část respondentů (1,8 %) uvedla, že sem vůbec nechodí, a 3,8 % navštěvuje náměstí výhradně při konání akcí.

**Výsledky ukazují, že náměstí představuje pro většinu obyvatel důležitý a aktivně využívaný prostor** – ať už jako místo pro každodenní zastavení, průchod, setkávání nebo účast na akcích.

### 2.3.2.

#### Účel návštěvy náměstí

Respondenti (656) odpovídali na otázku, za jakým účelem náměstí navštěvují. Cílem bylo zjistit, jaké konkrétní aktivity nebo služby jsou s tímto prostorem nejčastěji spojovány. Každý respondent mohl zvolit více možností.



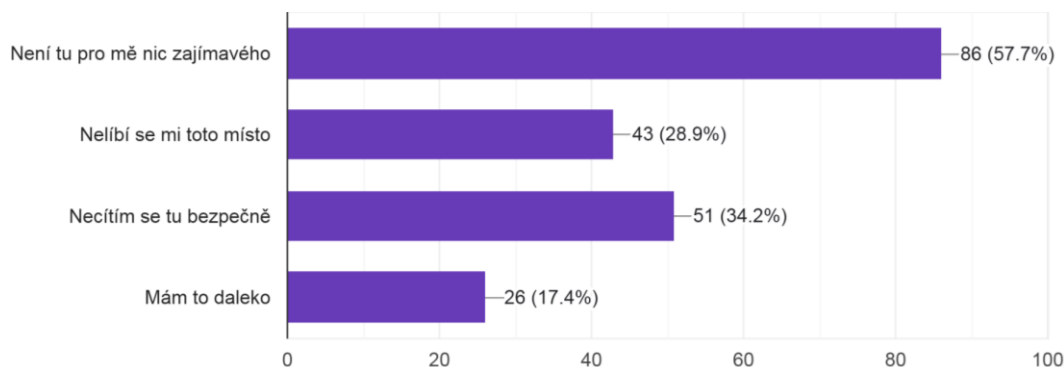
Respondenti, kteří se na náměstí zastavují, uvedli různé důvody své návštěvy. Nejčastěji šlo o **čekání na tramvaj nebo autobus** (65,1 %), což se samotným využíváním náměstí souvisí spíše nepřímo (avšak vhodná úprava prostoru může zpříjemnit i čekání). Jako další nejpočetnější vyšel **pobyt na náměstí / v parku**, který zmiňuje 54,6 % respondentů a dále účast na **kulturních akcích** (49,1 %). Silně zastoupena byla také návštěvnost **kaváren či gastro podniků** (46,3 %) a **dětských hřišť** (30,8 %), což spolu s předchozími potvrzuje význam náměstí jako místa pro pobytové, volnočasové a komunitní aktivity.

Další uvedené důvody mají již znatelně menší zastoupení. Například **venčení psů** se týká jen 16,3 % respondentů, jiné **služby či obchody** vyjma gastru jich využívá 14,9 % a **církevních akcí** se účastní 8,8 %. Náměstí zatím není častým cílem pro **pohyb a sportování** (pro tento účel jej dnes využívá jen 8,7 % respondentů) ani není vnímáno ani jako zásadní lokalita pro **pravidelné parkování** (8,1 %). Pouze 4,4 % respondentů uvedlo, že se na náměstí nezastavuje vůbec

## 2.4. Stávající problémy náměstí

### 2.4.1. Důvody, proč lidé náměstí nenavštěvují

Respondenti, kteří uvedli, že náměstí nenavštěvují nebo se zde nezastavují, měli možnost odpovědět na uzavřenou otázku, proč tomu tak je. Cílem bylo lépe porozumět bariérám, které brání využití tohoto veřejného prostoru, každý respondent mohl zvolit více možností. Celkově se vyjádřilo více lidí (149) oproti 12, kteří uvedli, že na náměstí nechodí, a 29, kteří se zde nezastavují. Potřeba více respondentů se vyjádřit i k této nepovinné otázce může reflektovat **vnímání náměstí jako místa, jehož stav dnes není ideální a měl by se zlepšit**, aby lépe naplnil očekávání obyvatel.



Hlavními důvody, proč někteří obyvatelé náměstí nenavštěvují, jsou **nízká atraktivita místa** (86 odpovědí = 13,1 % ze všech respondentů – tj. z těch, kteří se anketě zúčastnili, byť si někteří vybrali na otázku neodpovědět), **pocit nebezpečí** (51 = 7,8 % všech respondentů) a **celková nelibost vůči prostoru** (43 = 6,6 %). Malá část respondentů uvedla, že mají náměstí **příliš daleko** (26).

### 2.4.2. Vnímání problémů na náměstí

Respondenti (417) odpovídali na otevřenou otázku, zda na náměstí vnímají nějaké problémy, a případně jaké konkrétně. Cílem bylo získat podrobnější představu o tom, co obyvatelé považují za nedostatky prostoru – ať už z hlediska funkčnosti, estetiky, bezpečnosti nebo atmosféry. Nepovinnou otázku zodpovědělo **63,6 % respondentů**, což ukazuje, že většina z nich na náměstí nějaké problémy vnímá a chce se k nim vyjádřit.

#### 2.4.2.1. Slovní shrnutí

Z odpovědí vyplynulo, že obyvatelé vnímají na náměstí řadu problémů, které se týkají jak **sociálního prostředí**, tak **fyzického stavu prostoru**.

Nejčastěji se objevovala kritika přítomnosti **narušujících osob** – bezdomovců, lidí pod vlivem alkoholu či drog, a obecně „pochybných existencí“ (164 zmínek = 25 % všech respondentů). S tím souvisí i pocit **nedostatečné bezpečnosti**, zejména ve večerních hodinách (32 zmínek) či upozornění na rvačky a rušení nočního klidu (14 zmínek).

Významným tématem byl také **nepořádek a znečištění** (120 zmínek = 18,3 % všech respondentů), zahrnující odpadky, sklo a použité injekční stříkačky, zejména v oblasti **kruhových plácků, u kostela a v okolí knihovny**. Přidruženým tématem je i **velké množství potkanů, krys a dalších hlodavců** (13 zmínek).

Respondenti často poukazují na **nehodné prostorové a estetické řešení náměstí** (61 = 9,3 % všech respondentů), jeho **zastaralost, nefunkčnost a nedostatečné propojení s okolím**. **Chybí jim vybavenost a mobiliář** (koše, lavičky... 29 zmínek) a **živé ploty, zábradlí i zeleň vnímají jako bariéru** (13 zmínek).

Kritizována je také **špatná údržba zeleně** (56 zmínek), **znečištění od psů** (45 zmínek) a **neútlunost, nepříjemnost prostoru pro pobyt** (35 zmínek). Dalším opakujícím se tématem byla **intenzivní doprava a parkování**, které vytváří bariéru mezi náměstím a jeho okolím (34 zmínek). Téma psů se dále projevuje i **bezohledným chováním pejskařů** (21 zmínek) a pocitem **dominance psů** na náměstí (10 zmínek).

Celkově odpovědi ukazují, že náměstí je vnímáno jako prostor s výrazným potenciálem, ale zároveň s řadou **konkrétních a opakujících se problémů**, které snižují jeho kvalitu, bezpečnost i atraktivitu pro každodenní využití.

## 2.4.2.2.

## Kategorizace odpovědí

A. Prvních 7 jevů stručně a v souvislostech dalších odpovědí	
Kategorie	Celkový počet hlasů
<b>1. Pochybné/podivné existence, bezdomovci, opilci</b> + Pocit nebezpečí (zejména v severní části a na kruhových plátcích) + Knihobudka – rozbitá, meeting point bezdomovců + Rvačky, řvaní, rušení nočního klidu	<b>164</b> +32* +16* +14*
<b>2. Nepořádek, lahve, špína, odpadky, stříkačky</b> + Velké množství potkanů, hlodavci, krysy	<b>120</b> +13*
<b>3. Neesteticky/špatně řešené místo, nelogické, nezajímavé, zastaralé (povrchy a prvky)</b> + Nedostatek košů/laviček/mobiliáře + Zábradlí / živé ploty / zeleň je spíš bariéra	<b>61</b> +29* +13*
<b>4. Špatná údržba – zeleň, povrchy</b> + Poškozené lavičky, graffiti	<b>56</b> +15*
<b>5. Znečištění od psů</b> + Chování pejskařů/psů (venčení na hřišti, bez vodítka, bezohlednost) + Park slouží pouze k venčení psů	<b>45</b> +21* +10*
<b>6. Neútlunost, nepřívětivé/nevlídné/omšelé místo</b>	<b>35</b>
<b>7. Doprava jako bariéra (parkování okolo) či nebezpečí</b>	<b>34</b>
* Poznámka: Přidané jevy neznamenají vždy další respondenty, některý respondent mohl zmínit oba související jevy v jedné odpovědi.	
B. Jevy podrobněji, řazeny dle četnosti zmínek	
Kategorie	Celkový počet hlasů
Pochybné/podivné existence, „nízká kvalita“ občanů, kteří tam chodí, bezdomovci, opilí lidé, opilí lidé a bezdomovci na lavičkách / na schodech kostela, za kostelem narkomani, lidé popíjející alkohol, popíjející individua v kruhových parčících, divní lidé v okolí dětských hřišť, kriminalita, po nocích zvláštní individua, nechutná individua	164
Nepořádek, lahve od alkoholu, použité stříkačky i na dětském hřišti, znečištění, sklo, nepořádek v okolí laviček, znečištění dětských hřišť odpadky, neuklizené odpadky, nepořádek před kostelem, špína, přeplněné odpadkové koše, kontejnery na tříděný odpad občas, nepořádek v okolí / kolem laviček – vypadají jako divoká skládka, přeplněné kontejnery, nepořádek v křoví za kostelem	120

Místo je špatně řešené, neesteticky divně uspořádaný prostor, špatné propojení s okolními ulicemi, špatná prostupnost, plocha mezi zastávkou tramvají a hlavním prostranstvím je mrtvou plochou, zvláště členěné místo, oddělené hřiště, zastaralá parková úprava, prostor není celistvý – nekomunikuje spolu, divná dispozice, náměstí je nepřehledné, zastaralé povrchy a prvky, nelogické cesty, chtělo by to modernější úpravu, nemoderní veřejné prostranství, náměstí nefunguje jako kvalitní veřejný prostor, nezajímavé prostředí, není přímé propojení ze zastávek MHD, území nikoho a beze smyslu, nelogičnost prostoru, koncepce zeleně nemá hlavu ani patu, chybí přirozené napojení na přechody a chodníky, nekoncepčnost prostoru, špatný urbanismus místa	61
Špatná/nekvalitní údržba zeleně, zanedbané místo/zeleň, celkově špatná údržba prostoru, úklid, špatný stav mobiliáře, tristní péče o zeleň, špatný stav povrchů	56
Znečištění od psů, psí exkrementy, trávníky plné psích výkalů, málo zelených ploch, kde by se dalo sednout na trávník, trávník je minové pole, psí louky, koncentrace psí moči a exkrementů, obří psí záchod	45
Neútulno, neutěšené/nepřívětivé místo, nevlídný prostor k posezení, místo je omšelé/mlé, ne úplně příjemné místo pro pobyt, místa k sezení nejsou lákavá, místo bez energie, nuda, místo působí depresivně, park je takový o ničem, neatraktivní prostor, pochmurno, je to tu opuštěné/ošklivé	35
Obehnutí náměstí silnicemi a parkování – odstřihnutí od parteru, intenzivní doprava, příliš mnoho zaparkovaných aut, nehostinné prostředí díky množství aut, doprava, rychle jedoucí auta, auta pakující v blízkosti kostela, parkování v parku, rozbujelé parkování, hluk z dopravy, auta v horní části, rychlá jízda autobusů	34
Ve večerních hodinách tu začíná být nebezpečno, pocit nedostatečné bezpečnosti, zarostlá místa, kde má člověk strach, malá frekvence pochůzek městské policie, necítím se zde dobře, horní část je nebezpečná, severní část je problematická, problematické jsou zejména kruhové plácky, necítím se zde bezpečně, po setmění se vyhýbám průchodu přes náměstí, nejvíc nebezpečně působí okolí kostela, s dětmi se tu necítím bezpečně	32
Nedostatek/absence košů, málo laviček/mobiliáře, málo laviček ve stínu, malá zásoba pytlíků na psí exkrementy	29
Venčení psů na dětském hřišti, nedodržování pravidel venčení psů na vodítku, neukáznění/neslušní/bezohlední pejskaři	21
Zanedbaná/rozbitá knihobudka, nepořádek/bezdomovci kolem knihobudky, knihobudka meeting point bezdomovců	16
Zničené lavičky, graffiti, poškozený mobiliář	15
Keře slouží jako WC, výkaly, využívání zeleně jako veřejného WC, močení osob	14
Rvačky, řvaní, rušení nočního klidu, party opilců, hluk, rušno	14
Zábradlí, živé ploty, zeleň je spíš bariéra	13

Málo (velkých) stromů, chybí stromy v jižní části, holá odpočinková místa na přímém slunci, (přeji si) cesty lemované stromořadím – více stínu, nedostatek stromů/zeleně	13
Velké množství potkanů, hlodavci, krysy	13
Okolní domy bez živého parteru, chybí nějaké podniky / stánky / obchodní parter, kavárna v parku	11
Špatné/ nedostatečné osvětlení, málo osvětlené chodníčky	10
Slouží pouze k venčení psů, park je doménou psů	10
Posedávající omladina na schodech kostela, hlasitá mládež za kostelem, která tam dělá nepořádek, hlučná popíjející omladina, nedisciplinovaná mládež	9
Nově instalované stánky, stánek hyzdící park, podivné stánky	9
Absence WC, nedostatečné/chátrající WC	8
Suchá/vyprahlá tráva, suché stromy	8
Zbytečná křoví generující nepořádek, nevzhledná křoví a zeleň, zarostlé keře, zbytečně moc „dekorativní“ zeleně a keřů	7
(Přerostlý) strom/smrk před kostelem, jehličnan před kostelem zakrývající věž	6
Nedostatečný prostor pro konání akcí, malý prostor, kde se konají akce	5
Chybí místa na parkování, nedostatek parkovacích míst, parkování na hovno	5
Prostor není bezbariérový, špatně řešena bezbariérovost, horší přístupnost územím, omezený bezbariérový přístup	5
Moc asfaltu, asfaltové chodníčky, (přeji si) méně betonu	4
Nedůstojná chatrč s květinářstvím	3
Málo akcí	3

### 2.4.2.3.

#### Vybrané odpovědi

(Další odpovědi, zejména týkající se dopravy, jsou uvedeny i v bodě [2.6.1.3.](#))

- Náměstí nefunguje jako kvalitní veřejný prostor. Jeho funkce je vedle konání kulturních akcí redukována na prostranství určené k venčení psů. Při koncertech, festivalech a akcích je problematická malá centrální plocha ohraničená keří. Ty navíc po setmění slouží jako veřejné toalety. Plocha mezi zastávkou tramvaje (ve směru do centra) a hlavním prostranstvím je jen mrtvou zelenou plochou. Nejsou zde stromy. Není zde cesta ke kostelu. Zcela nedůstojná je vzhledem k okolní zástavbě je ta chatrč s květinářstvím.
- V tuto chvíli náměstí slouží v podstatě jen pejskařům, kteří zde venčí a není to hezkým místem na setkávání. Dětská hřiště se rekonstruovala a je opravdu škoda, že jsou obklopena divnými lidmi, kteří spí, piji a pokuřují na lavičkách. Potenciál je naprosto nevyužitý.
- Doplnila bych nějaký vodní prvek a stromovou výsadbu na nezastíněné volné travnaté ploše v dolní části náměstí. Z urbanistického hlediska navazují dvě přilehlé ulice (Minská a Moskevská) na parkové cesty směřující ke schodišti před kostelem. Pana Gočára chápu, podtrhnutí významu kostela sv. Václava také, ale nejkrásnější pohled je vlastně z letadla. Pro pěší to zase až tak efektní není. A to zejména v létě, kdy je ten středový trávník vyprahlý od slunce a na celé té ploše je vedro. Kdyby ve spodní části náměstí bylo více cestiček, laviček a stínu, sloužila by ta plocha víc lidem a méně psům.
- Posezení po bocích mezi stromy je špinavé, často obsazené bezdomovci nebo opilými lidmi, to samé i ostatní lavičky po náměstí. Další problém – několikrát jsem viděla běhat po náměstí hlodavce. Celkově mi přijde náměstí a jeho okolí špinavé, když jdeme s dětmi na hřiště, bojím se, aby cestou na nic nesahaly...

Problém vnímám i v oddělení plochy před kostelem a spodní části – jsou tam pouze příkré schody, s kočárem bez šance, s dětmi náročné.

- Nepůsobí to jako místo, kde by si člověk poseděl. Je to takové zvláště členité, hřiště jsou oddělená, chodí tam hrozně moc neslušných pejskařů (kteří nevedou psy na vodítku), je to zvláště nepřehledné místo, kdy jsou zrovna místa k sezení mnohdy zvláště pod stromy a člověk z nich má strach. No a v neposlední řadě je tam někdy těžké vůbec přejít kvůli provozu. O autech mnohdy parkujících na chodnicích nemluvě.
- Náměstí je nepřehledné a svým uspořádáním nevybízí k zastavení. Nízké živé ploty po okrajích travnatých ploch v jižní části jako by odrazovaly od vstupu na trávník. Podivný výduch u tramvajové zastávky ji prakticky odříznu od travnaté plochy. Náměstí sice nabízí posezení na centrální asfaltové ploše, ta je ale v létě rozpálená a bez stínu. Severní hrana náměstí je úplně odříznutá díky podélným stánům – není zde ani chodník, chybí prostup parkem podél severního okraje (jde to, ale musí se jít neprakticky skrz jedno z dětských hřišť). V křoví u dětského hřiště jsou často odpadky.
- Přijde mi, že v okolí knihovny se občas zdržují lidé se závislostmi/bez domova – kdyby byl prostor poskytnut jako zahrádka pro okolní podniky nebo zaplněn pražskými židlemi a stolky, třeba by se osazenstvo změnilo. Velmi bych ocenil, kdyby přilehlé ulice byly s náměstím spojeny chodníkovými přechody (vyvýšené přechody jsou fajn, ale chodníkový přechod je v urbanisticky vyspělých městech skvělou, bezpečnou praxí). Moc by se mi líbilo, kdyby před kavárnou Tvoje máma bylo více prostoru pro sezení s lepším napojením na park (chodníkový přechod).
- Spousta problému! Inventář v katastrofálním stavu, nedostatečné množství košů, nepořádek, kriminalita, špatné osvětlení, potkani, bezdomovci a feťáci. Opravdu to není příjemné místo pro pobyt ve veřejném prostoru.
- Celkově to náměstí není dostatečně "inviting" - tak, aby si tam lidé šli posedět, ať už na lavičku nebo na trávu, chtěla bych tam víc míst k sezení, a bylo by fajn, kdyby ta zeleň vyzývala k tomu si tam opravdu sednout a trávit čas, momentálně to vyzývá spíš k tomu, aby člověk náměstím jen prošel. A auta by neměli parkovat tam kde parkují, je to příliš blízko kostelu, a narušuje to atmosféru parku.
- Neupravené a nevyužité zelené plochy. Mobiliář v katastrofickém stavu. Za kostelem se ani nikdo neodvážá projít. Dětské hřiště s překážkami pro větší děti pouze. Chybí zde občanská vybavenost. Viz vzor, jak dnes vypadá např. náměstí Jiřího z Poděbrad a jeho restaurace, vinárny, kavárny a obchůdky.
- Občas má člověk později večer pocit, že sice jde domu kolem svatostánku, ale stejně si v kapse cumle klíče mezi prsty v pěsti jako boxer.
- Rozbujelé parkování, zcela nedostatečné propojení okraje a středu náměstí, nefunkční střed náměstí. Náměstí funguje trochu jako volná plocha na sídlišti a provozuje se zde zkrátka to, co se jinde nevešlo (venčení psů, dětské hřiště).
- Postupná devastace upraveného prostoru. Nebezpečné zejména pro chodce, bezdomovce, feťáky, nedisciplinovaná mládež, nehlídané děti, psi a další "domácí mazlíčci" znečišťující veřejný prostor, kola, kolo-běžky a další nebezpečná vozítka, nedodržování pravidel užívání veřejného prostoru, nezáměr městské policie situaci řešit. Pouze při pořádání různých akcí (ne vždy domyšlených a kulturních v širším slova smyslu) je zajištěna alespoň základní ostraha a bezpečnost. Vybavení veřejného prostoru je nedostatečné jak co do množství, tak kvality. Cesty jsou rozbité, mobiliář často poškozený a špinavý. Množství laviček je nedostatečné a jsou ne vždy efektivně rozmístěny i s ohledem na světlo a stín. V každém menším i větším městě v Čechách, na Moravě i ve Slezsku úprava takového prostranství vypadá lépe. Natož u tak historicky a architektonicky cenného místa. Paradoxně, když jsou starosta i místostarosta promováni architekty...
- Zájmena spodní část není dobře uspořádána pro jiné využití než pro průchod a slouží tak jen jako kulisa pro kostel.
- Téměř brownfieldová nálada ze zahradnických úprav/nepráv – jako by se zastavil čas v 80. letech, celková neutěšenost, která neláká k zastavení ani delšímu pobytu.
- Kulatý plácek s knihovnou je dost sherwood, schází se tu podivná existence a není příjemné tudy chodit natož si sednout; džungle křoví na severní části za kostelem na pocitu bezpečnosti také nepřidá, to stejné je plácek na východní straně náměstí, kde není ani jedna lampa; živé ploty působí strašně tísnivě a klaustrofobicky a uzavírají vás v malém prostoru na paradoxně velkém náměstí; hnusné keře všude kolem; celé náměstí je tak podivně nepřístupné a vlastně tu není moc místa, zeleně tu je sice dost, ale není moc lákavá; chápu, že smrk uprostřed je využíván pro Vánoce, ale vážně to má být po zbytek roku

dominanta náměstí? Dominantou by měl být kostel; záhonky kolem vánočního smrku působí dost odpudivě; celkově je na náměstí vidět, že je zanedbané a neudržované, přerostlé a přebujelé a nepůsobí útulným dojmem. .

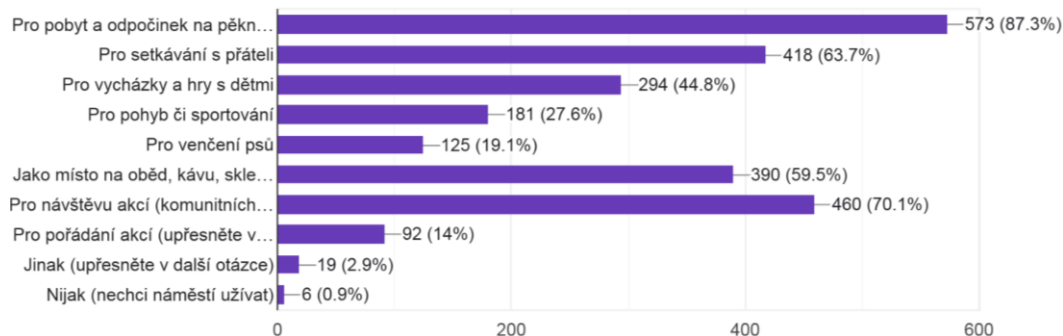
- Kde začít? Z náměstí Sv. Čecha se stal obří psí záchod, běžně sem lidé přijíždějí autem, ze kterého vytáhnou několik psů, aby je na náměstí nechali kálet a močit. MČ Praha 10 nijak neřeší nerespektování zákazových tabulí při vstupech do parku na náměstí (ZÁKAZ VOLNÉHO POHYBU PSŮ!!!) ze strany pejskařů. Žádné kontrolní orgány, žádná policie! Na trávě i na cestách hromady psích fekálií, pomocné keře, stromy, lavičky, odporný zápach moči, zvláště pokud déle neprší (nejen v létě velmi častá situace). Dalším problémem je obrovsky zanedbaná údržba celého náměstí, zejména parku. Budovy zohavené graffiti, povalující se odpadky, zaplevelená stráž pod kostelem, nevyvážené odpadkové koše i kontejnery na tříděný odpad, obtěžující automobilový provoz, shlukování bezdomovců s alkoholem a následky po jejich pobytu a mnohá další negativa.
- Chodím sem během procházky se psem a mrzí mě, že tu není žádný prostor, kde bych mohl psa pustit na volno a strávit tu s ním nějakou chvíli (hodit mu míčkem, ale klidně i jen posedět v trávě). Jelikož jsou v parku často odpadky, někdy i injekční stříkačky, necítím se ani moc bezpečně psa pouštět na zelené plochy, natož si na ně sám sedat. Chodím tak se psem spíš okolo náměstí, ale tam se zase bojím, že ho přejede projíždějící autobus.

## 2.5. Představy o budoucím využití náměstí

Respondenti (656) odpovídali na uzavřenou i otevřenou otázku, jak by chtěli Čechovo náměstí využívat po jeho případné rekonstrukci a co konkrétně by zde chtěli dělat. Cílem bylo zjistit, jaké funkce a aktivity by si obyvatelé přáli, aby prostor umožňoval.

### 2.5.1. Preference budoucího využívání náměstí

Respondenti nejprve odpovídali na uzavřenou otázku – tzn. mohli zvolit jednu nebo více předem daných možností. Otázka byla povinná a jejím cílem bylo zjistit celkové preference jednotlivých základních typů užívání.



Dle odpovědí si lidé nejčastěji přejí náměstí využívat **pro pobyt a odpočinek na pěkném místě** (87,3 %), **pro návštěvu komunitních, kulturních, církevních akcí či trhů** (70,1 %) a **pro setkávání s přáteli** (63,7 %). Silně zastoupena je také představa náměstí jako místa **pro oběd, kávu nebo sklenku vína** (59,5 %) a **pro vycházky a hry s dětmi** (44,8 %), což potvrzuje zájem o jeho rekreační a společenskou funkci. V těchto všech případech jde o funkce dnes již využívané a respondenti si přejí jejich posílení.

Dalším preferovaným způsobem využití by měl být **pohyb a sportování** (27,6 %), což by oproti současnosti byla víceméně nová funkce a je překvapivé, jak velké množství lidí o ni v lokalitě stojí. Často zmiňované je i **venčení psů** (19,1 % = 125 odpovědí), což si v reflexi na problémy zmiňované v předchozí otázce žádá lepší vzájemné vymezení funkcí i zvýšení zodpovědnosti pejskařů. Překvapivě četný je i zájem o **pořádání vlastních akcí** (14 % = 92 odpovědí). Jen velmi malá část respondentů uvedla, že by náměstí **nechtěla využívat vůbec** (0,9 %).

**2.5.2.****Konkrétní návrhy obyvatel na budoucí využívání náměstí**

Respondenti dále odpovídali na otevřenou otázku, co konkrétně by na náměstí rádi dělali a jak by si přáli prostor po rekonstrukci využívat. Cílem bylo doplnit předchozí uzavřenou otázku o detailnější a nikterak neovlivněné či neomezené představy a přání obyvatel týkající se budoucí podoby náměstí. Otázka byla znovu povinná, tzn. odpověď poskytlo všech 656 respondentů.

**2.5.2.1.****Slovní shrnutí**

Nejčastěji si respondenti přejí, aby náměstí umožňovalo **relaxaci a odpočinek v příjemném prostředí, zeleni, klidném místě** – například posezení pod stromy, na trávníku nebo u vodního prvku (225 zmínek = 34,3 %). Silně zastoupená byla také přání na vytvoření **důstojného, kultivovaného a příjemného místa (k setkávání, v zeleni)**, které bude přehledné, funkční a příjemné pro trávení volného času (124 zmínek = 18,9 %).

Velký zájem byl o **kulturní a komunitní akce** – od sousedských setkání přes koncerty až po letní kino nebo divadlo (90 zmínek = 13,7 %), stejně jako o možnost **posezení s přáteli u kávy, vína či dobrého jídla** (74 zmínek = 11,3 %). Častým tématem byly také **trhy** (59 zmínek), **vyžití pro děti** (54 zmínek), **procházky** (41 zmínek) a s určitým odstupem i **sportovní aktivity** (26 zmínek).

Objevily se znovu i požadavky na **zvýšení bezpečnosti, lepší údržbu, kvalitní mobiliář a lepší propojení s okolními ulicemi a podniky**. Poptáván byl i **prostor pro psy** (18x), **vodní prvky** (16x), **veřejné toalety** či **vzdělávací prvky**. Několik málo podnětů reflektovalo i potřebu **klidného režimu akcí, zachování parkování** nebo **uměleckých instalací**. Část respondentů se odkázala na předchozí uzavřenou otázku a své preference dále nerozváděla. Podobně jako i v odpovědích na některé předchozí otázky zde zaznělo i přirovnání k náměstí Jiřího z Poděbrad, které je vnímáno jako funkční veřejný prostor a příklad dobré praxe.

Výsledky ukazují, že veřejnost má o zlepšení náměstí **konkrétní a praktické představy**, které se týkají jak **podoby a estetiky**, tak **využitelnosti pro různorodé aktivity**, ale i **přístupnosti, bezpečnosti a funkčnosti prostoru** pro různé skupiny obyvatel.

**2.5.2.2.****Kategorizace odpovědí**

Kategorie	Celkový počet hlasů
Relax (v zeleni), oddech, odpočinek, poklidné místo, posezení (pod stromy / na trávníku / u vodního prvku), sedět a užívat si zezeň, posadit se a číst si, pobývat na dece, ležet na trávníku, sedět a koukat na kostel, piknik, načerpávat pozitivní energii, posedět v prostoru krytém před deštěm, pobyt v klidném místě, sedět a koukat na lidi	225
Důstojné místo k setkávání, moderní současný veřejný prostor pro lidi, přehledný kultivovaný prostor, krásná zezeň, krásné náměstí jako Jiřího z Poděbrad, příjemné místo pro trávení volného času, park něco jako je Grébovka, příjemný veřejný prostor, který bude živý, oáza, místo, kde bude dostatek zeleně, funkčně řešený prostor, příjemné prostředí, květinové záhony	124
Prostor pro různé akce – začínajících umělců, divadlo pod širým nebem, stand-up, sportovní dny, sousedské akce, letní kino, blešáky, swap, koncerty, vinobraní, kulturní/komunitní/vzdělávací/vánoční akce, akce pro rodiny s dětmi, bavit se, sousedská setkání, workshopy	90
Posezení s přáteli u kávy, posedět u piva/vína, posadit se a dát si jídlo, posezení u občerstvení, kavárna, stánek s občerstvením, drobné	74

občerstvení, posedět jen tak s kávou, bistro, posezení s rodinou s možností občerstvení	
(Farmářské/sobotní/vánoční) trhy, menší, ale kvalitní trhy	59
Náměstí vlídné pro děti, volný pohyb dětí, zachovat místa, kde se dá bobovat, kuličkové hřiště, bezpečný pohyb dětí, prostor pro hru dětí, místo, kde by se dalo posedět s malými dětmi, prostor pro odrážedla, vyžití pro děti, dětské oslavy, různé dětské radovánky, myslet i na starší děti	54
Procházky, vycházky s dětmi, procházky se psem, procházky v pěkné přírodě, procházky s kočárkem, procházky s rodinou	41
Sportovní koutek jako v Heroldových sadech, prostor pro cvičení, pingpongový stůl, venkovní posilovna, parkour, jóga, sportovní aktivity – pilates, cvičení pro seniory, workout, posilovací stroje	26
Zvýšit bezpečnost, cítit se bezpečně, bezpečný prostor, prostor bez narkomanů a opilců, bezpečné místo	24
Prostor pro venčení psů, výběh pro psy, oplocený prostor pro psy, možnost venčit psy, oddělit psy	18
Vodní prvky, pítka v horní části parku, kde jsou hřiště, pítka pro běžce, fontánka, brouzdaliště, vodotrysk	16
Zlepšit údržbu, pravidelný úklid, lepší péče o zeleň, čisté místo/hřiště	15
Propojení s parterem, co nejaktivnější parter, zpřístupnit podniky, propojit s okolními ulicemi, zklidnit dopravu, kavárna Tvoje máma by mohla mít zahrádku, zahrádky u jednotlivých podniků	13
Více laviček, lehátka, křesílka, stolky, lepší osvětlení	11
Hlavně nezrušte možnost parkování, (lepší) parkování, zachovat parkování v horní části, garáže, podzemní parkoviště	10
Tematické výstavy	8
Vzdělávací prvky – informace o rostlinách, zvířatech, hmyzí hotel, pozorovat rostliny a zvířata, naučné tabule o místě, interaktivní prvky pro děti, vzdělání	8
(Využití parku při) čekání na spoje, zastávky MHD	6
Veřejné toalety	6
Ne hlučné kulturní akce, ne akce každý týden	5
Žádné akce, žádné stánky, žádné gastro	4
Finance lze využít lépe, na lepší věci	4
Knihobudka, „swapbudka“, swappoint	4
(Dočasně umístované) umělecké dílo, socha	3
Grilovací místo jako ve Stromovce / jako v Malešickém Parku	2
Venkovní eskalátory, možnost koupit vršovické suvenýry, turistická atrakce, komunitní záhony, návštěva květinářství, zvětšení objemu kontejneru na separovaný odpad nebo zapustit do země	Po jednom počtu hlasů

**2.5.2.3.****Vybrané odpovědi**

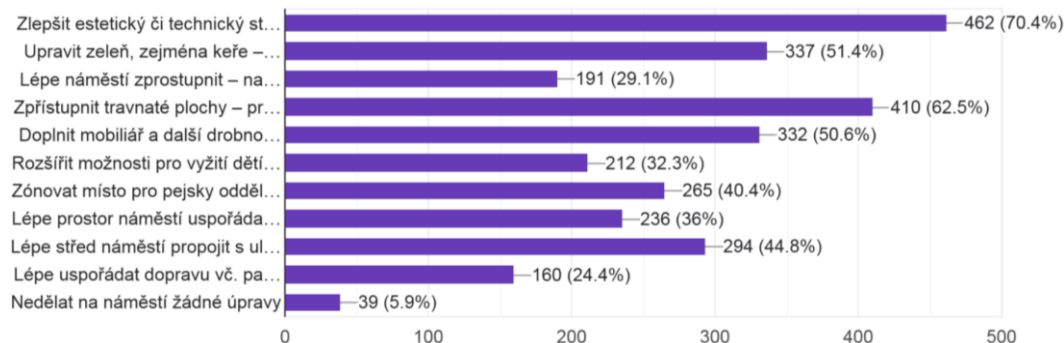
(Další odpovědi, zejména týkající se dopravy, jsou uvedeny i v bodě 2.6.1.3.)

- Líbí se mi zde současný kulturní život během svátků jako jsou Velikonoce, Masopust a Vánoce a myslím, že revitalizace by toto mohla podpořit.
- Nejraději bych na náměstí chodil ve svém volném čase v rámci odpočinku a posezení na kávu/večeři/víkendovou snídani s přáteli, partnery. Zároveň bych ocenil i častější kulturně-společenské akce nebo i trhy.
- Velmi bych ocenil vizuálně klidný, barevně a materiálově sjednocený prostor pro cvičení – veřejnou exteriérovou posilovnu – jen pár základních hrazd a lavic, plochu pro individuální i skupinové cvičení – kruhové cvičení, jóga, skákání přes švihadlo.
- Mam rad místa, kde se mohu zastavit "bezděvodně", že je mi tam dobře.
- Analogie – Jiřího z Poděbrad – kulturně společenské centrum, které bude fenoménem.
- Bezpečně a v čistotě si sednout na trávnik, koupit si občerstvení, zejména v létě, házet si frisbee, zahrát si ping pong, využívat grilovací místo, nebo plynový/elektrický grill jako na Výstavišti ve Stromovce.
- Ráda bych, aby se při změně náměstí myslelo i na mládež, nejen malé děti a seniory. Teen děti nemají moc prostoru ve Vršovicích kde volně pobývat, zasportovat si (parkour, skate park).
- Ocenila bych farmářské trhy, když ještě furt nemáme nový Koh-i-noor. Jinak s ohledem na místní obyvatele si nemyslím, že je potřeba, aby tam byl každý víkend nějaký humbuk, spíš by bylo fajn, kdyby to bylo klidové relaxační parkové místo s nějakým drobným občerstvením.
- Učím v okolí přírodovědné kroužky, kdy chodíme s dětmi ven a velmi by se nám líbila větší diverzita stromů, keřů, rostlin. Herní přírodní prvky jako třeba kruh z propletených kmenů/větví, kamenné útvary vhodné i pro lezení, vzdělávací cedule s informacemi o rostlinách nebo hmyzí hotel jsou všechno věci, které bychom aktivně užívali a určitě nás do parku zavedlo častěji. Nutností je i nějaký vodní zdroj – fontánka nebo tekoucí voda jako je například v parku Malinová – Chrpová také na Praze 10. Také si myslím, že každému parku prospěje nějaký umělecký prvek- např. socha, výstava, ... Zvláště sochy jsou oblíbeným způsobem, kde si domlouvat setkání a využívat je jako orientační bod.
- Líbilo by se mi komunitní sázení květin každé jaro. A houpačky pro dospělé (lavičkové nebo klasické s vyšší nosností. Tím, že člověk dospěje, nepřestane být houpání příjemné a relaxační, ale myslí se jen na děti a dospělý může max. koukat.
- Rád bych měl více důvodů a možností se na náměstí zastavit, mít jej jako cíl, procházet skrze něj. Reálně teď střed náměstí funguje jako bariéra a okolní ulice jako parkoviště, kolem kterého je připlácnuté všechno ostatní.
- Možná není od věci i využití jako turistické atrakce. Jedná se o významnou stavbu, která okolím dost ztrácí.
- V létě může být se svojí zelení (pokud bude profesionálně promyšlená a udržovaná) klimatickou oázou. Bylo by také skvělé podpořit biodiverzitu (lákat opylovače a další hmyz). Myslím, že se náměstí nehodí pro větší akce; takových míst už je na Praze 10 dost.
- Chtěl bych, aby to bylo místo, kam se můžu jít prostě jen tak projít s manželkou a dětmi, abychom se cítili bezpečně a byli v příjemném prostředí. Dali s kávu / svačinu / oběd / pivo / víno, měli možnost si sednout, pozorovat krásné Vršovice. Rád sem zajdu i na všechny typy akcí.
- Podle mě by se z toho hlavně neměla stát atrakce napěchovaná funkcemi, líbí se mi jista komornost toho prostoru, že tam není hlava na hlavě, a to, jak je náměstí ve svahu, je hrozne příjemné koukat z kopce dolu do dálky, na projíždějící tramvaje a na ruch u zastávky. Nejvíc mi asi chybí kvalitní a čistá místa k posezení a větší kontakt s přírodou-zelení obecně. Záhony tvoří bariéru mezi chodníkem a trávnikem, za mě zbytečné.
- Kostel je dominantou náměstí a zároveň symbolem víry. Víra, jakákoli, zpevňuje charakter a utužuje mezilidské vztahy. Proto bych rád, když se dílo podaří, vnímal náměstí jako přednost či dominantu, ke které můžu za všech situací vzhlížet, ať už se rozhodnu dělat zde cokoli. Místo by nemělo zbytečně a lacině vybízet, ale spíš mít relaxačně inspirativní charakter.
- Chtěla bych aby náměstí sloužilo místním k odpočinku i sportování, aby tam mohli fungovat vedle sebe pejskaři i nepejskaři, rodiny s dětmi a podobně.

## 2.6.

### Jak by se mělo náměstí proměnit podle obyvatel

Respondenti (656) odpovídali na povinnou uzavřenou otázku, jak by se podle nich mělo Čechovo náměstí zlepšit. Cílem bylo zjistit, jaké konkrétní úpravy veřejného prostoru by obyvatelé uvítali, aby prostor lépe odpovídal jejich potřebám. Každý respondent mohl zvolit více možností.



Nejčastěji zaznívá požadavek na **zlepšení estetického a technického stavu veřejného prostoru** (70,4 %), dále na **zpřístupnění travnatých ploch** pro sezení, piknikování či hry dětí (62,5 %), na **úpravu zeleně, zejména keřů**, aby byl prostor přehlednější a kostel lépe vynikl (51,4 %) a na **doplnění mobiliáře a drobné vybavenosti** (50,6 %). Silně zastoupené jsou také návrhy na **lepší propojení středu náměstí s okolními ulicemi, kavárnami a obchody** (44,8 %) a na **zónování prostoru pro psy** odděleně od ostatních cílových skupin (40,4 %).

Mezi další často zmiňované návrhy patří **lepší uspořádání prostoru pro pořádání akcí** (36 %), **rozšíření možností pro dětské využití** a to nejen formou klasických hřišť, ale i dalších prvků a „objevování“ (32,3 %) a **zlepšení prostupnosti náměstí**, zejména od zastávek MHD a ze severní části (29,1 %). Čtvrtina respondentů také poptává **úpravu dopravy a parkování** tak, aby nepůsobily jako bariéra (24,4 %). Pouze **39 (5,9 %) osob uvádí, že by si nepřáli žádné úpravy**.

Odpovědi na tuto otázku **dále potvrzují a jsou v souladu** s odpověďmi na předchozí uzavřenou i otevřenou otázku týkající se budoucích funkcí a vhodných úprav náměstí.

### 2.6.1.

#### Doprava z pohledu místních obyvatel

V rámci podrobnější analýzy odpovědí byly vyhodnoceny postoje k dopravě a parkování u respondentů, kteří **bydlí nebo pracují přímo na náměstí**, případně **v jeho bezprostředním okolí** (do 300 m). Cílem je zjistit, jak místní obyvatelé vnímají stávající dopravní řešení prostoru a jaké změny by uvítali.

#### 2.6.1.1.

##### Odpovědi na uzavřené otázky

- Otázka: **Lépe střed náměstí propojit s ulicemi, kavárnami a obchody okolo něj – i za cenu případného drobného úbytku parkovacích míst**
  - Zaškrtno **21 osob** z celkem 71 respondentů bydlících/pracujících přímo na náměstí
  - Zaškrtno **162 osob** z celkem 337 respondentů bydlících/pracujících do 300 m od náměstí
- Otázka: **Lépe uspořádat dopravu vč. parkování tak, aby byla menší bariérou**
  - Zaškrtno **16 osob** z celkem 71 respondentů bydlících/pracujících přímo na náměstí
  - Zaškrtno **86 osob** z celkem 337 respondentů bydlících/pracujících do 300 m od náměstí

#### 2.6.1.2.

##### Zmínky v odpovědích na otevřené otázky

Kategorie – respondenti bydlící/pracující přímo na náměstí	Celkový počet hlasů
Pro omezení dopravy/parkování	8

Pro zachování (stávajícího stavu) či posílení dopravy/parkování	10
<b>Kategorie – respondenti bydlicí/pracující do 300 m od náměstí</b>	
Pro omezení dopravy/parkování	24
Pro zachování (stávajícího stavu) či posílení dopravy/parkování	11

Výsledky v uzavřených i otevřených otázkách ukazují, že **významná část místních obyvatel vnímá dopravu jako téma, které výrazně ovlivňuje kvalitu prostoru**. Zároveň je ochotna **akceptovat určité změny v dopravě i parkování**, pokud povedou ke zlepšení propojení, bezpečnosti a funkčnosti náměstí jako veřejného prostoru. Jen velmi málo respondentů z nejbližších obyvatel (21) se ozvalo s přáním zachovat či posílit stávající kapacity parkování, přičemž někteří z nich si v odpovědích uvědomují, že parkování vytváří bariéru, a navrhují jej umístit pod zem (což se bohužel z dosavadních analýz ukazuje jako ekonomicky nereálné).

### 2.6.1.3.

#### Vybrané odpovědi na otevřené otázky

Pro omezení dopravy/parkování:

- V klidu odpočívat bez hluku z dopravy (zejména autobusy č. 124 a 139 projíždějící ve směru od Kodaňské a zácpy, které se tvoří při vjezdu do zastávky Čechovo náměstí). S tím souvisí i větší bezpečnost a přítupnost do "parku" - chybí přechody přes poměrně frekventované svislé ulice (zejména v blízkosti dětských hřišť), autobusy tu projíždí opravdu velkou rychlostí (na rozdíl od osobních aut, kde řidiči bývají disciplinovaní). Napomoci by mohly alespoň zpomalovací pruhy, ale ideální by bylo autobusovou dopravu z Čechova náměstí úplně odklonit.
- Autobusy, které jezdí podél čecháče dolů často jezdí velkou rychlostí, přitom jsou hned vedle dětské hřiště nejsou tam žádné přechody. Máme občas strach o děti, aby se jim nic nestalo, když si hrají na dětském hřišti. Pak je zde druhý režim, a to je moment kdy se na stejné straně vytváří kolona aut. Mám pocit, že ta doprava obecně není dobře vyřešena. Ideálně bych omezil dopravu, které probíhá zejména na východní straně náměstí, kde sjíždí autobusy z kopce dolů. Případně alespoň omezit rychlost kterou tam auta mohou projíždět a přidat tam nějaké přechody ať je to celkově bezpečnější.
- Odebrat parkovací místa na ulici a najít lepší řešení na parkování. Žiji hned vedle a vidím pravidelně "divoké" parkování. Naše ulice jsou čím dál víc jen parkoviště.
- Příliš mnoho parkování, není vždy dobře vidět při přeházení i přesto že jsou přechody vyvýšeny. Auta se občas rozjedou příliš rychle, chodci by měli mít větší ochranu a pohodlí (užší silnice co zpomalí provoz, více vyvýšených přechodu) Na většině ulic mimo moskevskou nehezke povrchy chodníků.
- Příliš zaparkovaných aut po levé straně (jak je knihkupectví, kavárna, někdy ani nejde projít), přitom by šlo využít jako veřejný prostor hlavně u kavárny. Za mě by bylo nejlepší zcela zakázat průjezd a parkování aut po levé straně, nebo alespoň v první dolní bloku (leva strana – bližší k vršovickému náměstí). Lepší prostorové propojení s podniky okolo / bezpečný pohyb dětí z okolní zástavby (ideálně kdyby se podařilo bezpečné napojení na prostor okolo stanice vršovické náměstí).
- Prosím, zrušte parkování na chodníku. Buďme alespoň v něčem v rámci Prahy pozitivní změnou. Je rok 2025. I kdyby se park sebelépe vytunil, ve čtvrti je tolik aut, tolik lidí přesvědčených, že parkovat na chodníku je normální, že není radost zde žít a pohybovat se. Jedině na Moskevské se to podařilo -- a alespoň kolem náměstí by to tak mělo být též.
- Odklonit autobusovou dopravu, průjezd pouze pro rezidenty, jinak zmírnit dopravu, často je využívána jako objízdna.
- V tuhle chvíli je náměstí spíš průchozí. Podniky jsou pouze na ulici napojenu na Slovinskou, v napojení na Tolstého vůbec. Navíc jsou odříznuté silnicemi (obalenými auty ze všech stran). Nebýt toho, mohlo by být lépe napojené na služby a potenciální další podniky, tedy více využívané jako park. Kdyby byla přehlednější, ideálně pěší zóna v oblasti Vršovického knihkupectví až po roh s Holandskou, umím si představit mnohem častější využití plochy jako parku. Takové zpřístupnění a posílení využívání často "samo" vyřeší problematická místa (viz neustále rozmlácené lavičky naproti kavárně Tvoje máma).

Pro zachování (stávajícího stavu) či posílení dopravy/parkování:

- Chybí místa na parkování. V oblasti je kriticky nedostatek parkovacích míst, měly by se stavět podzemní garáže.
- Už takhle se zde špatně parkuje a ubrání parkovacích míst by bylo další komplikací.
- Je to také jediné místo, kde se dá jakž takž najít místo na parkování. Hlavně aby se tu dál dalo zaparkovat, doufám, že nikoho nenapadne zmenšit počet parkovacích míst. Spíš by jich mělo být víc, když tu parkuje celá Praha, když jde na fotbal a nikdo nedokázal zajistit parkování u stadionu. Prosím nerušte parkovací místa. A kdyby se nakreslily parkovací čáry na parkovišti nad kostelem, třeba by se tam vešlo více aut.
- Obyvatelům zoufale chybí parkovací plochy, ve spodní části by mohlo být podzemní parkoviště.
- Žádné změny na úkor parkování.

## 2.7. Další podněty a upřesnění od respondentů

Respondenti dostali možnost doplnit své názory v otevřené otázce, kde mohli uvést jak zatím nezmíněné podněty, tak upřesnit své představy o budoucí podobě náměstí. Cílem bylo zachytit i témata nebo nuance, která nebyla pokryta v předchozích otázkách, a dát prostor individuálním komentářům. Odpověď poskytlo celkem **227 osob** (34,6 % všech respondentů).

### 2.7.1.1.

#### Slovní shrnutí

Další podněty a upřesnění od respondentů v této části se ve velké míře **shodují s tématy uvedenými v předchozích otázkách**. Opakovaně zaznívá potřeba vytvořit **kvalitní, zelený a klidný veřejný prostor**, zlepšit **bezpečnost** (s důrazem na viditelnější přítomnost městské policie, zejména ve večerních hodinách), **čistotu a údržbu**, řešit **dopravu a parkování** a zároveň **zachovat nebo citlivě doplnit vybavenost** jako mobiliář, vodní prvky či prostor pro psy. Objevily se také návrhy na **zachování stávající zeleně, zlepšení bezbariérovosti, doplnění veřejných toalet a estetické úpravy kostela a jeho okolí**.

### 2.7.1.2.

#### Kategorizace odpovědí

Kategorie	Celkový počet hlasů
Udělat pěkný park pro všechny s odpovídajícím mobiliářem, kvalitními povrchy a dostatkem zeleně, více stromů, vytvořit klidovou zónu, krásné místo, které se stane symbolem Vršovic, citlivý přístup, pracovat zejm. se střední částí parku, která dnes neslouží lidem, ale psům	54
Zajistit bezpečnost – přehlednost, osvětlení, zvýšit počet pochůzek policie zejm. ve večerních hodinách	28
Zajistit čistotu, zlepšit úklid a údržbu	21
Zamezit volnému pobíhání psů, vymáhání pokut za nesbírání exkrementů, vytvořit vyhrazený prostor pro psy, vymáhání nedodržování pravidel	21
Zvýšit počet parkovacích míst – podzemní garáže, nerušit parkovací místa, zachovat parkování, více parkovacích míst na Praze 10, udělat pod parkem parkovací prostory	19
Snížit počet parkovacích míst, odstranit parkoviště, zrušit parkování, zrušit parkoviště před kostelem, náměstí nemá být parkoviště, zrušit parkování na chodníku	18
Vodní prvek, velká fontána, rozprašovače, drobný vodní prvek, jezírko	17
Nekácet stromy (a keře), zachovat co nejvíce zeleně, využít stávající zeleň, zachovat divokou zeleň	15

Zklidnění dopravy v okolí, propojit náměstí s okolními ulicemi, řešit dopravu v okolí, řešit zejména horní část	13
Veřejné WC, zprovoznit záchody, které na náměstí byly, WC na dětské hřiště, WC s umývárnou a přebalovacím pultem	10
Bezbariérovost, bezbariérová diagonální prostupnost, zrušit bariery – keře, ploty apod.	7
Klimatická udržitelnost, hospodaření s dešťovou vodou a její vsakování	6
Lepší řešení nových stánků, nepovolovat žádné stánky	6
Doplnit jedlé druhy, pestřejší druhová skladba, více druhů pro opylovače, více květin zejm. růže a cibuloviny	5
Lepší design knihobudky, lepší umístění	5
Stánek s občerstvením, malá kavárna	3
Přesun jehličnanu, který brání výhledu na kostel	3
Udělat z Moskevské ulice pěší zónu, přejmenovat Moskevskou ulici	3
Zbavit kostel graffiti, opravit kostel, více informací o kostele sv. Václava, schody u kostela – upravit jako pobytové, vyzdvihnout význam kostela i jeho architektonickou jedinečnost, realizovat původně plánované schodiště za kostelem, stěny proti větru, propojení s ulicí Minskou, nádoby na separovaný odpad dát pod zem, navigační systém Čitelná Praha, vyhradit místo na DH pro parkování kočárků, co nejméně komunitních akcí, zachovat místo pro sáňkování, grily, větší plocha pro pořádání akcí, parkování kol, správce, venkovní posilovna, ping-pong	Po jednom počtu hlasů

### 2.7.1.3.

#### Vybrané odpovědi

- Stánky, které byly letos v létě umístěny vedle květinářství, jsou dosti tragickým počinem. Celý den jsou nevyužité, venku vysedává jen personál, na pivo si tam maximálně dojde jen sem tam nějaký pejskař, ale za tmy je to tam jako u Hlavního nádraží. Hlasitá hudba, cigarety, marihuana, langoše (nebo něco podobného) smrdí do širokého okolí, likviduje se trávník kolem stánků. Zajímalo by mě, jak to, že restaurace v okolí musí dodržovat pravidla (noční klid, odtahy kuchyňských pachů apod.), ale pro tenhle stánek to neplatí?
- V současné podobě architektonicky nezasahovat, citlivě obnovit mobiliář o moderní prvky, zachovat pro další generace.
- Chyela bych tohle náměstí propojit s navazující Minskou, která tam má krásné platany, ale vypadá hrozně zanedbaně a je tam úplně absurdní změť tramvajových kolejí a nepochopitelného vějíře silnic s množstvím zaparkovaných aut.
- Nadchlo by mě, kdyby byly všechny nádoby na separovaný odpad zabudovány do země, nerušily tak vizuál náměstí a zároveň měly své fixní místo. Nejraději bych na náměstí zakázal kouření a kuřákům maximálně vyčlenil nějaký roh, ale chápu, že problém je komplexnější. Nicméně jakákoli incentivizace podniků na náměstí ze strany městské části k tomu, aby se ani před podniky nesmělo kouřit, by mi přišla smysluplná. Rád bych osadil bezprostřední, nevzdážděné okolí stromu na rohu Kavkazské a náměstí (před domem č.14) lučním kvítím.
- Je špatně řešená křižovatka Kavkazská x Čechovo náměstí. Při zvýšeném provozu a z důvodu nástupních ostrůvků dole na náměstí se zablokuje průjezdnost náměstím dolů a v koloně stojí MHD a auta.
- Líbí se mi, že na náměstí po setmění potkávám netopýry, tak je prosím nevyhánějte.
- Je to jedno z posledních míst v této části Vršovic, kde je ještě kousek zeleně. Snažil bych se odolat tlaku na realizaci jakýchkoliv dalších občerstvení, kaváren atd. – těch je v okolí dosti. Co by ale stálo za snahu by bylo zpřehlednění prostoru (kultivací místy dosti "strašidelně" vyhlížejících keřů ve spodní části okolo květinářství, rozšíření o nové lavičky v centrální části a vytvoření prostředí pro odpočinek a setkávání lidí. Nemyslím si také, že by využití náměstí k nějakým periodickým aktivitám typu farmářské nebo jiné trhy, bylo pro toto místo vhodné.

- Podporuji především všechny aktivity vedoucí k zapojení ulic do náměstí. Dnes jsou jen pro parkování a tvoří bariéru mezi náměstím a domy. Přitom náměstí dělají živým lidi a domy, ne samotný prostor náměstí. Nejhorší je to u severní fronty domů (Madridská), kde obchodní parter je, ale nemůže se rozvíjet do náměstí. Základním kamenem návrhu by měla být aktivizace obchodních parterů a jejich maximální podpora, a to i dotační (např. předzahrádky za nulový nájem) nebo pobídková (městská část přispěje na zřízení mobiliáře na předzahrádku).
- Bylo by skvělé, kdyby se například pro pejskaře vkládali sáčky na exkrementy. Hlídky Prahy 10 je spíš k smíchu než užítku. Opravdu se nejedná o příjemné místo – lahve, odpadky, nyní vzhledem k bistru nechutné a smradlavé záchodky. Chápu, že to tam musí být, ale když už něco dělám, tak pořádně. Nestačí tam dát záchody, ale také se starat o jejich čistotu. Neustále přeplněné koše, nedostatečné množství laviček (navíc ty stávající v otřesném stavu). Knihobudka vypadá spíš jako kadibudka, je to tak odnést si domu svrab namísto knihy.
- Schodiště uprostřed před kostelem je příliš prudké a povrch v zimě velmi kluzký. Zachovat místo pro sáňkování od shora až dolů. Jedno s dětských hřišť předělat na menší skatepark a druhé rozšířit
- Komunikace kolem dokola náměstí připomínají spíše parkoviště na sídlišti než náměstí. Úbytek by tu neměl být drobný ale zásadní a v případě zachování šikmého nebo kolmého stání s přidáním sloupků. Vnímám velký potenciál severní části náměstí, ale opět – celý prostor je pojedený jako parkoviště. Máme štěstí, že dopravním zatížením komunikace nepředstavují zásadní bariéru a nejsou extrémně vytížené – mělo by být průchodné změnit dopravní režim, mít vozovku v jiném materiálu a jednotnou nivelitu mezi chodníkem a vozovkou, za účelem lepšího propojení okraje náměstí s jeho středem. Aktuální řešení cest lemovaných nízkými keři ve střední části nedává pro náměstí smysl. Diktuje pohyb v území a než cestu náměstím připomíná zámecký parčík nebo hřbitov. Samotný předprostor kostela (spodní část s lavičkami) je nefungující katastrofa. Náměstí momentálně funguje jako souhrn 4 různých částí, které fungují samy o sobě. Náměstí by ale především mělo fungovat jako celek.
- Přesunout zastávku tramvaje z Čechova náměstí do Minské ulice, tramvaje by jezdily na Vršovickou z Minské. Uzavřít spodek Čechova náměstí zhruba mezi kavkazskou a Minskou pro auta. Dopravu aut vyřešit jednosměrkami mezi Vršovickou nahoru ke Kodaňské a dolů po okrajích náměstí. Tím by vznikl ucelený prostor náměstí mezi domy, které jsou teď u tram zastávky a kostelem.
- Udělat ulice Moskevská, Slovinská a ta nahoře pěší zóny, tím se může aktivovat parter okolních domů. Větší lepe dostupné místo na trhy. Méně laviček, více stolků s židlemi. Lepší řešení zeleně (možná něco typu jako teď vzniká na Jiřáku). Každopádně mám nápadů spoustu, tak doufám že bude i nějaká participace na místě, kde to půjde lepe probrat :) Myslím, že místo má skvělý potenciál, ale nynější stav je fakt hrozný.
- Přemýšlet i do budoucna na napojení na drážní promenádu tzn. parkování kol, průjezd pro cyklisty apod.
- Travnatým plochám se zde nedaří a zdupaný trávník z poloviny prorostlý plevelem rozhodně neláká k piknikovým akcím, park je příliš malý – je to náměstí, a nikoliv park a náměstí by slušelo spíš více stromů s pochůznými a pobytovými povrchy a posezením než snaha o nevládnutý travní porost.
- Podle mého názoru je spodní náměstí velmi efektně vypadající z leteckého pohledu. Když je člověk ale dole na zemi, nic moc. Dalo by se využít mnohem lépe. V létě je spodní středová část velmi suchá a vyprahlá, chybí jakýkoli vodní prvek. Umístění laviček pod stromy do kruhu je problematické. Je tam sice stín, ale je to jako sedět kolem táboráku, který tam není. Když si chce někdo v klidu s někým povídat, sedí naproti někomu dalšímu cizímu a navzájem se ruší. Ve středové části jsou sice lavičky v řadě, ale zase tam chybí stín – většinou jsou na prudkém slunci.
- Ponechat oddělenou horní část parku pro děti a spodní část parku bez dětských prvků, nezmenšovat v okolí počet parkovacích míst, zachovat park jako klidnou oázu ticha a zeleně jako protipól rušné Moskevské a Vršovické ulice. Po zničení parku u Edenu už žádnou podobnou plochu ve Vršovických nemáme! A prosím zrušit zábor parku pro nějaké občerstvení – hospod je všude v okolí dost a netřeba je tahat ještě do parku. A nevybetonovat nějaké další plochy. Betonů máme na Moskevské po rozšíření chodníků také až dost, zatímco tráva a zeleň neustále mizí.
- Více květin. Doporučujeme výsadbu růží a cibulovin. Můžeme zajistit za dobré ceny.

## 2.8. Podněty k podnikatelskému prostředí na náměstí

Otázka byla původně mířena na provozovatele obchodů a služeb působících na náměstí, aby mohli sdělit, jaké změny z jejich pohledu přispějí ke zlepšení podnikatelského prostředí a fungování veřejného prostoru. K otázce se však chtělo vyjádřit větší množství respondentů (104 = 15,9 %), kteří ji vzali jako příležitost rozšířit svůj komentář k tematice provozoven a služeb. Z odpovědí je zřejmé, že jejich autory jsou **téměř výhradně neprovozovatelé**.

### 2.8.1.1.

#### Slovní shrnutí

Nejvíce zastoupené jsou odpovědi, kde by část respondentů (28) uvítala **nějakou formu občerstvení přímo v parku** – například malou kavárnu, stánek nebo bistro s možností posezení. Zároveň se objevila potřeba **podpořit stávající provozovatele** v okolí náměstí, spíše než vytvářet nové podniky (9 zmínek + 6 zmínek umožnit předzahrádky). Důležitým tématem bylo znovu také **bezpečné propojení náměstí s okolními ulicemi a podniky** (7), aby prostor lépe fungoval i pro návštěvníky služeb. Lidé uváděli i **poptávku po dalších provozovnách**, ať už obchodech, kavárnách nebo jiných typech gastropodniků (7 + 5). Naopak někdo se proti podnikům přímo v parku vymezil (5). Znovu se objevilo i téma veřejných toalet (6).

### 2.8.1.2.

#### Kategorizace odpovědí

Kategorie	Celkový počet hlasů
Malé stánky s občerstvením s možností posezení, občerstvení stejného typu jako v Malešickém parku, malá kavárnička na náměstí, lepší umístění stánku v rámci parku a lepší design, káva a pečivo pro čekající na MHD, restaurace nebo bistro za kostelem, místo květinářství mini restauraci/kiosek nebo bar, kavárna s posezením, kontejnerová kavárna jako ve Stromovce, kavárna v severovýchodní části parku, foodtruck jako tu byl letos, pojízdný stánek na „hot dog“ jako na Náměstí Míru	28
Obchody a služby vyhovují, v okolí je dostatek příjemných podniků, stávající kavárna dostačuje, provozovatelů je v okolí dostatek, spíše by se měli podpořit než vytvářet nové provozovny, obchodů a služeb je dostatek na Moskevské ulici	9
Bezpečné propojení náměstí na okolní ulice a parter, propojení kavárny Tvoje máma s parkem	7
Více malých obchodů, drobné obchody s českými firmami, služby a obchody, které přitahují lidi, jiný typ gastronomie než kavárna/pekárna	7
Předzahrádky neomezující volný pohyb, provozovatelům restaurací a kaváren umožnit zřízení zahrádek, udržovat krásné zahrádky, u kavárny Tvoje máma chybí předzahrádka	6
Přístupné toalety, obnovit veřejné záchody	6
Víc kaváren, více gastropodniků	5
Nezabírat travnatou plochu komerčními podniky, viz aktuální stánek, není nutné umisťovat další podniky do samotného parku	5
Zanechat obchod s květinami	4
(Farmářské) trhy	4
Zachovat a podpořit knihkupectví, knihkupectví je středobod náměstí	2
Letní prodej zmrzliny, stánek se zmrzlinou	2
Knihobudka	2

Odstranit vizuální smog v okolí náměstí, nabídka regionálních piv, pekárna, masna, zálohované sklo	Po jednom počtu hlasů
--	-----------------------

### 2.8.1.3.

#### Vybrané odpovědi

- V rozsahu, v němž jsou provozovány nejsou dle mého problém, jen by bylo asi dobré posunout design některých objektů do 21. století. A pokud již ve spodní části má být nějaký kiosek s občerstvením, doladit přístup k němu – takto to vypadá, jako by tam někdo prostě zaparkoval foodtruck.
- Rozhodně si cením blízkosti Vzletu, kavárny Tvoje máma i Vršovického knihkupectví. V tomto duchu si umím představit další podniky a služby – s návazností a láskou k místu.
- Nedávno se otevřel vedle květinářství nějaký van s pivem přímo na trávě. Samo o sobě to není špatné, ale ocenil bych, kdyby místo rádia hrála živá hudba, myšleno v malém rozsahu. Třeba akustické kytary, jamy, písničkáři. Opravdu nestojím o to, aby tam řvalo rádio.
- Zahrádky by se mi přes léto líbili, ale v kombinaci se zónováním pejskařů. Něco, co přiláká lidi tam trávit příjemný čas, nejenom kávu ale i nějaké gastro v okolí. Motivovat nějaké kulturní akce, třeba Zažít město jinak. Také jsou služby jen z jedné strany. Horní, pravá a spodní část je z tohoto pohledu nevyužitelná, to je škoda.
- Milujeme Tvoji mámu, pro doporučení gastra se obraťte na odborníky na českou food scénu (@tasteofprague nebo @czechfoodie). Uvítali bychom i jiný typ gastronomie než kavárnu/pekárnu.
- Balance mezi využitím prostoru náměstí pro posezení atd. bez zavírání částí náměstí zahrádkami nebo jinými aktivitami (s výjimkou prostoru pro psy a dětského hřiště) negativní příklad je park pod Žižkovskou věží. Možnost využití náměstí i pro podniky okolo za pomoci pražských židlí atd.
- Myslím si, že v severovýchodní části parku by se uživil menší krám či kavárna. Přece jenom posedává tam dost lidí, rodiči s dětmi apod. takže něco jako cukrárna s kávou by se asi mohla uživit.
- Rozhodně už neumístit na trávu příští rok dočasné kiosky s pivem a langoši. Všechny kamenné provozovny (kterých je kolem dost a dost) musí dodržovat noční klid po 22. hodině, nesmí vypouštět odtahy z kuchyně do okolí atd. Kiosky dole na náměstí sloužily prakticky až v noci (ve dne tam bylo většinou prázdné). Noční klid se nedodržoval ani omylem. Ať si ten, kdo to vymyslel, přijde zkusit v létě (kdy musí být otevřená okna) spát poblíž takového zařízení! Když musíte i po půlnoci poslouchat halekání opilců a hned z první ruky vám jde do oken zápach přepáleného oleje a česneku, protože si někdo nechává dělat o půlnoci langoše! Jak je možné, že kamenné provozovny musí dodržovat na svých zahrádkách striktní pravidla, ale ty kiosky ne? O hygieně ani nemluví. Toika zůstávala bez povšimnutí, všichni návštěvníci téhle pivnice si chodili ulevovat do okolního křoví.
- Uvítala bych stále zázemí s kávou, posezením a nějakými prvky pro děti (foodtruck?), skvělá je blízkost vršovického knihkupectví – nějaká společná aktivita? Káva a koláče z Tvoji mámy a k tomu dětská knihovnička nebo herní prvky? Něco na večer pro posezení s přáteli a vínem.
- Snažit se propojit se samotným náměstím, úžasný příklad je vidět o něco výše v ulici Krymská. Vynikající sousedská a společenská akce (Korso Krymská), která propojuje prostředí, lidi zdejší i návštěvníky, místní podniky a konečně i městskou část. Radím tedy podnikům a provozům sjednotit se a s městskou částí vytvořit společný obsah pro každého kdo má Čechovo náměstí v oblíbě.
- Miluju kavárnu tvoje máma, vršovické knihkupectví, vinárnu, a vůbec všechny obchůdky, které dělají lidem každý den hezčí. Je tam taky anglická škola pro děti. Se skladbou jsem spokojena, pokud by byl záměr rozšířit nabídku, určitě jen dobře :)
- Zajištění bezpečnosti, možnost zastavit před provozovnou při zásobování, vstřícnější jednání městské části při krátkodobém používání prostoru před provozovnou
- Aby nezabírali parkovací místa pro rezidenty, jsou líní udělat několik kroků pěšky, rozhodně nemusí parkovat v bezprostřední blízkosti provozovny. Často parkují na chodnicích, ohrožují tak bezpečnost chodců a poškozují povrchy chodníků, které nejsou konstruován jako parkoviště.

# Náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích P01 – Formulář ankety



# Náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích

## Anketa k připravované architektonické soutěži

### Zapojte se a ovlivněte budoucí užívání i podobu Čechova náměstí!

Městská část Praha 10 plánuje architektonickou soutěž na celkovou rekonstrukci náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích. Cílem je nalézt udržitelnou, funkční a esteticky kvalitní podobu tohoto významného veřejného prostoru. Jedním z důležitých podkladů pro soutěžní zadání budou výstupy z této veřejné ankety, jejímž účelem je přiblížit potřeby a přání místních obyvatel a uživatelů náměstí.

Území, které se plánuje řešit v architektonické soutěži:



\* povinné odpovědi

## 1. Co pro vás znamená náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích?\*

Nyní či potenciálně do budoucna (lze vybrat více odpovědí)

- Jedno z mnoha veřejných prostranství Praha 10
- Důležité místo
- Nedůležité místo
- Centrum Vršovic

- Centrum Prahy 10
- Symbol díky kostelu sv. Václava
- Něco jiného (rozved'te dále)

## 2. **Zde můžete rozvést, co pro vás znamená náměstí Svatopluka Čecha**

*(Otevřená otázka)*

## 3. **Navštěvujete dnes Čechovo náměstí?\***

*(Vyberte 1 odpověď)*

- Nechodím sem
- Jen přes něj procházím
- Alespoň občas se tu zastavím
- Zastavuji se zde velmi často
- Chodím sem pouze na akce

## 4. **Pokud se zde zastavujete, za jakým účelem?\***

*(Lze vybrat více odpovědí)*

- Kavárny / gastro
- Jiné služby či obchody
- Dětská hřiště
- Pobyť na náměstí / v parku
- Pohyb či sportování
- Venčení psů
- Čekání na tramvaj nebo autobus
- Pravidelné parkování
- Církevní akce (vč. mší)
- Kulturní akce
- Nezastavuji se zde

## 5. **Pokud sem nechodíte nebo se zde nezastavujete, proč?**

*(Lze vybrat více odpovědí)*

- Není tu pro mě nic zajímavého
- Nelíbí se mi toto místo
- Necítím se tu bezpečně

- Mám to daleko

## 6. **Vnímáte tu dnes nějaký(é) problém(y)?**

(Rozved'te jaké) *(Otevřená otázka)*

## 7. **Jak byste rád(a) využíval(a) náměstí po rekonstrukci?\***

(Lze vybrat více odpovědí)

- Pro pobyt a odpočinek na pěkném místě
- Pro setkávání s přáteli
- Pro vycházky a hry s dětmi
- Pro pohyb či sportování
- Pro venčení psů
- Jako místo na oběd, kávu, sklenku vína apod.
- Pro návštěvu akcí (komunitní, kulturní, církevní, trhy apod.)
- Pro pořádání akcí (upřesněte v další otázce)
- Jinak (upřesněte v další otázce)
- Nijak (nechci náměstí užívat)

## 8. **Co dalšího byste zde rád(a) dělal(a) a jak přesně chcete náměstí využívat?\***

(Popište to vlastními slovy) *(Otevřená otázka)*

## 9. **Jak by se podle vás mělo náměstí zlepšit?\***

(Lze vybrat více odpovědí)

- Zlepšit estetický či technický stav veřejného prostoru
- Upravit zeleň, zejména keře – aby bylo náměstí přehlednější a kostel lépe vynikl
- Lépe náměstí zprostupnit – např. od zastávek tramvaje a z horní (severní) ulice
- Zpřístupnit travnaté plochy – pro sezení, piknikování, děti apod.
- Doplnit mobiliář a další drobnou vybavenost
- Rozšířit možnosti pro vyžití dětí – nejen formou klasických hřišť, ale i dalších prvků a „objevování“
- Zónovat místo pro pejsky odděleně od ostatních cílových skupin
- Lépe prostor náměstí uspořádat pro pořádání akcí (komunitních, kulturních, církevních, trhů)
- Lépe střed náměstí propojit s ulicemi, kavárnami a obchody okolo něj – i za cenu případného drobného úbytku parkovacích míst
- Lépe uspořádat dopravu vč. parkování tak, aby byla menší bariérou

- Nedělat na náměstí žádné úpravy

## 10. **Napadají vás další věci nebo chcete něco upřesnit?**

(Napište to vlastními slovy) *(Otevřená otázka)*

## 11. **Pro provozovatele obchodů a služeb na náměstí: napište prosím, co je pro vás z tohoto hlediska důležité a jaké změny byste uvítali.**

*(Otevřená otázka)*

-----

## 12. **Jste\***

- Muž
- Žena
- Jiné

## 13. **Žijete nebo pracujete\***

- Přímo na náměstí
- Do 300 m od náměstí
- Jinde ve Vršovicích
- Jinde na Praze 10
- Jinde

## 14. **Je Vám\***

- Méně než 15 let
- 15–25 let
- 26–40 let
- 41–65 let
- Více než 65 let

## 15. **Chcete dostávat další informace o projektu?**

(Pokud ano, uveďte zde svou e-mailovou adresu)

Anketa bude vyhodnocena anonymně. Případné uvedené kontaktní údaje budou využity pouze pro účely tohoto projektu. Uvedením Vašeho e-mailu svobodně a dobrovolně udělujete přípravnému týmu (ARCHITEKTI PROSTORU, CBArchitektura a MČ Praha 10) souhlas se zpracováním Vašich osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů... („GDPR“); tento souhlas můžete kdykoliv

odvolat zasláním zprávy s uvedením zájmu o vyřazení Vaší e-mailové adresy na info@architektiprostoru.cz.

## Děkujeme vám za vyplnění ankety!

Výsledky ankety budou představeny na **veřejném plánovacím setkání**, kam jste srdečně zváni. Setkání poslouží k podrobnější osobní diskusi o klíčových tématech spojených s náměstím.

**Uskuteční se 5. listopadu 2025 od 17.30 hodin ve Waldesově muzeu** na náměstí Svatopluka Čecha (Moskevská 262/57). Budeme se na vás těšit!

Výstupy z ankety i z veřejného setkání budou spolu s odbornými podklady předloženy účastníkům architektonické soutěže.

## Participace

Participace a zpracování soutěžního zadání v rámci přípravy architektonické soutěže „Náměstí Svatopluka Čecha, Praha 10“

# Veřejné plánovací setkání – výstup

<b>Datum konání:</b>	5. 11. 2025, od 17:30 do 20:20
<b>Místo konání:</b>	Waldesovo muzeum na náměstí Svatopluka Čecha (Moskevská 262/57)
<b>Účastníci:</b>	<b>MČ Praha 10</b> Kancelář hlavního architekta: Jiří Zákostelný, Lucie Kučerová, Alice Štěpánková, Jozef Cicoň; Odbor životního prostředí: Martin Pecánek <b>ARCHITEKTI PROSTORU</b> (facilitátor, zpracovatel soutěžního zadání): Karla Kupilíková, Marek Sivák <b>Veřejnost:</b> 30 účastníků
<b>Zapsal:</b>	Karla Kupilíková, Marek Sivák
<b>Přílohy:</b>	P01 – Presentace z veřejného plánovacího setkání P02 – Prezenční listina

## A. Cíl setkání

Seznámení účastníků s výsledky veřejné ankety k náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích, představení hlavních témat z ní vzešlých a otevření (prohloubení) diskuse o budoucí podobě a využití tohoto prostoru.

## B. Průběh setkání

Setkání zahájil hlavní architekt městské části, pan Jiří Zákostelný, krátkým přivítáním účastníků a úvodním slovem, ve kterém představil důvody, proč se městská část rozhodla zabývat proměnou náměstí Svatopluka Čecha.

Zdůraznil, že Městská část Praha 10 dlouhodobě usiluje o nalezení a rozvoj lokálního centra, které by sloužilo jako přirozené místo setkávání obyvatel. V této souvislosti se náměstí Svatopluka Čecha již v minulosti osvědčilo jako vhodný prostor pro pořádání komunitních a kulturních akcí. Právě tyto zkušenosti vedly k úvahám o tom, jak území dále rozvíjet, zatraktivnit a přizpůsobit potřebám místních obyvatel.

Dále uvedl, že se městská část rozhodla přistoupit k řešení rekonstrukce prostřednictvím architektonické soutěže, která umožní získat kvalitní návrhy od odborných týmů. Nedílnou součástí celého procesu je také participace s veřejností, která má zajistit, že výsledná podoba náměstí bude co nejvíce odpovídat přáním a potřebám místních obyvatel.

Následně se slova ujal moderátor a facilitátor setkání Marek Sivák. V krátkosti shrnul základní informace o projektu a připomněl dosavadní kroky v rámci participace (viz prezentace). Zdůraznil, že participativní proces je zásadní pro to, aby budoucí podoba náměstí odpovídala skutečným potřebám obyvatel. Poté seznámil účastníky s výsledky veřejné ankety k náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích, identifikoval klíčová témata, která z ní vzešla, a otevřel prostor pro diskusi o budoucím využití tohoto veřejného prostoru.

Většinu přítomných občanů zajímaly představy městské části o budoucí podobě a proměně náměstí Svatopluka Čecha. Vzhledem k opakujícím se dotazům na konkrétní záměry a plánované kroky přistoupil následně facilitátor setkání a budoucí zpracovatel soutěžního zadání Marek Sivák k přečtení aktuálního projektového záměru Městské části Praha 10. Ten poskytl účastníkům rámec pro další diskusi.

### Projektový záměr:

Jedná se o pracovní verzi vytvořenou za účelem prověření možností a mantinelů s dotčenými orgány. Projektový záměr, resp. jeho překlopení do soutěžního zadání, bude následně upraveno mj. v souladu s výstupy z participace.

*Cílem projektu je vytvoření centrálního náměstí – důstojného, reprezentativního a přístupného veřejného prostoru, který se stane přirozeným centrem každodenního života obyvatel i dějištěm společenských a kulturních akcí. Nově definovaný prostor má plnit funkci živého, otevřeného a přívětivého místa, s nímž se obyvatelé městské části mohou ztotožnit a které propojuje okolní městskou strukturu. K tomu může pomoci např.:*

- *Zpřehlednit a výrazně více zprůchodnit celý prostor náměstí. Odstranit fyzické i vizuální bariéry, které brání plynulému pohybu a snižují přehlednost místa. Posílit příčné vazby mezi jednotlivými částmi území a napojení na okolní ulice i veřejný parter (vč. úpravy dopravy v klidu). Podpořit bezbariérovost a uživatelskou přívětivost prostoru, který bude dobře čitelný, bezpečný a přístupný všem.*
- *Posílit severojižní vazbu napříč územím – např. přímý vstup od zastávek MHD, scelení centrálního schodiště, vybudování nového schodiště v severní části náměstí za kostelem. Prověřit možnosti otevření severní „terasy“ (dnes parkoviště před bytovým domem) s výhledem na náměstí a Vršovice.*
- *Podpořit pohledovost kostela tak, aby byl viditelný, důstojný a dominantní z více směrů, tj. i jeho boční a zadní fasády.*
- *Vytvořit prostor vhodný i pro konání kulturních akcí (otevřený prostor, úměrné rozšíření zpevněných ploch oproti současnosti).*
- *Lépe řešit modrozelenou infrastrukturu (MZI) s ohledem na současné potřeby a možnosti tak, aby zeleň prosperovala a podporovala užité i reprezentativní funkce náměstí.*
- *Doplnit prostor o malý objekt kavárny s venkovním posezením a veřejné toalety. Jako jedna z možností se zvažuje umístění v místě dnešního květinového stánku, případně na jiném vhodném místě v rámci náměstí.*
- *Zachovat funkci prostoru pro děti – tedy zajistit odpovídající herní prvky a zázemí pro hru a pobyt dětí různého věku. Konkrétní podoba a umístění budou řešeny v rámci návrhů, stávající hřiště nemusí být zachována v původní podobě ani na původním místě.*
- *Doplnit mobiliář a podobnou běžnou vybavenost.*

## C. Stručné shrnutí a kontext výstupu

Setkání se zúčastnili převážně **místní obyvatelé bydlící buď přímo na náměstí, nebo v nejbližším okolí**. Setkání umožnilo prodiskutovat některá témata (např. doprava, akce na náměstí) více do hloubky a ještě lépe jim porozumět. Počet účastníků (30) byl výrazně menší, než respondentů

ankety (656), tzn. necelých 5%, výstup ze setkání je tak důležitý, avšak nenahrazuje šíři a zastoupenost účastníků ankety. V diskusi nejprve dominovali 2–3 hlasitější účastníci s řadou kritických připomínek a až postupně se (za velké snahy facilitátora vytvořit prostor i pro ostatní) přidávali další občané. Velká část podnětů zapsaných níže tedy pochází od několika málo lidí. V diskusi se také ukázala jako zásadní obecnější nedůvěra některých obyvatel vůči městské části (způsobená různými dřívějšími kroky a událostmi) což ovlivnilo tón diskuse.

Jako nejdůležitější se (z hlediska fyzické proměny místa) ukázala 2 témata: 1) charakter a užívání náměstí, 2) doprava. Dále **opakovaně zazníval apel na zlepšení údržby a péče o prostor** a na drobné funkční úpravy ještě před samotnou rozsáhlou rekonstrukcí. Stejně tak zazněl **apel na zajištění vymáhání pořádku a pravidel** (neohleduplní pejskaři, nebezpečné parkování apod.).

### Charakter a užívání náměstí

Z diskuse je patrné, že si obyvatelé nepřejí radikální změnu charakteru místa. Podle nich by mělo zůstat náměstí dále **převážně zeleným (parkovým) prostorem pro pobyt a užívání zejména ze strany místních obyvatel, popř. pro komunitní akce**. Někteří rozumí a podporují rekonstrukci, padaly však dotazy typu, zda by nešla dělat postupně menšími zásahy. Charakter místa se pojí i se zastoupením zeleně, řada lidí chápe vhodnost prosvětlení, zpřehlednění, zcelení prostoru a zlepšení prostupnosti z některých směrů, nepřeje si však rozsáhlejší kácení.

Několik (jednotky) obyvatel bydlících přímo na náměstí si stěžovaly na hluk z větších akcí, popř. z dětských hřišť, nejedná se však o plošnou záležitost. V diskusi se potvrdilo, že není ani záměrem městské části výrazně navyšovat počet velkých akcí (a zároveň je stále náměstí i náměstím, kde se z podstaty věci občas něco koná). Podobně probíhala diskuse o gastro službách, o které je dle ankety zájem. Místní podporují podniky v okolí a přejí si jejich lepší propojení s pobytovým středem náměstí. Občerstvení přímo na náměstí se po zkušenosti s letním stánkem (údajný hluk v noci) někteří obávají (avšak pokud by šlo např. o kavárnu typu Tvoje máma a brzkou zavírací dobu, bylo by to jiné). Zásadní pro ně je dodržování nočního klidu.

### Doprava

Dominantní přístup k dopravě v diskusi byl ve prospěch výraznějšího zklidnění dopravy, omezení parkování a zejména zvýšení bezpečnosti a propojenosti ulic s náměstím/parkem. Několikrát zaznělo, že stávající situace je nebezpečná a nepřijemná – ve špičce zácpy (hluk a emise z aut), mimo špičku rychlá nebezpečná jízda z kopce poblíž dětských hřišť (zejména autobusů) a naprostá oddělenost a nepřehlednost ulic kvůli souvislým řadám parkovacích stání a dále řidičům parkujícím i nelegálně na chodnicích apod. Žádáno je, s ohledem na rozsah úprav a výši investice, vydat se odvážnějším západním modelem a dopravu výrazněji potlačit, zajistit co nejvíce přehledných a bezpečných propojení ulic s náměstím, omezit (či přemístit mimo náměstí) počet dlouhodobých stání a dopravu zpomalit. Ohledně dopravy v klidu zazněly podněty na parkovací domy v rozvojových plochách (Koh-i-noor, Chemapol apod.), popř. kritika, že to město/MČ od developerů nepožadovaly.

## D. Jednotlivá projednávaná témata

**DŮLEŽITÉ!** V tomto zápise jsou uvedeny informace ve smyslu, jak zazněly od účastníků. **Neznamená to, že jsou ověřené, pravdivé nebo že jde o většinové názory. Cílem záznamu podnětů a příspěvků do diskuse je co nejlépe zachytit podstatu diskuse a variabilitu pohledů na věc.** Podněty jsou řazeny tematicky (ne chronologicky, neboť k některým tématům se diskuse vracela opakovaně), znění je zestručněné, není smyslem výstupu (ani prakticky možné) uvést doslovný přepis a všechny nuance diskuse.

# 1. Strategický rámec

## 1.1. Koncepce a rozsah rekonstrukce

### 1.1.1. Rozsah rekonstrukce

- V diskusi zazněl dotaz na **představu městské části o rozsahu plánované rekonstrukce** náměstí. Účastník se ptal, zda se počítá s rozsáhlou rekonstrukcí podobné té na náměstí Jiřího z Poděbrad, která znamenala dlouhodobé uzavření prostoru a kompletní přestavbu, nebo zda městská část preferuje spíše menší či střední zásahy, které zachovají hodnotné prvky náměstí a zaměří se na úpravy míst, která dnes nefungují (například lepší zpřístupnění trávníků). Podle jeho názoru by náměstí mělo sloužit hlavně pro trávení volného času a smysluplnější by bylo investovat prostředky do pravidelné údržby než do rozsáhlé rekonstrukce.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Pokud by bylo možné výrazně zlepšit stav náměstí pouze lepší údržbou, byla by to ideální cesta. Současný stav prostoru však takový postup neumožňuje – drobné a postupné zásahy by ve výsledku nepřinesly zásadní zlepšení a v součtu by mohly znamenat vyšší náklady než komplexní rekonstrukce. Proto se nyní počítá s generální rekonstrukcí náměstí, při které bude kladen důraz na zachování hodnotné zeleně a dalších cenných prvků. S ohledem na finanční možnosti je velmi pravděpodobné, že rekonstrukce proběhne etapovitě. Jednou z uvažovaných variant je samostatné řešení ulic (ulice a střední terasa jsou ve správě Technické správy komunikací), samotná rekonstrukce náměstí by se pak asi realizovala ve dvou etapách – spodní a horní část.

- Zazněla obava, aby se ze zeleného náměstí Svatopluka Čecha **nestalo klasické městské náměstí** (např. podobné tomu na náměstí Jiřího z Poděbrad). Někteří účastníci zdůraznili, že náměstí Svatopluka Čecha je vnímáno spíše jako park a přáli by si, aby si tento charakter zachovalo.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

V zadání architektonické soutěže bude kladen důraz na zachování stávajícího charakteru, tzn. ne primárně kamenného náměstí, ale náměstí parkového. Cílem je, aby i po rekonstrukci zůstala na náměstí převaha zeleně, které bude sloužit k odpočinku, setkávání a trávení volného času v příjemném parkovém prostředí. Zeleň by však měla být navržena tak, aby podporovala funkce náměstí, tzn. byla přehlednější, umožnila i shromažďování, trhy, akce apod. (ne všude musí být jen travnatá plocha, někde může být např. polozpevněná se stromy).

- Jeden z účastníků upozornil na nedávnou **rekonstrukci dětských hřišť**, která podle jeho slov proběhla za desítky milionů korun, a vznesl dotaz, zda se tato hřiště budou v rámci plánované rekonstrukce náměstí znovu kompletně předělávat.

#### Reakce městské části

Bylo upřesněno, že šlo pouze o repasi stávajících prvků a jejich drobné doplnění, přičemž celkové náklady nepřesáhly jeden milion korun.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Harmonogram projektu předpokládá, že realizace rekonstrukce nastane nejdříve za 4–5 let. Pokud by se jako první řešila spodní část náměstí, realizace horní části by proběhla ještě později, takže v době samotné rekonstrukce mohou být herní prvky již ve stavu, který bude vyžadovat obměnu. Pokud ne, je možné stávající prvky přesunout na jiné vhodné místo. V zadání

architektonické soutěže bude uvedeno, že stávající herní prvky, případně jejich část, mohou být zachovány – nebude to však povinné. Bude umožněno navrhnout zcela nová hřiště nebo herní prvky, které budou lépe odpovídat celkovému návrhu a koncepci prostoru (v případě prvků pro starší děti mohou být např. rozmístěny volněji a přirozeněji po prostoru).

- Někteří účastníci vznesli dotaz, **jaký konkrétní rozsah rekonstrukce okolních ulic je v rámci projektu plánován** – tedy co si má veřejnost pod tímto pojmem představit a jaké úpravy by se měly týkat přílehlých komunikací.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

V rámci projektu se předpokládá kompletní rekonstrukce uličního prostoru, která bude zahrnovat zejména lepší napojení střední části náměstí/parku na okolní ulice a jejich parter, zklidnění dopravy, zvýšení bezpečnosti a zlepšení podmínek pro pěší i cyklisty. Součástí úprav bude doplnění bezpečnostních prvků, jako jsou nové přechody pro chodce, zpomalovací opatření, modernizace veřejného osvětlení a případné rozšíření zeleně. Důraz bude kladen na bezbariérové řešení a celkové zvýšení komfortu a bezpečnosti všech uživatelů veřejného prostoru. Konkrétní podoba a rozsah úprav budou upřesněny v rámci architektonické soutěže.

## 1.1.2.

### Předpokládané náklady na rekonstrukci

- Od několika účastníků zazněl dotaz, zda má městská část k dispozici **propočít předpokládaných nákladů na realizaci** plánované rekonstrukce náměstí.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

V rámci přípravy projektu byly dosud zpracovány pouze orientační objemové propočty, které slouží k předběžnému odhadu investičních nákladů na základě rozsahu a charakteru plánovaných úprav. Tyto propočty vycházejí z obvyklých jednotkových cen stavebních prací a materiálů, přičemž zohledňují celkovou plochu řešeného území, rozsah zelených ploch, komunikací, mobiliáře a dalších prvků. V této fázi přípravy je celkový odhad nákladů na rekonstrukci náměstí včetně přílehlých ulic stanoven na necelých 300 milionů Kč, přičemž z této částky připadá přibližně 100 milionů Kč na úpravy okolních ulic. Je třeba zdůraznit, že jde o hrubý odhad, který bude dále zpřesňován v dalších stupních projektové přípravy.

- Někteří účastníci **vyjádřili pochybnosti nad výší předpokládaných nákladů na rekonstrukci** (která byla prezentována na hlavní část náměstí, tj. bez okolních ulic, v orientační výši 200 milionů Kč). Podle jednoho z účastníků je tato částka výrazně nadhodnocená – očekával by investici do hlavní části spíše kolem 50 milionů Kč. Uvedl také, že ani rekonstrukce náměstí Jiřího z Poděbrad, které je rozlohou i významem větší a reprezentativnější, nebude stát 200 milionů Kč.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Jak už bylo zmíněno, projekt je zatím ve fázi projektového záměru a dosud byly zpracovány pouze orientační objemové propočty. Celková cena rekonstrukce se bude dále zpřesňovat v návaznosti na přípravu soutěžního zadání a dostupné podklady. V této fázi je nutné počítat i s určitou rezervou, protože příprava je teprve na začátku a existuje řada neznámých, které mohou výslednou cenu ovlivnit. Na náměstí se například nacházejí částečně neznámé podzemní objekty, se kterými bude nutné se nějak vypořádat.

Pro srovnání – podle dostupných informací je aktuální rozpočet na rekonstrukci náměstí Jiřího z Poděbrad zhruba půl miliardy korun (s DPH, tj. přes 400 mil. bez DPH). Rozloha řešeného území na Čechově náměstí (včetně okolních ulic) a řešené části náměstí Jiřího z Poděbrad je přibližně stejná (cca 27 500 m<sup>2</sup>). Čechovo náměstí je navíc ve svahu, což některé práce prodražuje, a kalkuluje se zde s rekonstrukcí 3 okolních ulic (uliční profily = zpevněné plochy jsou

dražší než např. plochy trávníku), zatímco u „Jiřáku“ je vyjma přilehlých chodníků zahrnuta pouze jedna ulice.

### 1.1.3.

## Zásahy před rekonstrukcí

- Byl vznesen dotaz, zda se vzhledem k tomu, že se rekonstrukce plánuje nejdříve za 4–5 let, počítá s nějakými **drobnými zásahy či úpravami před samotnou rekonstrukcí**. Konkrétně byly zmíněny například lepší přístupnost na trávníky, doplnění mobiliáře nebo další opatření, která by prostor zlepšila bez výrazných finančních nákladů. Byl vznesen požadavek na zvýšení počtu laviček – například formou pražských židlí. Jeden z účastníků podotkl, že v jižní části náměstí jsou dnes lavičky pouze na severní straně a okolo oblouku, kde dříve bývaly také, už dnes nejsou. Při návrhu by měly být lavičky umístěny také do stínu.

#### Reakce městské části

Drobné úpravy se průběžně budou realizovat, avšak nepůjde o žádné zásadní či razantní zásahy. Na podzim se plánuje úprava svahu – záhonu pod kostelem. Postupně dochází k obnově laviček (za pražský mobiliář) a odstraňování některých drobných plůtků.

- Účastníci **kladli důraz na zlepšení péče o prostor ještě před samotnou rekonstrukcí** – zejména jde o kvalitní péči o zeleň.

## 1.2.

## Limity území

### 1.2.1.

## Majetkoprávní vztahy

- Jeden z účastníků vznesl dotaz, zda jsou všechny **pozemky na náměstí v majetku města**.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Naprostá většina pozemků na náměstí je ve vlastnictví hlavního města Prahy, a to včetně pozemku pod hlavním schodištěm do kostela. Jeden menší pozemek ve Slovinské ulici je ve vlastnictví Římskokatolické církve (předpokládá se, že vlastnické vztahy k tomuto pozemku budou předmětem dalších jednání mezi městem / městskou částí a církví), na záměr rekonstrukce náměstí však tato skutečnost nemá vliv.

### 1.2.2.

## Památková ochrana

- Jeden z účastníků vznesl dotaz, zda byl **projektový záměr konzultován s orgány památkové péče**. Další účastník upozornil na důležitost **zachování stávající (původní) cestní sítě**.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Zpracovatel potvrdil, že záměr byl konzultován jak s městskými památkáři, tak s Národním památkovým ústavem. Konzultace probíhají průběžně, cílem je, aby návrh respektoval historickou hodnotu prostoru a byl v souladu s důvodnými požadavky památkové ochrany (pozn.: zpracovává se i stavebněhistorický průzkum a odborníci na památkovou péči budou u soutěže v roli znalců). V zadání bude zdůrazněna důležitost cestní sítě vycházející z původní Gočárovovy koncepce (tj. v jižní části náměstí) s požadavkem na její zachování. Uvažuje se pouze o jejím doplnění, a to takovým způsobem, který nebude konkurovat původnímu uspořádání.

### 1.2.3.

## Adaptace na klimatickou změnu

- Jeden z účastníků vznesl dotaz, zda je připravovaný projekt náměstí **koncipován v souladu s klimatickou koncepcí hlavního města Prahy** a zda řeší otázky adaptace městského prostředí na klimatickou změnu

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Projekt je připravován v souladu s klimatickou koncepcí hlavního města Prahy a reflektuje principy adaptace měst na klimatickou změnu. V rámci projektu je kladen důraz na podporu modrozelené infrastruktury, zadržování a využití dešťové vody (například ve spolupráci s Římskokatolickou církví se řeší i možnost sběru dešťové vody ze střechy kostela pro další využití v prostoru náměstí), rozvoj a ochranu zeleně, zvyšování biodiverzity a zlepšení mikroklimatu.

### 1.2.4.

#### Technické limity

- Jeden z účastníků **upozornil na existenci podzemních objektů** nacházejících se v jižní části náměstí a vznesl dotaz, zda o nich městská část ví. (Bylo doplněno, že se mj. v prostoru nacházely 2 historické bazény s fontánami, viz níže).

#### Reakce městské části

Městská část potvrdila, že o podpovrchových objektech na náměstí ví. Jeden z těchto objektů je kolektor, o druhém objektu zatím není k dispozici dostatek informací. V současné době probíhá jejich průzkum – georadarové měření potvrdilo jejich přítomnost. Vzhledem k tomu, že se druhý objekt nepodařilo dohledat v dostupných archivech, pokračují další kroky k jeho přesné identifikaci.

### 1.3.

#### Související záměry

- V průběhu setkání několikrát **zazněla nedůvěra občanů vůči městské části ve vztahu k chystaným developerským projektům** v okolí náměstí – zejména v lokalitách Chemapol, Koh-i-noor a dalších. Účastníci vyjadřovali obavy, že plánovaný rozvoj těchto území není provázen odpovídajícím řešením občanské vybavenosti a technické infrastruktury. Od některých účastníků také zaznívaly názory, že městská část příliš vychází vstříc developerům.

Obyvatelé se shodovali, že městská část by měla klást výrazně větší důraz na tzv. kontribuce developerů – tedy na jejich finanční či věcné zapojení do rozvoje veřejného prostoru, infrastruktury a služeb.

#### 1.3.1.

##### Koh-i-noor

- Byl vznesen dotaz, zda už je známo, **kdy developer zahájí výstavbu v území bývalé továrny Koh-i-noor**.

#### Reakce městské části

Na projekt zatím nebylo vydáno stavební povolení. V tuto chvíli proto nejsou k dispozici přesné informace o termínu zahájení výstavby v areálu bývalé továrny Koh-i-noor.

- Byla vznesena obava, aby nedošlo k situaci, kdy bude náměstí zrekonstruováno a následně by do jeho podoby zasáhla výstavba v areálu bývalé továrny Koh-i-noor.

#### 1.3.2.

##### Ulice Minská

- Zazněl dotaz, jak funguje součinnost městské části s TSK. Tazatel bydlí v **Minské ulici**, a když se snaží zjistit, **kdy se bude rekonstruovat**, stále slyší jen, že to patří TSK a že to městská část neřeší.

#### Reakce městské části

Technická správa komunikací (TSK) je příspěvková organizace zřízená hlavním městem Prahou, která má na starosti správu, údržbu a rekonstrukce komunikací na území města. Rozsah

realizovaných projektů je přímo závislý na výši finančních prostředků, které TSK obdrží v rámci rozpočtu hlavního města Prahy.

Projekt rekonstrukce ulice Minská je již připraven, avšak jeho realizace byla v minulých letech opakovaně odkládána z důvodu nedostatku finančních prostředků. Historicky byla plánována pouze základní obnova stávajícího stavu, městská část však vnesla připomínky a požadavky na kvalitnější řešení, například doplnění stromořadí a další úpravy veřejného prostoru. Výsledný projekt je proto výrazně nákladnější než původní návrh. Podle posledních informací by realizace projektu měla být zahájena v příštím roce, pokud se podaří včas získat potřebná povolení.

- Byl vznesen dotaz, zda je možné nahlédnout do projektu?

#### Reakce městské části

V tuto chvíli se jedná o interní dokument, který není veřejně dostupný. V rámci povoloovacího procesu však bude projektová dokumentace zpřístupněna k nahlédnutí veřejnosti.

## 2. Provoz a údržba

### 2.1. Údržba a péče o prostor

- Účastníci opakovaně **upozorňovali na nedostatečnou údržbu náměstí a okolních ploch**. Zaznívaly podněty týkající se pravidelného úklidu, péče o zeleň, oprav mobiliáře, pravidelného a dostatečného vyvážení tříděného odpadu, odklízení sněhu a celkového vzhledu prostoru.
- Dále panovala **obava, že pokud dojde k rekonstrukci prostoru za několik stovek milionů korun, ale následná údržba zůstane na současné nebo pouze minimální úrovni, investice ztratí smysl**. Podle některých účastníků by v takovém případě šlo o „vyhozené peníze z okna“. Zazněl proto důrazný apel na to, aby byla s rekonstrukcí spojena i dlouhodobá strategie péče o prostor a zajištění jeho kvalitní správy. Dále bylo doplněno, že by měl být zpracován plán managementu péče a dalšího rozvoje parku. Ideálně by tato informace měla být zahrnuta již v zadání architektonické soutěže. Jeden z účastníků upozornil, že dnes je běžnou praxí soutěžit nejen samotnou výsadbu, ale i následnou péči, kterou po dobu (3) až pěti let zajišťuje dodavatel. Toto období je klíčové pro stabilizaci a úspěšný rozvoj nově vysazených dřevin. Zazněl i podnět na bezúdržbové řešení.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Bezúdržbový veřejný prostor bohužel neexistuje. V zadání architektonické soutěže bude kladen důraz na to, aby návrh odpovídal reálným možnostem městské části na údržbu a byl dlouhodobě udržitelný. Zároveň, jak již zaznělo v jiné části diskuse, péče o zchátralý prostor má své limity (zchátralý byt se také udržuje výrazně hůře, než nový/rekonstruovaný byt, který navíc na snadnější údržbu myslí), i proto je zapotřebí řádná rekonstrukce.

#### Reakce městské části

Pokud chceme, aby si místo udrželo požadovanou kvalitu, je nutné do jeho údržby investovat a počítat s tím již při jeho obnově. Zadání architektonické soutěže by mělo už od počátku reflektovat potřebu dlouhodobě zvládnutelné a možnostem městské části odpovídající údržby prostoru.

- Přítomní upozornili na **výskyt hlodavců (zejména potkanů) na náměstí** a vnesli dotaz, jak bude tato problematika řešena, případně zda se jí vůbec dá účinně řešit.

#### Reakce městské části

V minulosti Praha pravidelně prováděla celoplošnou deratizaci, která byla účinná v potlačení výskytu hlodavců na veřejných prostranstvích. V posledních letech se však přistupuje pouze k tzv. ohniskové deratizaci, kdy jsou ošetřována jen místa s největším výskytem potkanů. Tento postup není dostatečně efektivní, protože potkan má vysokou reprodukční schopnost a rychle se šíří do okolí. V parcích deratizaci běžně provádíme, problémem však bývá riziko otravy psů. Klíčové je také správné nakládání s odpady a prevence vzniku podmínek vhodných pro hlodavce.

## 2.2. Respektování pravidel

- Účastníci upozorňovali na to, že ačkoliv jsou **pravidla pro užívání veřejného prostoru** jasně definována, **v praxi dochází k jejich častému porušování a chybí jejich důsledné vymáhání**. Opakovaně zaznívaly stížnosti na nedostatečný dohled ze strany městské policie. Jeden z účastníků například uvedl, že „jediná aktivita policie je, že jede v neděli dopoledne autem kolem náměstí“. Nejčastěji zmiňovanými problémy byly: nedodržování povinnosti vodit psy na vodítku, porušování pravidel parkování, zejména na chodnících a travnatých plochách, nedodržování povolené rychlosti jízdy v okolí náměstí.
- **Zazněly návrhy na posílení dohledových mechanismů**, zejména častější fyzickou přítomnost městské policie v prostoru náměstí. Jeden z účastníků navrhl, že by pomohlo udělit například 30 exemplárních pokut, které by jasně ukázaly, že pravidla platí a jejich porušování má konkrétní důsledky.

## 2.3. Hlučnost prostředí

- Několik účastníků upozornilo na **zvýšenou hlučnost v okolí náměstí**, která negativně ovlivňuje kvalitu života obyvatel. Jako nejproblematictější vnímali hluk spojený s pořádáním veřejných akcí – podle jejich vyjádření dochází k výraznému přenosu hluku a vibrací do bytů i při zavřených oknech. Dalším často zmiňovaným zdrojem hluku byla doprava, zejména provoz starších typů tramvají. V minulosti byl problémem také provoz autobusové linky (linka je dnes zrušena), která jezdila Slovinskou ulicí směrem nahoru do kopce a výrazně „túrovala“.
- Během diskuse jeden z účastníků vyjádřil **obavu, že městská část plánuje prostor náměstí výrazně zpevnit, například vybetonovat**, aby zde mohly probíhat trhy a další akce. Tento názor vyvolal reakci několika dalších přítomných, kteří upozornili, že náměstí se nachází v rezidenční oblasti, a proto by mělo být využíváno s ohledem na klid a charakter okolí. Zaznělo, že trhy se již konají na jiných místech, například na Mírovém náměstí, a není nutné je přesouvat sem. Obecně byla vyjádřena obava z možného navýšení počtu akcí v území.

Jeden z účastníků upozornil na **nadměrný hluk z dětského hřiště v ulici Kavkazská**. Uvedl, že hřiště využívají během dne i trenéři s dětmi, kteří jsou někdy velmi důrazní a hlasití, dopoledne tam jsou děti po škole a večer dospělí, což způsobuje téměř nepřetržitý hluk. V této souvislosti vyjádřil nesouhlas s pořádáním velkého množství akcí na Čechově náměstí, protože obyvatelé nemají klid ani z jedné strany.

### Reakce městské části

Zástupci městské části ujistili přítomné, že cílem není výrazněji navyšovat počet akcí pořádaných na náměstí, ale spíše vytvořit kvalitnější podmínky pro ty, které se zde již konají. V současnosti se na náměstí uskuteční přibližně pět větších akcí ročně a vzhledem k organizačním a kapacitním možnostem městské části se s výrazným navýšením tohoto počtu nepočítá.

### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Cílem není náměstí vybetonovat, ale zlepšit jeho celkovou funkčnost. Zpevněné plochy se mohou mírně rozšířit, ale tak, aby to dávalo smysl a bylo to celkově přínosné, např. kvůli propojkám nebo může jít někde o mlatový plácek se stromy nebo jiné vhodné řešení. V anketě byl zájem o pořádání trhů velký, nemusí však jít o hlučné akce, cílem rozhodně nejsou velké koncerty každý týden. Zájem je i o drobné komunitní akce, např. farnost často pořádá farní kafe, které neruší.

## 3. Doprava

### 3.1. Podzemní garáže

- V diskusi zazněla **obava** části účastníků, **aby se neobnovil historický záměr na vybudování podzemních garáží** v dolní části náměstí. Tento návrh byl v minulosti zvažován, ale veřejnost vyjádřila nesouhlas, zejména kvůli obavám z dopravního zatížení, zásahu do charakteru náměstí, možným negativním dopadům na zeleň a narušení klidu v lokalitě.

#### Reakce městské části

Zástupci MČ Praha 10 ujistili přítomné, že výstavba podzemních garáží není součástí projektového záměru a ani v budoucnu se s tímto řešením nepočítá. Důvody zahrnují především vysoké investiční náklady, složitost napojení na dopravní infrastrukturu a negativní dopady na charakter veřejného prostoru.

### 3.2. Parkování

- Jeden z účastníků vznesl dotaz, **jaké bude zadání ohledně počtu parkovacích míst** – zda bude požadavek na zachování stávajícího množství parkovacích stání, což by mohlo znamenat, že například zlepšení přístupnosti parteru a další úpravy veřejného prostoru nebudou realizovatelné, nebo zda městská část plánuje v území počet parkovacích stání omezit.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Nějaký úbytek bude pravděpodobně potřeba, nepočítá se však zatím s radikálním omezením počtu parkovacích míst. Cílem je co nejlépe zpřístupnit veřejný prostor a odstranit bariéru dopravy v klidu na logických místech a zároveň minimalizovat úbytek parkovacích stání. Řešení dopravy v klidu je potřeba vnímat v širším kontextu, nejen v rámci samotného náměstí, ale i v okolních ulicích. Výraznější omezení parkování by bylo prosaditelné, pokud by v docházkové vzdálenosti vznikl například parkovací dům. V tuto chvíli však není připravován žádný konkrétní projekt, který by výstavbu parkovacího domu řešil.

- Jeden z účastníků vznesl podnět, **zda je vhodné investovat značné prostředky do rekonstrukce náměstí, pokud by výsledkem mělo být veřejné prostranství obklopené zaparkovanými auty**. Upozornil, že pokud má náměstí plnit funkci reprezentativního a přívětivého prostoru pro pěší, je nutné uvažovat o určitém omezení počtu parkovacích míst. Podle jeho názoru by prostor, který má sloužit jako kvalitní veřejné náměstí a park, neměl být vnímán především jako parkoviště.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Náměstí bez či s minimem aut by bylo skvělé. Při návrhu rekonstrukce, pokud má být realistická, je však nutné vycházet z potřeb místních obyvatel a provozovatelů i z aktuální situace. Radikální omezení nebo úplné odstranění parkovacích míst by v současné době pravděpodobně narazilo na silný odpor části veřejnosti a nebylo by politicky průchodné. Cílem je proto

především optimalizovat uspořádání parkování tak, aby představovalo co nejmenší bariéru pro využití veřejného prostoru, a zároveň zachovat nezbytný počet stání pro rezidenty.

V rámci zadání bude kladen důraz na vytvoření volných ploch pro přecházení a pohyb pěších, které umožní lepší propojení náměstí s okolními ulicemi a zvýší komfort uživatelů prostoru. Parkování bude řešeno tak, aby bylo funkčně integrováno do prostoru a nepůsobilo rušivě.

Osobně bych preferoval výraznější redukci parkovacích míst ve prospěch kvalitního veřejného prostoru, avšak chápu, že pro rezidenty bez alternativních možností parkování je tato otázka složitá. Ideální by bylo postupné omezování parkování na náměstí v návaznosti na vznik kapacit jinde (např. parkovacích domů v okolí). V tuto chvíli je však nutné hledat kompromisní řešení, které umožní rekonstrukci náměstí a současně zohlední potřeby místních obyvatel.

- **Někteří účastníci se přimlouvali za redukci parkovacích míst na náměstí.** Jeden z účastníků konkrétně navrhl, aby se každý rok odstranilo jedno parkovací stání.
- V rámci diskuse byl vznesen **dotaz, zda se na městské části aktivně řeší téma parkovacích domů a zda je jejich výstavba prioritou.** Padla také otázka, zda by bylo vhodné, aby obyvatelé Prahy 10 tuto problematiku aktivně požadovali a podporovali.

#### Reakce městské části

Městská část připravuje zkušební projekt malého parkovacího domu ve vnitrobloku v Obloukové ulici, který se v tuto dobu bude kolaudovat. Vnímáme, že poptávka po parkovacích domech tu je. Pokud se ukáže, že jde o funkční řešení, předpokládáme, že odbor dopravy bude podle možností pokračovat v přípravě podobných projektů i v dalších lokalitách.

- Jeden z účastníků vznesl podnět, **zda by městská část nemohla požadovat vybudování parkovacího domu v rámci developerského projektu Chemapol,** který se nachází v docházkové vzdálenosti od náměstí. Takové řešení by podle něj mohlo částečně vyřešit situaci s parkováním v okolí náměstí.
- Další z účastníků se zeptal, **zda by bylo možné klást developerovi v lokalitě Koh-i-noor požadavek na vybudování parkovacího domu.**

#### Reakce městské části

U Chemapolu se momentálně chystá architektonická soutěž, MČ požadovala blokovou zástavbu v souladu s urbanismem Vršovic (pozn.: podmínka veřejného parkovacího domu tam není). Projekt v lokalitě Koh-i-noor je již v pokročilé fázi přípravy a v současné době není možné dodatečně uplatnit požadavek na vybudování parkovacího domu jako podmínku pro developera. Počet parkovacích stání v rámci projektu je stanoven v souladu s platnými pražskými předpisy, které určují nejen minimální, ale i maximální počet parkovacích míst podle charakteru a kapacity stavby. Tento maximální počet je závazný a developer jej nesmí překročit, ani kdyby byl ochoten více parkovacích míst vybudovat. Maximální kapacita parkovacích stání je limitována legislativou a nelze ji navýšit pouze na základě aktuálního požadavku městské části.

- Jeden z účastníků upozornil, že **naproti Tesco v Kodaňské ulici se nachází parkovací dům, kde jsou dlouhodobě volná parkovací místa.** Uvedl, že i když je zde možnost pronájmu, cena za parkovací stání (dle webu cca 2 900 Kč měsíčně včetně DPH) je pro řadu obyvatel stále příliš vysoká, a proto nejsou kapacity plně využity. Na to reagoval další účastník s tím, že garáže v Praze nejsou ve skutečnosti drahé, ale parkování na ulicích je naopak velmi levné, což snižuje motivaci využívat placená parkovací stání.
- **Většina účastníků se shodla na tom, že veřejný prostor, který by měl sloužit k mnoha různým funkcím, je v současnosti z velké části využíván k parkování automobilů. Vyjád-**

řili lítost nad tím, že této problematice není věnována větší pozornost a že chybí systémová opatření, která by podporovala efektivnější a vyváženější využití prostoru, jak je běžné například v Dánsku. Upozornili, že Praha patří mezi města s nejkvalitnější veřejnou dopravou na světě, zároveň však disponuje úzkými historickými ulicemi, kde není možné uspokojit všechny požadavky na využití prostoru. Podle jejich názoru není udržitelné dotovat parkování automobilů na atraktivních místech za velmi nízké poplatky, a to na úkor jiných funkcí, jako je například bezpečné přecházení, pobytová kvalita nebo rozvoj zeleně. Zaznělo také, že tyto informace by měly být předávány politickým představitelům, kteří mají možnost ovlivnit pravidla a podporovat tvorbu bezpečného, inkluzivního a kvalitního veřejného prostoru. Podle některých účastníků je rozhodování o podobě veřejného prostoru často ovlivněno jednotlivými hlasitými odpůrci změn, což vede k tomu, že politická reprezentace od plánovaných opatření ustupuje.

Jeden z účastníků zároveň zdůraznil, že je potřeba s proměnou veřejného prostoru někde začít, a tento projekt je vhodnou příležitostí – je na něj dostatek času i finančních prostředků, což umožňuje kvalitní přípravu i realizaci potřebných změn.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Téma bylo při jednání s vedením městské části opakovaně diskutováno a bylo jasně řečeno, že bez určité redukce parkovacích stání nemůže na náměstí vzniknout kvalitní veřejný prostor. Nyní bude záležet, v jakém rozsahu a jak citlivě bude tato redukce realizována, i na invenci soutěžících, jak funkce vyvážit. Opakovaně však tady od vás slyšíme zájem o větší redukci parkovacích míst i o větší obytnost a bezpečnost prostoru. Vnímáme to jako důležitý podnět a projednáme jej s městskou částí při tvorbě zadání.

## 3.3. Autobusová doprava

- Přítomní účastníci **upozornili na problematiku autobusové dopravy v části náměstí navazující na ulici Tolstého**. Uvedli, že mimo dopravní špičku autobusy často projíždějí vysokou rychlostí, zatímco v době špičky se naopak tvoří kolony aut podél náměstí. V této souvislosti vyjádřili obavy o bezpečnost, zvláště s ohledem na blízkost dětského hřiště a mateřské školy. Od několika účastníků zazněl také návrh, aby byl průjezd autobusů v této lokalitě zrušen. Jeden z účastníků navrhl, zda by, nemohlo dojít ke snížení povolené rychlosti na 30 km/h.

#### Reakce městské části

V území je všude parkovací zóna, a parkovací zóna znamená maximální povolenou rychlost 30 km/h.

- Dále zazněla **kritika návrhu, aby v ulici Slovinská směrem nahoru opět jezdil autobus**. Podle vyjádření ROPIDu na pracovní skupině šlo o technický požadavek na zachování průjezdnosti ulice jako možného dopravního koridoru do budoucna. Většina veřejnosti však tento záměr vnímá negativně. Účastníci připomněli, že autobus zde v minulosti již jezdil a ukázalo se to jako velmi nevhodné – zejména kvůli výraznému hluku, emisím a komplikacím v zimním období (prudký kopec). Zazněl požadavek, aby se s tímto řešením v budoucnu nepočítalo, případně (na dotaz facilitátora) aby byla doprava řešena tišší a ekologičtější variantou, například elektrobusem.

#### Reakce městské části

Autobusové linky spadají do kompetence ROPIDu, který jejich vedení navrhuje. Umístění nové linky však musí být projednáno s městskou částí, která může klást podmínky a zohledňovat požadavky obyvatel.

## 3.4. Tramvajová doprava

- V rámci diskuse zazněla od jednoho z účastníků **kritika přeplněnosti tramvajové linky č. 22**, která podle něj již dnes nevyhovuje kapacitně, a s ohledem na plánovaný rozvoj okolních lokalit (např. Chemapol, Koh-i-noor) se situace může dále zhoršovat. Uvedl, že cestování touto linkou připomíná „jízdu v dobytčáku“.
- Byl vznesen dotaz, zda by nebylo možné zajistit, aby **tramvajová linka č. 4 jezdila i o víkendech a aby linka č. 23 končila až ve Vršovicích**.

## 3.5. Prostupnost

- Jeden z účastníků **vyjádřil nesouhlas se scelením schodiště** před kostelem a preferoval zachování dvou menších, oddělených schodišť s vegetací uprostřed. Dále vyjádřil nesouhlas s návrhem na vybudování nového schodiště v severní části náměstí za kostelem, a to z důvodu, že by toto schodiště nenavazovalo na žádnou logickou trasu ani funkční propojení v území.
- V následné diskusi zazněl dotaz, jaká je představa o prostupnosti v jižní části náměstí – co to konkrétně znamená.

### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Konkrétní řešení má přinést architektonická soutěž. Podstatou je, aby všechny plochy náměstí byly dobře využitelné. Zda bude prostupnost řešena lokálně (například vstupy mezi živými ploty), nebo plošně (například odstraněním lemování travníkových ploch růžemi a vytvořením jednoho většího záhonu na vhodném místě), bude záležet na návrzích jednotlivých účastníků soutěže. Současný stav, kdy je centrální plocha obtížně přístupná, je podle velké části respondentů nevyhovující.

Jeden z účastníků s tímto tvrzením nesouhlasil – podle jeho zkušenosti jsou na těchto plochách denně desítky lidí, a proto není potřeba zde nic zásadního měnit. Navrhoval zachovat stávající stav a pouze zlepšit údržbu.

**Někteří další účastníci se však vyjádřili pro lepší zpřístupnění travnatých ploch a i náměstí např. z horní terasy, kde jsou obchody.**

## 4. Zeleň

### 4.1. Charakter a údržba zeleně

- Od několika přítomných zazněl podnět týkající se charakteru stávající zeleně na náměstí. Podle nich **je současná výsadba velmi náročná na údržbu** – jedná se o tzv. intenzivní zeleň, například stříhané živé ploty, růže či trvalkové záhony, které vyžadují pravidelnou péči a odborné zásahy. V rámci budoucího návrhu by mělo být zohledněno, aby nově navržená zeleň byla méně náročná na údržbu (bezúdržbová) a odpovídala současným trendům v městském krajinářství, které kladou důraz na ekologii, biodiverzitu a dlouhodobou udržitelnost.
- Bylo upozorněno také na **nefunkční trvalkové záhony na Vršovickém náměstí**, které jsou dlouhodobě zanedbané. Vzhledem k absenci pravidelné péče dochází k jejich postupnému chátrání – záhony jsou ponechány bez údržby, což vede k samovolné sukcesi (zarůstání plevelnými druhy a spontánní vegetací). Výsledný stav působí nevzhledně.

- Jeden z účastníků **upozornil na nevyhovující stav výsadeb ve svazích vedle schodiště pod kostelem**. Historicky zde byly vysázeny růže, které kvetly od května do října a tvořily výrazný estetický prvek prostoru, byly nahrazeny trvalkami, o které se však nikdo nestará. Výsadby jsou zarostlé plevelem (např. lebeda) a působí zanedbaně.
- Jeden účastník uvedl, že v **prostoru jsou dnes vysazeny růže, které vnímá jako odkaz na původní zahradnickou tradici v lokalitě**, a byl by rád, kdyby zde zůstal odkaz zachován.
- Jeden z účastníků podotkl, že **zeleň by se neměla pouze udržovat, ale aktivně pěstovat**.

## 4.2.

### Ochrana zeleně

- V rámci diskuse zazněl **dotaz, jakým způsobem bude do projektového záměru zakomponována ochrana stávající zeleně**. Účastníci upozornili, že vzrostlé stromy na náměstí jsou zdravé, v dobrém stavu a tvoří jedinou volně přístupnou zelenou plochu v širším okolí. Vyjádřili přání, aby byla zezeň maximálně zachována a chráněna.

#### Reakce městské části

Městská část si nechala zpracovat dendrologický průzkum, podle kterého je většina stromů na náměstí v dobrém zdravotním stavu a byla označena jako perspektivní. Projektový záměr počítá se zachováním maximálního množství stávajících (prosperujících) stromů a zároveň s novými dosadbami.

- V návaznosti na zmínku o nových dosadbách někteří účastníci **upozornili na nedostatečnou péči o nově vysazené stromy**. Podle jejich zkušeností se sice stromy sází, ale následná údržba chybí – stromy usychají a neprosperují. Jeden z účastníků uvedl, že strom vysazený před jejich domem museli zalévat sami, aby vůbec přežil. Zazněla kritika, že městská část není schopna včas odstraňovat suché a odumřelé stromy.
- Jeden z účastníků se **dotázal, kolik stromů bude v rámci plánované rekonstrukce náměstí nutné pokácet**, a zda je možné garantovat, že rozsah kácení nebude větší, než uvádí aktuální dendrologický průzkum.

#### Reakce městské části

Podle aktuálně zpracovaného dendrologického průzkumu je v tuto chvíli navrženo odstranit malé množství stromů – cca 3–4 – výhradně z důvodu jejich špatného zdravotního stavu (pozn.: jedná se o průzkum z r. 2025 na zezeň v obvodových chodnících ve správě TSK, kde je navrženo odstranit 3 z 26 stromů, dalších 15 je vnímáno jako dlouhodobě neperspektivních. V roce 2024 byl zpracován dendrologický průzkum na vnitřní plochu náměstí a severní terasu, dle kterého je navrženo v různých časových etapách podle zdravotní závažnosti odstranit 21 z celkového počtu 143 stromů, převážně však jde o malé nezdravé jedince, větších stromů jsou nižší jednotky). Je však třeba zdůraznit, že přesný rozsah případného kácení bude upřesněn až v dalších stupních projektové přípravy, kdy mohou být zjištěny nové skutečnosti.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Část stávající zeleně (zejména skupiny stromů v SZ a SV rozích jižní poloviny náměstí) má význam nejen z hlediska kvality veřejného prostoru, ale také z památkového hlediska. Veškeré zásahy do zeleně budou navrženy tak, aby respektovaly a chránily hodnoty, které jsou pro toto místo charakteristické.

## 4.3.

### Vánoční strom

- Jeden z účastníků upozornil na kontroverzní téma – **umístění vánočního stromu (douglasky) před kostelem**. Podle některých je jeho **současné umístění nevhodné vzhledem**

**ke kostelu**, což potvrzují i památkáři – strom částečně zastíňuje kostel, do prostředí se podle nich nehodí a původně zde s tímto řešením nebylo počítáno. Na druhou stranu v obecné rovině zaznívají i pozitivní názory – **někteří lidé oceňují, že je na náměstí v období Vánoc ozdobený živý strom**, a považují současné řešení za lepší než každoroční dovážení a instalaci nového řezaného stromu (nemusí však být nutně v průčelí kostela).

## 5. Vybavenost

### 5.1. Občerstvení / kavárna

- Část účastníků vyjádřila **nesouhlas s tím, aby v řešeném území vzniklo nové občerstvení/kavárna**. Uvedli, že kavárny je v okolí dostatek a další provoz na náměstí nepovažují za potřebný. Spíše preferovali koupit si kávu například v kavárně Tvoje máma a mít možnost si ji jít vypít na náměstí, tzn. aby zde bylo lepší propojení do parku. Jeden z účastníků navrhl, že by bylo možná vhodné, kdyby si někdo ze stávajících kavárníků vzal ke své kavárně sezónní kiosek a provozoval ho přímo na náměstí.

#### Dotaz facilitátora

Facilitátor se zeptal, jak veřejnost vnímala kontejnerový stánek s občerstvením, který městská část zkušebně umístila na náměstí.

Obecně byl stánek s občerstvením vnímán spíše negativně (což se ukázalo jako jeden z důvodů apelu proti podobnému provozu). Podle některých účastníků byl během dne nevyužívaný, většinu času prázdný. Večer pak působil jako improvizovaný kiosek, kam chodili lidé, kteří si chtěli dát „pivko“ a nechtěli končit s běžnou zavírací dobou v okolních podnicích, která je stanovena na 22:00. Stánek byl spojován s nadměrným hlukem, zápachem ze smaženého jídla (např. langošů) a znečišťováním okolí močí, protože mobilní toalety nebyly používány. Jako nevhodné vnímali někteří přítomní také jeho umístění na travnaté ploše, která byla provozem stánku výrazně poničena. Účastníci označili umístění a konkrétní pojetí provozu stánku za nešťastné.

- Velká část přítomných vyjádřila **obavu, aby se z prostoru nestala tzv. „gastrozóna“**. Požadovali střídavý a citlivý přístup k případnému občerstvení v území, který by respektoval charakter místa a potřeby rezidentů.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Cílem není vytvořit z náměstí tzv. „gastrozónu“. Uvažuje se pouze o drobném doplnění občerstvení, například formou malé kavárny s venkovním posezením, která bude provozována pouze přes den a na večer se uzavře, aby nedocházelo k rušení okolí nočním provozem. Často se tato funkce spojuje s potřebou veřejných toalet – samostatné WC je někdy v praxi nepraktické, protože chybí odpovědná správa. Pokud bude kavárna spojena s veřejnými toaletami, může jejich provoz a údržbu zajišťovat provozovatel kavárny, což se na jiných veřejných prostranstvích osvědčilo jako funkční řešení.

- V diskusi zaznělo, že **možnost využít veřejné toalety přímo na náměstí je pro místní obyvatele i návštěvníky velmi důležitá**. Účastníci ocenili, že by se tím zvýšil komfort pobytu na náměstí, zejména při delším trávení času, pořádání akcí nebo při návštěvě s dětmi.

## 5.2.

### Dětská hřiště

- Jeden z účastníků vznesl **dotaz, zda je nutné, aby se v prostoru u kostela nacházela dvě dětská hřiště**. Upozornil, že děti si mohou hrát i jiným způsobem než pouze na klasických hřištích, a doporučil, aby se s prostorem pro děti pracovalo soudobějším způsobem.

#### Reakce zpracovatele soutěžního zadání

Souhlasíme s tím, že současné trendy v navrhování veřejných prostranství pro děti směřují k větší rozmanitosti a podpoře volné hry. V rámci soutěžního zadání proto počítáme také s možností využít například herní prvky integrované do prostoru, přírodní prvky podporující volnou hru, nebo multifunkční plochy, které umožňují spontánní pohyb a kreativitu dětí různého věku. Cílem je, aby prostor nabízel různorodé možnosti využití a nebyl omezen pouze na tradiční oplocená hřiště, ale umožňoval dětem objevovat, tvořit a hrát si i mimo vymezené herní plochy.

- Jeden z účastníků podotkl, že **je škoda, že při rekonstrukci dětského hřiště nebylo hřiště doplněno o mobilní sezónní zastínění**. Klád důraz na to, aby s tímto prvkem bylo počítáno v připravovaném projektu.

## 5.3.

### Vodní prvky

#### 5.3.1.

#### Pítko

- Jeden z účastníků by na náměstí **uvítal multifunkční pítko**. Uvedl příklad z Polska, kde viděl pítko „tři v jednom“ – dole je miska pro psy, nahoře pítko pro lidi a navíc je zde možnost načepovat si vodu do láhve. Zároveň uvedl, že jako nevhodné vnímá mlžítko umístěné v jižní části náměstí u stánku s květinami. Sprcha (mlžítko) je dle něj zbytečná, nikdo ji nevyužívá.

#### 5.3.2.

#### Historické vodní prvky

- Jeden z účastníků upozornil na skutečnost, že v **jižní části parku** (travnatá plocha nad autobusy) **se historicky nacházely dva bazény s fontánami**.

# Náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích

## Soutěžní zadání

### v. 12/25

# Obsah

<b>Část A – Zadání .....</b>	<b>4</b>
<b>1. Předmět soutěže .....</b>	<b>4</b>
<b>2. Řešené území .....</b>	<b>4</b>
2.1. Majetkové vztahy .....	5
2.2. Stručná historie .....	5
2.3. Současný stav a východiska .....	6
2.4. Širší vztahy .....	7
<b>3. Vize .....</b>	<b>8</b>
<b>4. Program a body k řešení .....</b>	<b>9</b>
4.1. Celková koncepce .....	9
4.2. Funkční potřeby .....	9
<b>Část B – Informace o území .....</b>	<b>16</b>
<b>1. Mapové podklady .....</b>	<b>16</b>
<b>2. Stavebně historický průzkum .....</b>	<b>16</b>
<b>3. Koncepce .....</b>	<b>16</b>
3.1. Generel veřejných prostranství Prahy 10 .....	16
3.2. Koncepční materiály Institutu plánování a rozvoje .....	18
<b>4. Související projekty .....</b>	<b>18</b>
4.1. Projekty městské části a hlavního města Prahy .....	18
4.2. Soukromé developerské projekty .....	19
<b>5. Územní plán .....</b>	<b>20</b>
5.1. Plán využití ploch .....	20
5.2. Energetika .....	23
<b>6. Limity .....</b>	<b>24</b>
6.1. Technická infrastruktura .....	24
6.2. Památky .....	24
6.3. Zpracovatel projektové dokumentace prověří úplnost a detailní požadavky limitů .....	26
<b>7. Doprava .....</b>	<b>26</b>
7.1. Doprava v klidu .....	26
7.2. Cyklogenerel .....	27
<b>8. Dendrologický průzkum .....</b>	<b>27</b>

---

8.1. Plocha parkového náměstí ve správě MČ Praha 10 .....	27
8.2. Plocha po obvodu náměstí ve správě TSK .....	28
<b>9. Hydrogeologický průzkum.....</b>	<b>28</b>
9.1. Geologická mapa.....	28
9.2. Vrtý .....	29
9.3. Hydrogeologický průzkum.....	30
<b>10. Objekty.....</b>	<b>30</b>
10.1. Objekt hygienického zázemí DPHMP a květinářství .....	30
10.2. Nasávací objekty .....	31
<b>11. Komunitní a kulturní život na náměstí.....</b>	<b>32</b>
11.1. Výběr hlavních akcí .....	32
11.2. Zkušenosti odboru kultury MČ s pořádáním akcí.....	33
<b>12. Participace.....</b>	<b>34</b>
<b>13. Závěrečná poznámka .....</b>	<b>35</b>

# Část A – Zadání

## 1. Předmět soutěže

Předmětem soutěže je **celková obnova náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích (Praha 10)** jako místního i čtvrtového volnočasového, komunitního a kulturního ohniska, a to včetně části přilehlých ulic.

## 2. Řešené území



Řešené území zahrnuje náměstí Svatopluka Čecha a tři přilehlé ulice na jeho západní, severní a východní straně. **Hranice řešeného území je vymezena v mapě výše a v podkladu PXX –** Mapové podklady. Celková rozloha řešeného území je **27 451 m<sup>2</sup>**.

Návrhy mohou z řešeného území mírně vykročit, avšak jen v míře nezbytné pro zajištění přímých návazností – např. do chodníku na jižní hranici řešeného území nebo do ústí navazujících ulic. Jižní navazující ulice (Moskevská) již byla rekonstruována a případné zásahy by zde měly být maximálně lokální. U východní fronty domů se nacházejí soukromá rabátka s vegetací, ta je nutné respektovat (popř. lze doporučit dílčí úpravu, avšak pouze jako inspiraci).

## 2.1.

## Majetkové vztahy



Řešené území se nachází v k.ú. Vršovice [732257] a je celé, až na pozemek p. č. 889/3, v majetku Hlavního města Prahy. Z toho jsou pozemky p. č. 889/1, 2472/3 a 2472/4 svěřeny do správy Městské části Praha 10. Ostatní městské pozemky spravuje Technická správa komunikací hl. m. Prahy. Na pozemku 2472/4 se nachází objekt, jehož nadzemní část je v soukromém vlastnictví, avšak její povolení již vypršelo (jednalo se o stavbu dočasnou, kterou lze odstranit).

Pozemek p. č. 889/3 je v majetku Římskokatolické farnosti u kostelů sv. Mikuláše a sv. Václava Praha – Vršovice. Naopak pozemek p. č. 2473 pod hlavním čelním schodištěm kostela (mimo řešené území) je v majetku Hlavního města Prahy.

## 2.2.

## Stručná historie

V polích (plužině) u křížení cest vedoucích z východu do vsi Vršovice – v ploše severní části dnešního náměstí Svatopluka Čecha – byl v květnu roku 1864 vysvěcen nový hřbitov. Ten zde (s rozšířením) fungoval až do roku 1928 a zažil tak proměnu vsi v městeček (1885), město (1902) i začlenění Vršovic do Velké Prahy (1922). Byl také svědkem prudkého rozvoje Vršovic, které se z přibližně 2,5 tisíc obyvatel v roce 1860 rozrostly na 8 624 obyvatel v roce 1890, na 13 580 v roce 1900, na 24 646 v roce 1910 a na 33 008 v roce 1921. V roce 1902 inicioval farář František Dusil založení Spolku pro vystavění nového katolického kostela ve Vršovicích, neboť starý kostel s kapacitou 600 osob přestal dostatečně potřeby obyvatelstva Vršovic, které v té době čítalo už na 15 000 osob. Mezitím byl v roce 1907 vysvěcen nový hřbitov pod Bohdalcem a po válce vybral spolek jako vhodné stavební místo právě starý hřbitov, což se po určitých komplikacích (na rozdíl od též zvažované oblasti dnešních Heroldových sadů) podařilo na úřadu prosadit. Následovaly sbírky na kostel

a prodeje jiných pozemků v majetku farnosti, aby bylo možné přípravu a výstavbu zafinancovat. V letech 1927 a 1928 proběhla nejprve otevřená a posléze užší architektonická soutěž na řešení kostela i prostoru náměstí, z té druhé vzešel jako vítěz Josef Gočár, který do konce roku 1928 vypracoval plány kostela. Situaci zkomplikovalo, že se v návrhu architekt Gočár odchýlil od schválené regulace. Upustil od vysoké (a nákladné) rampy u kostela a navrhl náměstí Svatopluka Čecha jako sad na způsob Mírového náměstí na Královských Vinohradech, jenže vypustil i dvě zakreslené obecní budovy, které umístil po stranách kostela v jeho horní části. Kvůli tomu bylo nutné schválit změnu regulace a vyjednat směnu pozemků s pražskou obcí. V roce 1929 se začalo s výstavbou hřbitovní kaple svatého Václava, kde byly do společné hrobky pochovány ostatky zemřelých pochovaných na pozemku okolo kostela, které si jejich příbuzní neodvezli. Dne 21. 9. 1930, necelý rok po zahájení stavby, byl nový kostel sv. Václava vysvěcen. V roce 1931 Josef Gočár navrhl a Magistrát hlavního města Prahy posléze schválil několik úprav situace náměstí, podle které pak víceméně došlo k realizaci. V roce 1948 bylo nařízeno odstranění schodiště před kostelem z důvodu jeho nebezpečného technického stavu. V roce 1966 byla severní část náměstí zdevastována následkem likvidace objektů staveništního zařízení pro výstavbu sídliště Vršovice a následně zde byly provedeny terénní a sadové úpravy vč. zřízení dvou dětských hřišť. V roce 1990 došlo k úpravě terasy na jižní straně kostela a ke znovuvybudování schodiště, tentokrát v podobě dvou ramen s vegetací uprostřed. V roce 1998 byla část terasy před vstupním schodištěm do kostela zadlážděna mozaikou a v roce 2000 byla rekonstruována severní část parku vč. nových dosadeb.

Tento výtah byl sepsán za použití archivních rešerší k náměstí (autor ZIP o.p.s.), které jsou v plném rozsahu přiloženy v podkladu PXX, a za použití informací z [archivních map](#) a z [Wikipedie](#).

## 2.3. Současný stav a východiska

V současnosti se jedná o **poměrně oblíbený a navštěvovaný veřejný prostor, který však trpí řadou problémů**. Pro obyvatele má silný lokální význam – díky kostelu sv. Václava jako symbol i orientační bod Vršovic (a pro některé i jako jejich centrum). V praxi je využíván zejména jako zelený volnočasový prostor, tzn. pro relaxaci, vycházky, trávení času s dětmi (mj. na hřištích) a částečně i pro venčení psů. Je také významnou křižovatkou cest a to jak pěších, tak zejména díky zastávkám MHD. Oblíbeným prvkem jsou kavárny a gastropodniky jak přímo na náměstí (např. kavárna Tvoje máma), tak v nejbližším okolí. Občany je akcentován i význam různých zdejších akcí, od častějších drobných (typu „farní kafe“ po mši), přes příležitostné trhy až po několik velkých slavností ročně s návštěvností ve stovkách lidí (ty však „ruší“ některé místní obyvatele). Větší akce zde v posledních desetiletích pořádali zejména aktivní lidé okolo farnosti a místních spolků, v posledních letech převzala štafetu i městská část, která vnímá prostor právě jako jedno ze svých důležitých center.

**Podrobně jsou současné užívání, hodnoty i neduhy náměstí popsány v podkladu PXX,** zejména ve Vyhodnocení ankety a dále ve Výstupu z veřejného plánovacího setkání.

### 2.3.1. Stávající problémy náměstí

V současnosti jsou uživateli na náměstí vnímány **dvě kategorie problémů – sociální a fyzické**.

Nejčastěji je upozorňováno právě na **problémy spojené se sociálním prostředím** – jde zejména o **přítomnost „pochybných existencí“** (opilých osob, lidí bez domova, lidí pod vlivem drog) a s tím související nepořádek a pocit nesouladu s veřejným prostorem. Část lidí uvádí i rvačky, hluk do noci apod. Nejproblematičtější jsou „zarostlé“ části parku – kruhové plácky, okolí knihovny a obecně severní část náměstí. Jako problematické se ukazuje i **soužití některých pejskařů** s ostatními uživateli, a to jak v rovině znečišťování prostředí, tak někdy i neohleduplného až nebezpečného chování některých pejskařů vůči dětem či dospělým (pouštění psů bez vodítka u hřišť atd.).

Velká část lidí upozorňuje i na **nevyhovující fyzický stav náměstí**. Vadí jim **nekoncepční a zastaralé řešení prostoru, zanedbaná zeleň, špatná údržba, poškozený nebo nedostatečný mobiliář, rozbité povrchy**, nedostatek stínu, špatné osvětlení a **celková neútlunost místa. Doprava a parkování jsou vnímány jako bariéra i nebezpečí** – hluk, intenzivní provoz, špatné propojení s okolními ulicemi a nedostatek bezpečných přechodů snižují komfort i bezpečnost uživatelů. Prostor je často označován jako **málo přehledný**, někdy až **odrazující** pro delší pobyt.

### 2.3.2.

## Pravidelné akce na náměstí

Náměstí nemá být primárně dějištěm akcí, ale každodenním volnočasovým prostorem. Akce však tvoří jeho nedílnou DNA, proto je při návrhu důležité na ně myslet.

Na náměstí se pravidelně pořádají střední až větší akce, z nichž největší mají návštěvnost v řádu vyšších stovek až tisíce účastníků: Masopust (únor-březen), Lásky čas (kveten), Máje (kveten), Farní den (září), Svatováclavská slavnost/průvod (září), Svatomartinská slavnost (listopad), rozsvícení vánočního stromu a programově rozsáhlé Vánoce na Čecháči (prosinec). Součástí některých akcí bývají trhy. Farnost se zapojuje do Noci kostelů, vedle již větších zmíněných akcí pořádá farní kafe po mších a další pravidelné i sezónní aktivity, pro které mj. využívá i na společenský a kulturní sál přestavěný prostor v zadní části kostela. Dříve na náměstí také mnohokrát proběhlo Zažít město jinak. Další akce pak pořádají jiné subjekty sídlící na náměstí a v okolí, popř. se konají v přílehlých prostorech, např. ve Waldesově muzeu / galerii Deset.

Ilustrační fotografie a videa z akcí a další informace jsou v podkladu **PXX**. Další informace k akcím na náměstí též viz kap. B.11.1. a zápisy z jednání s farností a s místními stakeholdery (**PXX**).

## 2.4.

## Širší vztahy

Náměstí je vnímáno jako **součást centra (centrálního veřejného prostoru) Vršovic**, jenž (dle převažujícího pohledu) zahrnuje kromě samotného **náměstí Svatopluka Čecha** ještě **Vršovické náměstí** a **Moskevskou ulici**. Dalším důležitým zeleným pobytovým prostorem v oblasti jsou **Heroldovy sady**, které mají rovinatější profil a působí civilněji (lokálněji, převážně volnočasově).

Rozsáhlejší místní vybavenost, zejména co se týče restaurací, kaváren, bister a obchodů, se nachází spíše na Moskevské, popř. Vršovické ulici. **Samotné náměstí však má také aktivní parter** a to zejména v severní, západní a jižní části. Východní hranu tvoří obytné domy bez aktivního parteru, avšak i tam je situováno několik služeb (např. školka). Hlavními cíli na náměstí Svatopluka Čecha jsou kostel sv. Václava s častými farními aktivitami, dále Vršovické knihkupectví, antikvariát a Waldesovo muzeum s galerií Deset. Z gastropodníků je oblíbená zejména kavárna Tvoje máma, na jižní straně náměstí (již součástí Moskevské ulice) pak wine shop and café Barriqáda, čínská restaurace, kebab, Pho apod. Na náměstí jsou i dvě květinářství (jedno ve výše zmíněném dočasném objektu), prodejna ovoce a zeleniny, copycentrum, reklamní studio, kuchyňské studio, podlahové studio, několik specializovaných sportovních obchodů (dva zaměřené na cyklistiku a jeden na potápění) či prodejna sítí pro kočky. Dalšími službami jsou soukromá Školička Pohádka pro děti od 2 do 5 let, jazyková škola Kids&Us pro miminka, děti i dospívající, autoškola, masáže, kosmetika ad.

Na jižní straně náměstí se nachází zastávka tramvají č. 4 a 22 (plus nočních spojů) a autobusů č. 124 a 139.

### 3.

## Vize

Revitalizované Čechovo náměstí se stane symbolickým centrem Vršovic, zároveň si však ponechá i svůj lokální ráz a civilní využití pro místní obyvatele. Prostor náměstí bude důstojnější, přehlednější a funkčnější, hlavní dominanta kostela ještě lépe vynikne díky odpovídající kompozici zeleně, schodišť a dalších prvků náměstí. Práce s vegetací bude koncipována tak, aby synergicky podpořila pobytovost náměstí i sociální kontrolu a umožnila pořádání malých i velkých akcí a trhů. Prostor se stane zvoucím pro různé cílové skupiny – včetně dětí, teenagerů, seniorů, sportovců i lidí se psy, a to tak, aby si jednotlivé způsoby užívání vzájemně nebránily. Vnitřní část náměstí se lépe napojí na okolní ulice a jejich parter, lepší organizace dopravy (vč. dopravy v klidu) zvýší bezpečnost a komfort uživatelů veřejného prostoru. Řešení podpoří aktivní využití parteru v okolí, drobné zázemí pro služby může vzniknout přímo na náměstí. Přístupnost a prostupnost náměstí zlepší nové trasy, které nerušivě doplní stávající cestní síť. Návrhy budou koncipovány s respektem a zachováním odkazu původní koncepce náměstí z pera Josefa Gočára.

Cílem projektu je vytvoření náměstí, které může pro čtvrť sloužit i jako centrální prostor – tzn. **důstojného, reprezentativního a přístupného** veřejného prostranství. Zejména se však stane přirozeným **srdцем každodenního života** místních obyvatel, ve kterém si uchová **civilní, lokální a nerušivý ráz** (a občasně se promění ve velkolepější „nadměstní“ dějiště společensko-kulturních akcí). Prostor lépe **propojí** okolní městskou strukturu a naplní funkci **otevřeného a přívětivého** místa, s nímž se obyvatelé mohou ztotožnit.

Náměstí v sobě skrývá několik zdánlivých „rozporů“, které se však při nápaditém řešení mohou naopak vzájemně podpořit a učinit jej o to užitečným a zajímavějším prostorem:

- **Místní x čtvrťové:** Část lokálních občanů jej vidí jako „svůj klidný park“, další (spolu se vzdálenějšími obyvateli a zástupci radnice) jej vidí jako symbolické, společenské a kulturní centrum Vršovic i místo pro větší akce. Nastavení hranice je otázkou vyladění režimu, četnosti a provedení akcí. Fyzický prostor však musí umožnit obě polohy: a) lokální park i b) centrum čtvrti a místo pro akce. Samotná dominanta kostela již však náměstí přiřkla i nadměstní význam.
- **Náměstí x park:** Část lidí chce prostor posunout směrem ke „skutečnému náměstí“, části naopak vyhovuje jeho parkové pojetí a preferuje jej ještě více podpořit. Cílem je parkové náměstí, jež má své shromažďovací (volnější a zpevněnější) části a zároveň je dostatečně zelené (zachová i travnaté plochy, vhodně rozvine výsadbu stromů) a adaptované na změnu klimatu.
- **Klidné x gastro/akce:** Zde znovu záleží zejména na nastavení režimu, denní kavárny si občané chválí, zatímco noční „nalejvárný“ jim vadí. V rámci soutěže je vhodné navrhnout i malé nenápadné zázemí s WC a kavárnou přímo v ploše náměstí.

Obecně lze říci, že **jižní polovina náměstí** napojená na Moskevskou ulici a zastávky MHD, která tvoří i hlavní přístup ke kostelu, má „**kosmopolitnějšího ducha**“, zatímco **horní severní polovina** má **atmosféru lokálnější a komunitnější**, což návrhy mohou dále rozvinout.

## 4. Program a body k řešení

### 4.1. Celková koncepce

Vlivem historického vývoje a různorodých zásahů z mnoha časových období, které spolu vzájemně nekorespondují, se částečně **ztratila celková koncepce a rámec místa** a to v takové míře, že si toho všímá i neodborná veřejnost. Velkou roli v tom hrají nahodilé či s původním záměrem nesouvisající dodatečné vegetační úpravy, ale i funkční vstupy typu parkovací místa ve vnitřní ploše, změny nivelity, chybějící směrová propojení, úpravy zpevněných ploch apod. **Cílem je sjednotit prostor (vč. přilehlých ulic) do čitelné celkové koncepce vycházející z hlavních hodnot původního Gočárova záměru.**

Opakujícím se požadavkem je **zajištění důstojnosti místa**. Náměstí, ač pyšníci se jednou z nejvýznamnějších kostelních staveb v Praze, trpí nedůstojnou zanedbaností prostoru, o to více vynikající právě v kontrastu s duchovní stavbou – což lidé chtějí změnit. Citují i přídavná jména jako moderní, současný a kultivovaný nabádající k aktualizaci prostoru na současné potřeby a zvýšení jeho estetické hodnoty. Důležité je podpořit **dominantnost a pohledovost kostela** (tak, aby byl viditelný, důstojný a výrazný) z více směrů, např. i jeho boční a zadní fasády. Jedná se o pohled jak veřejné správy a památkové péče, tak velké části občanů. Kostel (a hlavní prvky na něj navazující prostorové koncepce) musí zůstat zdaleka nejdominantnější stavbou na náměstí.

#### 4.1.1. Zachování urbanistické koncepce

**Návrhy budou respektovat Gočárovu urbanistickou koncepci z 30. let 20. století.** Ta je popsána zejména v jižní polovině náměstí vč. střední terasy, neboť severní polovina náměstí byla dodatečně přetvořena. Jedním s příkladů je nutnost zachování dominance paprskovité cestní sítě (lze ji případně doplnit, avšak odlišným a méně výrazným způsobem). V návrzích lze též doplnit (či se přeneseně inspirovat) dalšími prvky koncepce, které nebyly realizovány či byly posléze pozměněny (v současné době se však nepočítá se zástavbou prostoru většími budovami). **Rozhodnutí, které z prvků považují za zásadní, se kterými chtějí pracovat volněji a které opustí je ponecháno na odborné úvaze soutěžících, vodítkem jsou jak informace z tohoto dokumentu zadání, tak stavebně historický průzkum (PXX), stanovisko NPÚ (B.6.2.3.) a zápis z pracovní skupiny (PXX).** Stavebně historický průzkum je novější a podrobnější materiál (stanovisko NPÚ bylo vydáno před jeho zpracováním) a tudíž by v případě sporných poznatků měl mít přednost. Návrhy nemusí doslovně respektovat všechna jednotlivá doporučení z průzkumu či stanoviska, pokud navržené řešení prokazatelně zvýší celkovou kvalitu prostoru, vyřeší současné uživatelské potřeby a podpoří ducha Gočárovy koncepce směřující k reprezentativnosti prostoru a dominantanci kostela sv. Václava.

### 4.2. Funkční potřeby

#### 4.2.1. Zpřehlednění náměstí a sociální kontrola

Klíčovou potřebou je větší zpřehlednění a zcelení prostoru jak ve smyslu zvýšení jeho čitelnosti, přijemnosti a pocitu bezpečí pro uživatele, tak ve smyslu vyniknutí hlavní dominanty kostela.

Jako jeden z hlavních problémů náměstí byly identifikovány sociální problémy, zejména v podobě shromažďování „pochybných existencí“ a jejich nevhodného chování. Návrh podpoří větší přehlednost, návštěvnost a užítost místa tak, aby se výrazně zvýšila přirozená sociální kontrola. Minimalizuje „zákoutí“ a skrytá místa.

**Technické informace:**

- Jako nejproblematictější místa byla identifikována ta „nejskrytější“: kruhové placky, okolí knihovny, prostor za kostelem a mezi jeho fasádou a keři či stromy s nízkými větvemi.
- Hustější zeleň v bezprostředním okolí kostela dle zkušeností farnosti přispívá ke vzniku nebezpečných a nepřehledných zákoutí, kde opakovaně dochází k vandalismu včetně poškozování fasád spreji, dále k odhazování odpadků, využívání prostoru jako WC či k užívání návykových látek. Farnost uvítá její odstranění a zajištění maximální viditelnosti v okolí kostela.
- Problém se týká i okolí multifunkčního sálu kostela (v jeho zadní části), kde je zejména v zimě horší viditelnost, což při příchodu a odchodu z odpoledních a večerních akcí snižuje pocit bezpečí – důvodem je jak nedostatek osvětlení, tak chybějící i sociální kontrola z ulice.

**4.2.2.****Napojení ulic, zprostupnění a pobytovost prostoru**

Přilehlé ulice jsou vnímány, zejména kvůli špatné organizaci dopravy v klidu (a dopravy celkově) jako bariéra přístupu na náměstí a zejména mezi aktivním parterem a pobytovým středem náměstí. Preferována bude bezpečnost a pohodlnost chodců (vč. dětí). Celé náměstí vč. ulic by mělo být primárně pobytové.

Lépe zprůchodnit je potřebné i vnitřní plochy náměstí. Chtěné je zvýšit uživatelskou přívětivost prostoru a odstranit fyzické i vizuální bariéry, které brání plynulému pohybu (běžných návštěvníků i osob se sníženou schopností) i pobytovosti ploch a zároveň snižují přehlednost místa. Prověřena bude vhodnost posílení severojižní vazby územím – z jihu od zastávek MHD, u kostela v oblasti dnes rozděleného centrálního schodiště a na severu napojení k horní ulici/parteru za kostelem.

**4.2.3.****Zónování a vybavenost náměstí**

Veřejnost si přeje, aby náměstí sloužilo především pro odpočinek, setkávání, komunitní a kulturní život. Využívat jej chce nejvíce pro pobyt na pěkném (zeleném) místě, setkávání s přáteli a posezení u sklenky, šálku či jídla, důležitou roli hrají i dětské, náctileté a seniorští návštěvníci. Náměstí je využíváno i pejskaři a zájem je do budoucna i o sportovní vyžití. Některé tyto funkce se však vzájemně narušují a je vhodné je dobře zónovat.

Podstatné je zachovat funkci prostoru pro děti – tedy zajistit odpovídající herní prvky a zázemí pro hru a pobyt dětí různého věku (vč. náctiletých). Dnes zde chybí vybavenost a rozmanitost vyžití zejména pro starší děti. Chtěné je řešení podporující koncepci prostoru – stávající hřiště nemusí být zachována v původní podobě ani na původním místě.

Problematické je dnes soužití s některými pejskaři – zákaz volného pobíhání psů není vymáhán, nefunguje a dochází k nepříjemným i nebezpečným situacím. Možným řešením je nabídnout pejskařům prostor pro výběh psů a zároveň důsledněji trvat na disciplinovanosti mimo něj.

Z hlediska vybavenosti jsou vedle mobiliáře ke zvážení i vodní prvky, která na náměstí původně bývaly – avšak v udržitelném provedení a míře. Chtěná jsou též pítka.

Jednotlivé funkce, podrobnější představy a podněty jsou podrobněji rozvedeny ve výstupech z participace (podklad PXX). Cílem však není náměstí zahltnout, konečné posouzení vhodného rozsahu funkcí a volba přiměřené vybavenosti pro ně je na soutěžících (některé funkce lze příp. realizovat mimo řešené území).

**Technické informace:**

- Dětská hřiště v severovýchodní a severozápadní části náměstí jsou čerstvě po rekonstrukci, pokud nebudou prvky využity, budou přemístěny jinde.

#### 4.2.4.

### Využití svahu a výhledů

Tématem je také nápadité využití svahu. V dnešním funkčním pojetí je svah spíše bariérou a omezující okolností. Chtěné je tuto nevýhodu přetavit ve výhodu – náměstí/park ve svahu může přinášet celou řadu přidaných hodnot oproti prostoru na rovině, které dorovnají či předčí nevýhody pohybu v terénu. Využití může být jak každodenní (kompozice, výhled, piknik, hra, sport) tak na akce (hlediště, aktivity) či sezónní (zimní sáňkování).

Zájem je o výhledy z náměstí. Dnešní nejsevernější část je ta nejzarostlejší a nejnepřístupnější. Vhodné je prověřit možnost min. částečného otevření severní „terasy“ (dnes parkoviště před bytovým domem) s výhledem na kostel, náměstí a Vršovice.

#### 4.2.5.

### Synergie modrozelené infrastruktury

Část stávající zeleně je součástí původní kompozice (např. skupiny stromů v SZ a SV rohu jižní poloviny náměstí a okolo kruhových plácků, vymezení některých travnatých ploch – více viz PXX), je však patrné že přes značné stáří některých z nich se zejména stromům na náměstí příliš nedaří (v horních vrstvách náměstí jsou navážky s příměsí cihlových úlomků a kameniva, pod ní jílovitá hlína, podzemní voda se nachází poměrně hluboko). Důležité je podpořit perspektivní a kompoziční jedince v jejich dalším růstu a celkově přistoupit k návrhu modrozelené infrastruktury (MZI) s ohledem na současné potřeby a možnosti tak, aby lépe prosperovala a podporovala užité i reprezentativní funkce náměstí. U zachovávaných (či nových) travnatých ploch je důležitý apel na jejich přístupnost (souvislé ohraničení nižší zelení a záhony je dnes vnímáno jako bariérové), pobytovost a k ní vztaženou udržitelnost. Na soutěžících je i nalezení ideálního poměru nezpevněných a zpevněných ploch. Z hlediska HDV je vsakovací schopnost podloží uspokojivá a případné vsakování srážkových vod pomocí podzemních vsakovacích zařízení proveditelné. Chtěné je také využít možnost jímání vody ze střechy kostela a tím zároveň pomoci odstínit stávající problémy této stavby.

#### Technické informace:

- Kostel se dlouhodobě potýká s problémem vztlínání vlhkosti z podloží do obvodového zdiva, které se projevuje zejména ve spodních částech konstrukcí (vlhké omítky, mapy). Je nutné zajistit vhodné řešení odvodnění v bezprostředním okolí kostela tak, aby nedocházelo k podmáčení základů kostela ani k hromadění srážkové vody u zdiva. Nabízí se např. úprava spádování odvodnění či lepší izolace spodní stavby (farnost je otevřená provedení izolace na své náklady během terénních prací na náměstí). Kolem kostela je dnes vedena dešťová kanalizace z kameniny. Před zadním vstupem do objektu se také nachází jímka/trativod, který je v současnosti nefunkční (nahrazen šachtovým poklopem), což vede k hromadění vody a zatékání ke stavbě, trativod špatně fungoval již před výměnou poklopu.
- Farnost zároveň dlouhodobě řeší zatékání srážkové vody do kostela, jehož příčinou je především nevhodné technické provedení střešní konstrukce a krytiny (odpovídá možnostem a technologiím v době vzniku kostela uplatňovaným při realizaci modernistických staveb). Přerůstající zeleň v bezprostřední blízkosti kostela zároveň přispívá k zanášení střešních svodů, což problém dále podporuje (dešťové svody z horních částí střech jsou zaústěny na střechy nižších úrovní, to pak při přívalových srážkách a snížení průtoku svody vede k dočasnému přetížení odvodňovacího systému a pronikání vody pod krytinu). Chtěné je zajištění přiměřeného odstupu vegetace od stavby kostela.
- Zástupci farnosti jsou otevření jímání vody ze střechy kostela a jejímu smysluplnému druhotnému využití na náměstí (za podmínky, že to nezhorší situaci zatékání a vztlínání vody do kostela a spíše to přispěje k jejímu řešení). Veškerá dešťová voda je z objektu odváděna prostřednictvím vnějších svodů vedených po fasádách, tzn. jde o jednodušší technické řešení než v případě vnitřních svodů.

- **Dle SHP** patří do původní výsadby i 2 stromy při východní fasádě kostela. Tyto stromy je vhodné zachovat min. na dožití, další koncepce v čase je na úvaze soutěžících.
- V ose průčelí kostela je každoročně zdobený a osvětlován vánoční strom, náměstí je využíváno jako hlavní lokalita pro vánoční trhy městské části. Strom je nevhodně umístěn, jeho funkci je však na náměstí vhodné zachovat (i s přiměřenou koncepcí jeho okolí). Preferuje se živý strom oproti dováženému.
- U malých stromů v prostoru náměstí bude snaha je v případě jejich nevhodného umístění zachovat a přesadit, ať už v prostoru náměstí (ideálně) nebo jinde. Některé z nich byly sázeny v akcích „strom za každé narozené dítě / 10 dětí“ a někteří lidé k nim mohou mít osobní vztah.
- V zadání opakovaně zmiňovaná pohledovost kostela neznamená, že v jeho blízkosti či v některých pohledových osách nesmí být za žádných okolností vysazeny žádné stromy. Celková koncepce vč. vhodných taxonů, pozic a vyznění (spolupůsobení zeleně) je na soutěžících.

#### 4.2.6.

### Prostor pro akce

Prostor bude upraven tak, aby dobře sloužil pro malé i velké akce. Cílem je, aby samovolně přitahoval menší až střední lokální nerušící akce (např. v duchu řady farních akcí). Jeden z místních spolků zdůrazňuje, že „náměstí má potenciál stát se kulturní křižovatkou Vršovic“ a je vnímán jako přirozené centrum pro komunitní dění. Zazněly nápady např. na místo pro začínající umělce, vzdělávací akce, open air divadlo či kino – zdejší divadelní spolek by např. rád využil nivelitu svahu či větší (pobytové) schodiště jako hlediště. Prostor dnes MČ také pravidelně používá pro venkovní výstavy (s tématy vztahenými k historii i současnosti čtvrti, místních osobností apod.), viz výstavní konstrukce in situ a na fotografiích (PXX).

Stejně tak jsou žádané trhy různého typu (místní spolkové, farmářské, rukodělné, při akcích...) – nepočítá se s tím, že by zde byly každý týden, ale prostor by je měl v rozumné míře umožnit.

Velké akce pro vyšší stovky lidí se zde budou konat několikrát za rok, nemá jít primárně o prostor pro ně. Pomůže jim však větší otevření prostoru, úměrné rozšíření zpevněných, polozpevněných či rovinnějších ploch oproti současnosti (ideální bude vícefunkční využití těchto ploch za běžného dne, může se jednat i o komunikace apod.).

#### Technické informace:

- Zásadní je promyslet prostorové uspořádání (pro různé typy akcí) i s ohledem na dynamiku a pohyb návštěvníků při akcích, chtěné je lepší provázání a zpřehlednění prostoru, aby se lidé mohli přirozeně shromažďovat a pohybovat mezi jednotlivými částmi náměstí. Pořadatelé i návštěvníci vyjadřují přání větší upravenosti vybavení akcí – jak ve smyslu celkového uspořádání, tak jednotlivých prvků (stánků, přípojek, zázemí...) a jejich (dnes nekorespondujícího) designu. Ideální je uvažovat s takovou scénografií, která využije a podpoří dominantu náměstí. Vhodné je využít i elevaci terénu – někteří pořadatelé ji považují za výhodu místa vedoucí k větší přehlednosti. V následujících bodech jsou vypsány základní technické požadavky, popisnější zkušenosti pořadatele akcí za MČ jsou uvedeny v kap. B.11.2.
- Vybavení pro akce:
  - Přípojná místa elektřiny, vody a odpadu – alespoň 4 přípojná místa elektřiny – např. pro napájení podia, stánků, ozvučení a osvětlení akce, 2 přípojná místa k vodovodnímu řadu, 2 přípojná místa do kanalizace; přípojky budou jak v jižní tak v severní polovině náměstí – upřesní se v návazné PD.
  - WC – využít trvalé + vhodné místo pro mobilní.

- Místo pro stage, zvukaře a osvětlovače, prodejní stánky, stany a zastřešení (umísťují se na zpevněné i nezpevněné plochy dle koncepce akce, kotvení do země, popř. závažím), nádoby na odpad.
  - U některých akcí sezení pro diváky – využití terénu / schodišť, mobilní židle + možnost jejich skladování.
  - Kotvící body (4–6 míst pro mobilní či trvalé sloupy) – k zavěšení výzdoby, větví, girland a světel, body by měly být rozmístěny tak, aby je bylo možné propojit nad centrální plochou.
  - Příprava akcí – nutnost pojezdu a manipulace na náměstí:
    - auta technické přípravy – kamiony, dodávky, osobní
    - vysoko tonážní jeřáb a autojeřáb – např. v případě převozu/umístění gastro kontejnerů a dalšího těžkého vybavení
    - pozn.: automobily se po vnitřní ploše parku pohybují v hojné míře v průběhu příprav akcí, v okamžiku jejich konání nikoliv, s výjimkou např. stojícího food trucku
  - Zázemí pro akce a skladovací prostory: min. zčásti trvalý sklad (např. u objektu WC a kavárny), možná je kombinace trvalého + mobilního na vybavení větších akcí (tj. vhodné místo pro kontejner/stan) – jedná se např. o uskladnění techniky a mobiliáře, technické zázemí, přípravu komunitního občerstvení, dekorací či programu.
  - Letní divadelní scéna: Poblíž náměstí Svatopluka Čecha působí již řadu let činoherní divadlo Mana. V současnosti mu zde chybí vhodný prostor pro pořádání letní scény. Dříve byla zkušebně organizována v Heroldových sadech, kde se stavělo provizorní jeviště a na terénu vytvořilo „hlediště“ se židlemi pro cca 200 diváků. Je vítáno, pokud se v rámci revitalizace náměstí vytvoří vhodný prostor s odpovídajícími parametry, který může divadlo využít. Terén náměstí může poskytnout přirozenou elevaci.
- Technické potřeby:
- Elektrické připojení o kapacitě 3 x 63 A.
  - Plocha pro jeviště o minimální šířce 10 m a hloubce 8 m (konstrukci lze stavět jak na zpevněném povrchu tak na trávníku).
  - Plocha pro hlediště dle charakteru místa:
    - Dostatečně široké a hluboké schody lze využít k sezení přímo bez další úpravy.
    - Při rozestavení židlí je potřebná plocha o minimální šířce 10 m a hloubce 12 m.
  - Prostor pro zázemí – cca 2 menší kontejnery 4 x 4 m + 1 mobilní toaleta.

## 4.2.7.

### Zázemí

Zajímavou otázkou je rozsah, umístění a podoba zázemí v ploše náměstí/parku. Jednoznačně jsou zde chtěné veřejné toalety, jejichž samostatný provoz je komplikovaný a bylo by vhodné je sloučit s nějakou další funkcí – např. kavárnou/cukrárnou s venkovním posezením. Využit lze (formou přestavby či novostavby) objekt v jihozápadní části náměstí (dnes v suterénu zázemí řidičů dopravního podniku, v přízemí květinářství). Prostorově přiměřená a citlivá přestavba tohoto objektu by měla být neproblematická stran památkové péče, z hlediska „gastra“ či jiné komeční funkce je výhodou též blízkost zastávek. Další zajímavou skutečností je, že v podobném místě (blíže ulici) stávala původní hrázdná stavba, pravděpodobně zastávky a trafiky s prodejnou lístků.

Pro samotné WC, ale i „komunitní kavárnu“, by se jako vhodná poloha jevila blízkost dětských hřišť. V severní části náměstí u dětských hřišť památková péče zmiňuje možnost „doplnění veřejných WC, případně dalšího drobného zázemí při zachování jejich nerušivého pohledového vyznění“. Právě zde Gočár navrhoval dostavbu objektů po obou bocích kostela, což však v takovémto rozsahu není předmětem současného zadání úpravy náměstí.

Z hlediska funkcí je na náměstí (v objektu) zapotřebí i zázemí se skladem vybavení min. pro menší či středně velké akce. Zároveň lze v objektu zachovat zázemí pro řidiče, ukáže-li se to prostorově a funkčně vhodné – není to však nutné, zázemí může město poskytnout v jiných blízkých objektech.

Návrhy v této věci zejména **celkově prověřit vhodnost, situování a rozsah objektu(ů) zázemí na náměstí, popř. jiné vhodné řešení** (může postačit výrazně lepší napojení na blízký parter).

#### 4.2.8.

### Obsluha a přístup do objektů, úpravy objektů

U všech dotčených funkčních objektů bude dbáno na zachování odpovídajících přístupů a možností obsluhy. V případě kostela je vhodné jeho obslužnost zlepšit oproti současnosti, viz dále.

Úpravy menších objektů v ploše náměstí (např. výduchů, stávajícího objektu květinářství a zázemí dopravního podniku) jsou možné, viz kapitola B.10, ty nepotřebné lze i odstranit.

#### Technické informace:

- Zachován bude stávající pěší přístup ke kostelu z přední i ze zadní strany, včetně bezbariérového přístupu ze severozápadní strany kostela (viz PXX) – oproti stávajícímu stavu však přístupová cesta vyjde z reálných potřeb bezbariérovosti (např. oblé zabočení namísto kolmého). Přístup zezadu slouží jak pro hendikepované farníky, tak pro technické zajištění kulturních akcí v chrámové lodi. Stejně tak bude zachována možnost obsluhy (zepředu i zezadu) větším autem např. pro stěhování věcí, údržbu a přípravu akcí.
- Farní akce a setkání neprobíhají pouze v chrámové lodi, ale často i v multifunkčním sále (který pro různé účely využívá i veřejnost). Sál byl původně navržen jako pohřební kapele a před několika lety přestavěn na společenskou a kulturní funkci. K příchodu do sálu je obvykle využíván zadní vstup.
- Církev rovněž podporuje návrh na doplnění nového schodiště za kostelem, které lépe napojí severní část náměstí na okolní zástavbu, zpřístupní odtud kostel a jeho multifunkční sál a více otevře tmavá zákoutí u zadních částí kostela. Sama na toto téma dávala podnět do participativního rozpočtu městské části.

#### 4.2.9.

### Doprava

V řešeném území je dnes 210 oficiálních parkovacích stání (vč. 12 částečně vyhrazených pro ZTP, zásobování a farnost). V návrzích je v řešeném území doporučeno zachovat min. 85% těchto stání (tzn. 178), z toho 5 vyhrazených pro farnost a zásobování (ty je vhodné situovat poblíž zadního bezbariérového přístupu do kostela). Střední terasa musí zůstat trvale průjezdná pro IZS i přípravu akcí a zásobování, stejně tak je zde ve vyhrazené čase nutné zachovat možnost příjezdu a stání vozidel svateb a pohřbů (v koloně za sebou), preferuje se však co nejméně rušivé zakomponování této funkce do okolního prostředí. Stávající vyhrazená kolmá stání na krajích terasy lze zrušit (s výše uvedenou náhradou).

Okolní ulice je vhodné dopravně zklidnit, chtěné je **zdůraznit maximální rychlost 30 km/h či nižší** (dnes je v území stanovena parkovacími zónami, což však motoristé často neví). **Jasnou přednost a preferenci budou mít chodci (a dále cyklisté)**, v prostoru lze, pokud to je vhodné s ohledem na celkovou dopravní koncepci, vyzkoušet opatření typu vyvýšený přechod – průběžný chodník. Nutné je myslet i na děti a udělat místo co nejpřívětivější a nejbezpečnější vzhledem k nim. Z hlediska cyklistických tras je důležitá zejména Moskevská ulice (trasa A 414), v měření intenzit z roku 2014 byl více využíván ještě průjezd Slovinskou ulicí.

Přilehlá západní a východní ulice je ve svahu, což někdy vede (mimo dopravní špičku/zácpy) k vyšším rychlostem vozidel, dle obyvatel prý zejména autobusů. **V těchto dvou ulicích je též nutné počítat s možností průjezdu autobusových linek** – na východní straně (prodloužení ul.

Tolstého) dnes jednosměrně projíždějí 2 linky BUS (č. 124 a 139), Slovinskou ulicí projížděly v minulosti a je zde do budoucna možnost jejich návratu. Místním obyvatelům průjezd autobusů přes náměstí nevyhovuje (buď jezdí rychle, nebo „tůrují“ v zácpě) a rozhodně si nepřejí znovuzavedení směru do kopce, řešitelné by to však bylo jasným snížením rychlosti a využitím elektrobusů.

#### 4.2.10.

#### Další potřeby

- Navrhnout veřejné osvětlení náměstí a ulic (nerušivě vůči okolním domům a s ohledem na přírodní prostředí) a vhodné osvětlení kostela. Součástí úvahy (resp. dalších stupňů projektové dokumentace) by mělo být i příležitostné osvětlení pro účely akcí.
- Vhodné je zamyslet se nad řešením odpadového hospodářství, stávající stanoviště tříděného odpadu lze nahradit (či doplnit) formou podzemních nádob.

# Část B – Informace o území

V této kapitole jsou shrnuty **hlavní doplňkové informace zahrnující i výtah nejdůležitějších informací z podkladů poskytnutých formou samostatných příloh (PXX)**. (Pokud by u některých podkladů, např. u starších koncepcí, nastal rozpor se zadáním, má vždy **přednost zadání**).

## 1. Mapové podklady

Hlavní mapové podklady vč. katastrální mapy, hranic řešeného území, majetkové mapy, technické mapy, ortofoto mapy jsou v podkladu **P02**. Historické mapy jsou v podkladu **PXX**.

Doplňkově lze využít **mapový portál hl. m. Prahy (Geoportál Praha)**, který nabízí širokou škálu tematických vrstev, otevřených dat a nástrojů pro analýzu území. Pro prostorové analýzy a vizualizace je dostupný také **detailní 3D model města**.

## 2. Stavebně historický průzkum

**Průzkum** byl zpracován v roce **2025 (bude doplněno)** a je uveden v podkladu **P03**. Součástí průzkumu jsou historické výkresy a fotografie.

**(bude doplněno po dodání – výstup z průzkumu – zejména hlavní body doporučení: urbanismus + pův. stromy...)**

## 3. Koncepce

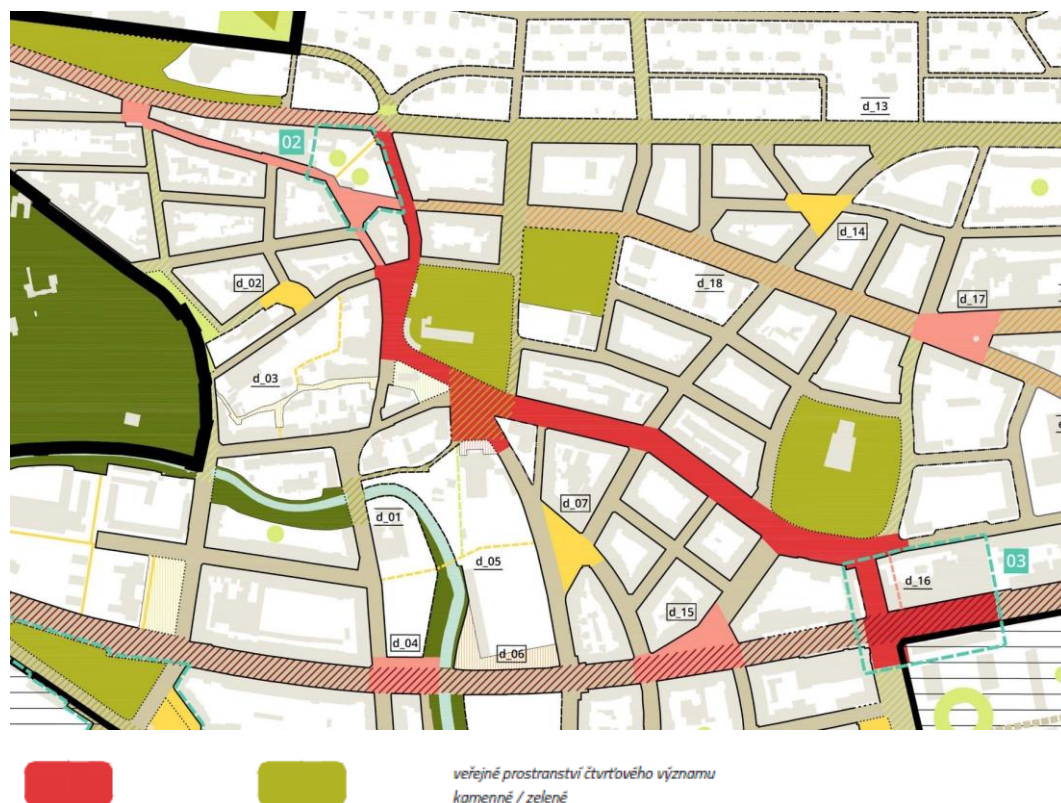
### 3.1. Generel veřejných prostranství Prahy 10

Generel veřejných prostranství Prahy 10 byl zpracován v roce 2016 atelierem Unit architekti, s.r.o. a je uveden v podkladu **P04**.

Generel je strategický dokument schválený Zastupitelstvem MČ Prahy 10 (usnesení č. 16/20/2017 ze dne 12. 6. 2017). **Soutěž bude sloužit jako podklad pro následnou aktualizaci generelu v této lokalitě. Soutěžící tedy nejsou povinni striktně dodržovat regulativy generelu** (např. charakter plochy apod.), ale mohou navrhnout řešení, která budou podkladem pro jeho aktualizaci.

## 3.1.1.

## Mapa veřejných prostranství



Dle Generelu je Náměstí Svatopluka Čecha definováno jako **veřejné prostranství čtvrtěového významu**:

- **Jižní část náměstí** (mimo řešené území, pokračování Moskevské ulice) má charakter **ka­menného prostranství**.
- **Centrální část náměstí** (v rámci řešeného území) má charakter **zeleného prostranství** a je vymezena uliční čarou se specifikací typu hrany – **symbolické vymezení**.
- **Východní část náměstí** – uliční profil navazující na Tolstého ulici – je překryvným značením označena jako **veřejné prostranství místního významu zeleného charakteru**.

#### Část prostranství čtvrtěového významu s kamenným charakterem

Jedná se o významná veřejná prostranství v rámci čtvrti, která jsou obvykle intenzivně využívána a mají převážně pobytový charakter. Tvoří klíčové body identity městských čtvrtí, často se nacházejí v blízkosti důležitých uzlů městské hromadné dopravy a bývají obklopena bohatou občanskou vybaveností (aktivním parterem), která dotváří jejich charakter a způsob využívání. Typické jsou velkorysé plochy pro pěší pohyb.

#### Část prostranství čtvrtěového významu se zeleným charakterem

V případě Náměstí Svatopluka Čecha jde o parkové náměstí – veřejný prostor s výrazným podílem nezpevněných ploch a vzrostlé zeleně, který je intenzivně využíván pro každodenní pobyt. Taková náměstí bývají rámována okolní zástavbou, která spoluvytváří jejich charakter a podporuje jejich společenskou funkci.

#### Část prostranství místního významu se zeleným charakterem

V tomto případě jde o „zelenou“ ulici, která funguje jako spojka v systému zelené prostupnosti.

## 3.2. Konceptní materiály Institutu plánování a rozvoje

Návrh by měl být v souladu zejména s níže uvedenými konceptními materiály IPR, které jsou dostupné [ZDE](#) a v podkladu **P04**.

- Manuál tvorby veřejných prostranství hl. m. Prahy
  - Manuál tvorby veřejných prostranství D.1 Materiály a povrchy
- Konceptce živých a dlážděných povrchů PPR
- Katalog doporučených prvků veřejných prostranství hl. m. Prahy
- Standardy aktivní mobility v Praze
- Konceptce přístupnosti veřejných toalet
- Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu
- Standardy hospodaření se srážkovými vodami na území hl. m. Prahy
- Městský standard plánování, výsadby a péče o uliční stromořadí jako významného prvku modrozelené infrastruktury pro adaptaci na změnu klimatu
- Manuál pro kultivovanou Prahu
- Prvky pěší navigace
- Standard zastávek PID

## 4. Související projekty

### 4.1. Projekty městské části a hlavního města Prahy

#### 4.1.1. Obnova svahu před kostelem

Na podzim 2025 proběhla v rámci řešeného území obnova svahu před kostelem (v úrovni schodišť) podle projektu Ing. Aleše Steinera. Projektová dokumentace k obnově záhonu je přiložena v podkladu **P05**.

#### 4.1.2. Ulice Minská

Projekt revitalizace ulice Minská, která navazuje na jihozápadní roh náměstí Svatopluka Čecha a na Moskevskou ulici, byl zpracován v roce 2021 projekčním ateliérem sinpps s.r.o. Investorem je Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. Projektová dokumentace je v podkladu **P05**.

Projekt řeší především výměnu povrchů komunikací a drobné úpravy organizace dopravy v klidu. V současné době se do projektu zapracovávají drobné změny, které však nemají zásadní vliv na celkové řešení. Realizace se předpokládá v nejbližších letech.

#### 4.1.3. Drážní promenáda & liniový park

Drážní promenáda se řešeného území týká spíše ideově v rámci širších vztahů (prochází ve vzdálenosti cca 500 m od náměstí). Jedná se o liniovou stavbu na trase bývalé železniční tratě č. 221, navrženou jako zelená páteřní trasa pro pěší a cyklisty s rekreačními prvky a zachováním vybraných historických drážních objektů. Součástí je liniový park, který propojí Vršovice, Strašnice a

nové železniční zastávky Eden a Zahradní Město bez úrovnových křížení s automobilovou dopravou. Stavba začíná u lanového mostu na Jižní spojce (ul. Dolínecká) a končí ve Vršovicích poblíž Lokomotivy Vršovice (ul. U Seřadiště).

Návrh zpracovali Ing. arch. Tomáš Cach, TERRA FLORIDA, v.o.s. a Bridge Structures s.r.o. Projekt pro územní rozhodnutí připravila společnost PUDIS a.s. v roce 2021, přičemž územní rozhodnutí nabylo právní moci v dubnu 2023 a je stále platné. Investorem akce je Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. Podrobné informace o projektu naleznete [ZDE](#), studie je přiložena v podkladu **P05**.

## 4.2. Soukromé developerské projekty

### 4.2.1. Bytový komplex Koh-i-Noor

Bytový komplex Koh-i-Noor je developerský projekt společnosti PSN s.r.o., který se zaměřuje na revitalizaci areálu bývalé továrny Koh-i-noor ve Vršovicích. Projekt byl zpracován v roce 2021 atelierem JAKUB CIGLER ARCHITEKTI a.s. a je přiložen v podkladu **P05**.

Jedná se o výstavbu přibližně 580 bytových jednotek a cca 4 000 – 5 000 m<sup>2</sup> komerčních prostor (např. obchody, služby, kanceláře) při zachování některých historických budov a architektonických prvků původního areálu. Prostor mezi budovami by měl být otevřený veřejnosti a navazovat na komerční plochy, které rozšíří nabídku obchodů a služeb v okolí. Projekt koncem roku 2025 získal stavební povolení.

**Poznámka:** K projektu byly vzneseny podněty městské části ve vztahu k orientaci/napojení na náměstí Svatopluka Čecha, bylo doporučeno rozšířit pěší/pobytovou plochu nároží a zmenšit či přesunout parkovací stání u nároží, dále bylo požádáno o co nejlepší navázání řešení nároží ulice a zástavby k náměstí a jeho pobytové funkci.

### 4.2.2. Obytný blok Kodaňská (bývalý Chemapol)

Na budoucí podobu bloku, kde v současnosti stojí solitérní budova bývalého Chemapolu, byla vysána Urbanisticko-architektonická soutěž „Kodaňská 1441“ formou dvoufázového soutěžního workshopu. Soutěž byla vyhlášena v prosinci 2025 a výsledky budou zveřejněny v červnu 2026. Požadavky na zástavbu vycházejí z plánovací smlouvy mezi investorem, Magistrátem hl. m. Prahy a MČ Praha 10, zejména z regulačního výkresu, který je součástí smlouvy (v podkladu **P05**).

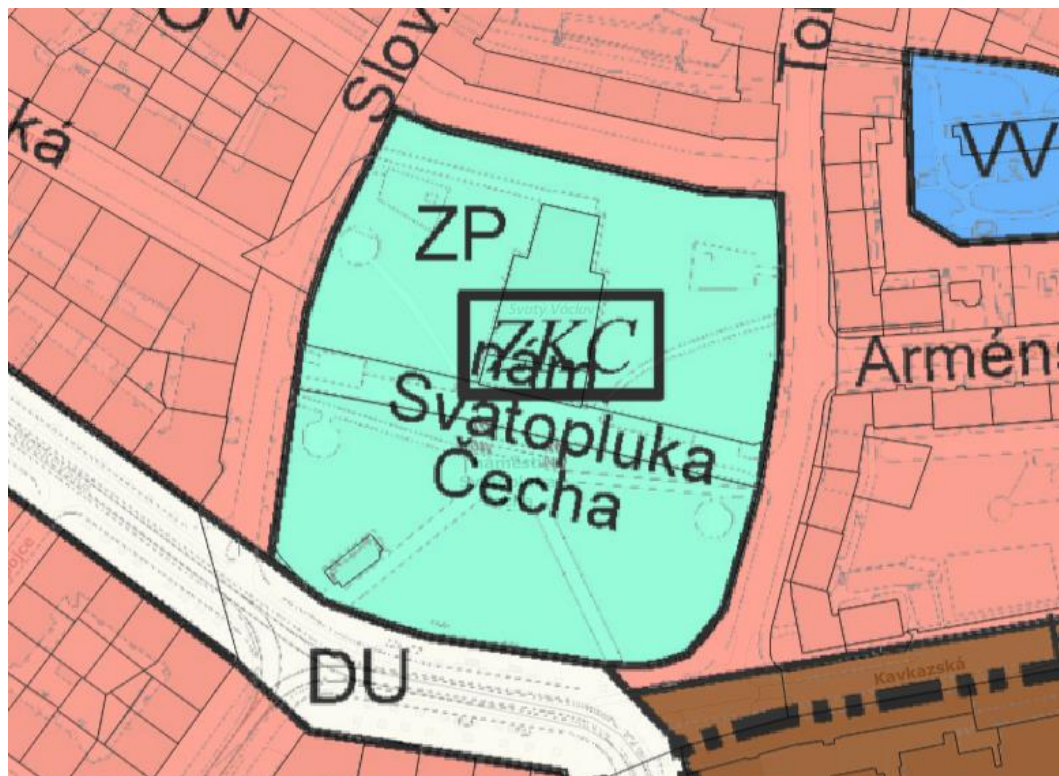
Zásadní regulativy a požadavky dle regulačního plánu zahrnují: zachování charakteru městského bloku navazujícího na okolní zástavbu, výškovou regulaci objektů, umístění mateřské školy uvnitř vnitrobloku (po dokončení převedené do vlastnictví města a svěřené MČ Praha 10), vytvoření veřejného parku uvnitř vnitrobloku, pěší průchody skrz blok pro lepší propojení okolí, aktivní parter orientovaný do ulice Kodaňská s komerčními prostory a minimálně dvěma lékařskými ordinacemi, doplnění stromořadí v ulicích řešeného území a rozšíření cyklistické infrastruktury v ulici Kodaňská.

### 4.2.3. Objekt Vršovická č. p. 68 a objekt KC Eden

Jedná se o objekty bývalé radnice MČ Praha 10 a Kulturního domu Eden, jejichž prodej řeší MČ Praha 10 ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy v rámci veřejné zakázky. Do budoucna se předpokládá, že na jejich místě vznikne bytový komplex jako soukromá investice.

## 5. Územní plán

Výkresy Územního plánu – úplné znění ke dni 10. 9. 2025 – jsou dostupné online prostřednictvím [Geoportálu Prahy](#).



### 5.1. Plán využití ploch

V řešeném území se nacházejí plochy s následujícím způsobem využití:

#### 5.1.1. ZP / parky, historické zahrady a hřbitovy

**Hlavní využití:** Parky a ostatní záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy městské zeleně sloužící rekreaci; pohřebiště a pietní místa.

**Přípustné využití:** Parky, zahrady, sady a vinice, to vše na rostlém terénu; plochy určené pro pohřbívání, urnové háje, kolumbária, rozptylové louky. Drobné vodní plochy, pěší komunikace.

**Podmíněně přípustné využití:** Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: komunikace účelové, technickou infrastrukturu. Dětská hřiště, cyklistické stezky, jezdecké stezky. Zahradní restaurace, nekryté amfiteátry, hvězdárny, rozhledny, kostely, modlitebny, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, drobná zahradní architektura. Krematoria a obřadní síně. Obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy a nerušící služby jako součást vybavení hřbitovů. Prostorově oddělené plochy určené pro pohřbívání zvířat v domácích zájmových chovech, bez možnosti spalování. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu, ostatní stavby související s hlavním a přípustným využitím. Liniová vedení technické infrastruktury vedená ve stávajících zpevněných komunikacích. Revitalizace vodních toků a ploch za účelem posílení přírodní a biologické funkce a přirozeného rozlivu. Využití přípustné v ostatních plochách uvnitř kategorie Krajinná a městská zeleň a Pěstební plochy – sady, zahrady a vinice, za podmínky,

že s nimi posuzovaný pozemek vymezený v ploše ZP bezprostředně sousedí a že nebude omezeno hlavní a přípustné využití plochy ZP. Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

**Nepřípustné využití:** Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

## 5.1.2.

### **ZKC / kultura a církev**

V rámci plochy ZP je překryvná plocha ZKC (plocha s rozdílným způsobem využití – zvláštní komplexy občanského vybavení ZKC kultury a církve).

Jedná se o pevnou značku ZKC. Pro pevné značky platí dle textové části územního plánu toto pravidlo: *Plocha o rozloze menší než 2 500 m<sup>2</sup>, zpravidla pro umístění veřejné infrastruktury, je v případě potřeby znázorněna tzv. pevnou značkou, tj. kódem plochy s rozdílným způsobem využití v obdélníku. Grafická značka symbolizuje těžiště umístění podměrečné plochy.*

Konkrétně se jedná o stávající kostel označený podměrečnou pevnou značkou ZKC. Náměstí Svatoopluka Čecha je umístěno v nezastavitelném území v ploše s rozdílným způsobem využití ZP, která je podle výkresu podrobného členění zeleně historickou zahradou a je umístěna v památkově chráněné ploše se zelení.

**Hlavní využití:** Plochy pro kulturní a církevní zařízení všech typů, zejména muzea, galerie, divadla, koncertní sítě, multifunkční kulturní a zábavní zařízení, archivy a depozitáře, církevní zařízení.

**Přípustné využití:** Zařízení pro neorganizovaný sport. Ambulantní zdravotnická zařízení, administrativní zařízení, související s hlavním využitím. Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

**Podmíněně přípustné využití:** Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: školská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, lůžková zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 300 m<sup>2</sup>, zařízení veřejného stravování, služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže. Dále lze umístit: ubytovací zařízení do 100 lůžek, drobnou nerušící výrobu a služby, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID. Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

**Nepřípustné využití:** Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality a s podmínkami a limity v ní stanovenými nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

### 5.1.2.1.

#### **Závazné regulativy:**

Při povolování využití ploch, stavební činnosti a stavebních opatření, staveb a zařízení v plochách krajinné a městské zeleně, ve kterých je plovoucí nebo pevnou značkou definováno odlišné využití (viz též oddíl 3, pododdíl 3b) odstavce 8–10), musí být zachován dominantní podíl hlavního a přípustného využití, ve kterém je značka umístěna.

Využití související s vymezeným funkčním využitím v plochách ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a plochách ZMK (městská a krajinná zeleň) je přípustné pouze jako součást celkové koncepce předmětné plochy realizované současně s jejich zakládáním, případně v rámci jejich rekonstrukcí.

### 5.1.3.

#### **OV / všeobecně obytné**

**Hlavní využití:** Plochy pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel.

**Přípustné využití:** Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba a služby, veterinární zařízení a administrativa v rámci staveb pro bydlení, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 2 000 m<sup>2</sup>, zařízení veřejného stravování. Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

**Podmíněně přípustné využití:** Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily. Dále lze umístit: vysoškoškolská zařízení, stavby pro veřejnou správu města, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m<sup>2</sup>, ubytovací zařízení, stavby a plochy pro administrativu, malé sběrné dvory, sběrný surovin, parkoviště P+R, garáže, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílnou část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, zahradnictví. Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení a jinému znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

**Nepřípustné využití:** Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality a podmínkami a limity v ní stanovenými nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

### 5.1.4.

#### **DU / urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství**

**Hlavní využití:** Plochy zahrnující vybraná náměstí, shromažďovací prostory, lávky a další plochy plnící funkci veřejných prostranství.

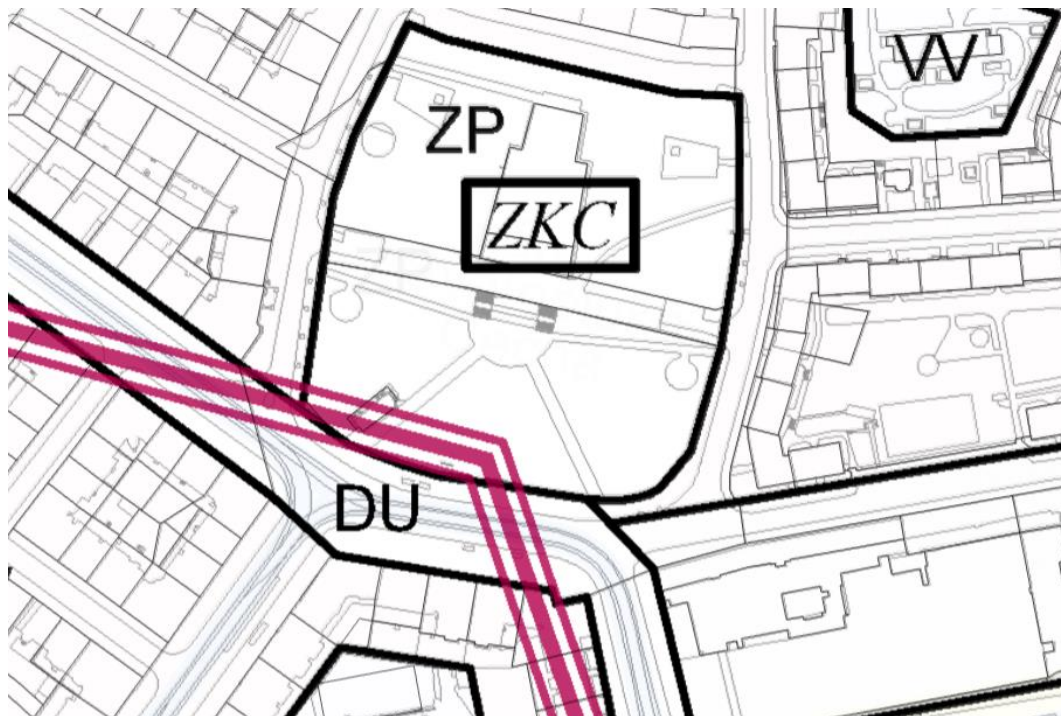
**Přípustné využití:** Náměstí, shromažďovací a pěší prostory. Obslužné a nemotoristické komunikace funkční skupiny C5 a D5, cyklistické stezky, pěší komunikace, lávky. Upravené zpevněné plochy podél vodních ploch, náplavky a tělesa hrází, snížená nábřeží. Drobné vodní plochy, drobná obchodní zařízení a služby sloužící pro provoz a obsluhu veřejných prostranství, technická infrastruktura, nezbytná zařízení související s provozováním vodních ploch, zařízení přístavišť osobní lodní dopravy. Stavby, zařízení a plochy pro provoz PID. Zeleň související s hlavním využitím.

**Podmíněně přípustné využití:** Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: parkovací a odstavné plochy, podzemní parkoviště. Přesah hlavního a přípustného využití ze sousedící plochy do navrhované plochy veřejného prostranství v rozsahu nezbytně nutném k uskutečnění záměru za podmínky, že bude plocha veřejného prostranství ve stejném rozsahu nahrazena plošně souvisejícím, kompozičně zdůvodněným veřejným prostranstvím v rámci navazující zastavitelné plochy a že se jedná výhradně o vlastnický sjednocené rozvojové nebo transformační plochy nebo že budou dotčené pozemky přerozděleny doloženou dohodou o parcelaci. Pro podmíněně přípustné využití platí, že nebude omezeno hlavní a přípustné využití.

**Nepřípustné využití:** Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality a s podmínkami a limity v ní stanovenými nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

## 5.2.

## Energetika



V řešeném území se nachází páteční podzemní stavba kolektoru energetické infrastruktury společnosti PRE distribuce, a. s. Podrobné informace k objektům jsou v odstavci [B.10.2.](#) Dokumentace ke stavbě je přiložena v podkladu **P10**.

Stavba do veřejného prostoru náměstí zasahuje vstupním poklopem, nasávacím objektem odvětrání (pouze západní objekt) a podzemní technickou komorou, **při jejíž výstavbě došlo ke změně nivelety původního terénu travnaté plochy na náměstí**. Obsahuje kabely VVN (110 kV), VN (22 kV) a metalické i optické sdělovací kabely provozovatele energetické sítě. V jižní části náměstí kolektor mění směr a nachází se zde tzv. „spojovisko“ přístupné z technické komory šachtou o vnitřním průměru 3,10 m.

**Technická specifikace:**

Podlaha kolektoru je umístěna v hloubce cca 36,66 m (177,20 m n. m.) pod úrovní vstupního poklopu v travnaté ploše náměstí, který se nachází v úrovni 213,86 m n. m. Západní nasávací výdech a poklop – vstup do šachty – jsou v podzemí propojeny zmíněnou technickou komorou o přibližných vnějších rozměrech 10,85 × 4,90 m, s tloušťkou železobetonové konstrukce 0,40 m a podlahou v úrovni 209,65 m n. m. (cca 4 m pod terémem). Vnitřní půdorysné rozměry komory jsou 9,35 × 4,10 m, světlá výška komory je 2,24 m. V této komoře, pod otvorem západního výdechu, jsou umístěny průchodky pro prostup podzemních kabelových tras do kolektoru. Na komoru navazuje kruhová šachta (Ø cca 3,10 m) s vestavěnou ocelovou konstrukcí s 11 plošinami, konstrukcí pro kotvení kabelů a žebříky, která umožňuje pohyb a únik osob z kolektoru a zároveň nese kabelové nosníky. Terén u nasávacího objektu je ve výšce cca 213,00 m n. m., horní hrana objektu ve výšce 213,88 m n. m. a jižně situovaný chodník v úrovni cca 212,20 m n. m. Nasávací objekt slouží pro přívod čistého vzduchu do kolektoru; v průběhu 24 hodin se dvakrát (vždy po dobu cca 4 hodin) centrálně nasává čistý vzduch do kolektoru.

Na náměstí se nachází ještě druhý rozměrově podobný, východní větrací objekt s neznámou podzemní stavbou viz odstavec [B.10.2.2.](#) (Východní nasávací objekt). Obě výše popsané stavby kolektoru a neznámé podzemní stavby byly realizovány v letech 1978–1980.

## 6. Limity

### 6.1. Technická infrastruktura

#### 6.1.1. Inženýrské sítě

Inženýrské sítě vyskytující se v řešeném území jsou zakresleny v podkladu **P02** a podrobně popsány v podkladu **P06**.

#### 6.1.2. Vyřazené a neznámé inženýrské sítě a objekty

Ve spodní části náměstí, uprostřed travnaté plochy severně od tramvajových zastávek, se v 60. letech nacházely **tři podzemní objekty vodotrysků**, které byly částečně zrušeny na přelomu 70. a 80. let minulého století. Předpokládá se, že v podzemí zůstaly zbytky spodních staveb – původní šachty s mříží v úrovni terénu. Podle podkladů správců sítí technické infrastruktury vedou k místu původních vodotrysků v současnosti nepoužívané přípojky vodovodu a kabelů NN. Existenci zbytků vodotrysků potvrzuje i georadarový průzkum, viz podklad **P10**.

Dalšími „neznámými“ inženýrskými sítěmi jsou **kabelová vedení** (3×185+95 AYKY a neznámé AYKY) směřující k neidentifikované podzemní stavbě (objektu), která navazuje na východní větrací objekt, viz odstavec B.10.2.2.

## 6.2. Památky

### 6.2.1. Kulturní památky

V řešeném území se nachází **nemovitá kulturní památka** konstruktivistický **kostel sv. Václava** z let 1929-1930 od významného českého architekta Josefa Gočára.

Kulturní památku tvoří: **kostel** (na pozemku parc. č. 888 a 2473, k. ú. Vršovice) a **příčná terasa před kostelem** (na pozemku parc. č. 2527, k. ú. Vršovice), viz podklad **P06**.

### 6.2.2. Památková zóna

Řešené území se nachází v **městské památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice**, která je chráněna jako kulturní dědictví.

### 6.2.3. Stanovisko NPÚ

Stanovisko NPÚ ÚOP PR k chystané architektonické soutěži a k projektu náměstí Svatopluka Čecha (v kontextu diskutovaných témat na pracovní skupině ze dne 4. 8. 2025; stanovisko bylo vydáno před zpracováním SHP, který některé skutečnosti ještě dále upřesňuje):

- Před vyhlášením arch. soutěže by měl být zpracován stavebně-historický průzkum náměstí, který by obsahoval jak dostupné návrhy (Archiv stavitelství a architektury Národního technického muzea uchovává pozůstalost po arch. Gočárovi), tak objasnil realizovanou podobu a změny provedené v průběhu existence náměstí. – SHP by se měl soustředit nejen na stavební a urbanistickou koncepci, zároveň by měl přinést poznání, jak se zelení pracoval Gočárovův návrh, co bylo realizováno a jak se úpravy vyvíjely v dalších desetiletích. Toto SHP by mělo být poskytnuto soutěžícím v rámci zadání.
- Zachovat kostel jako dominantu náměstí při pohledu ze všech stran.

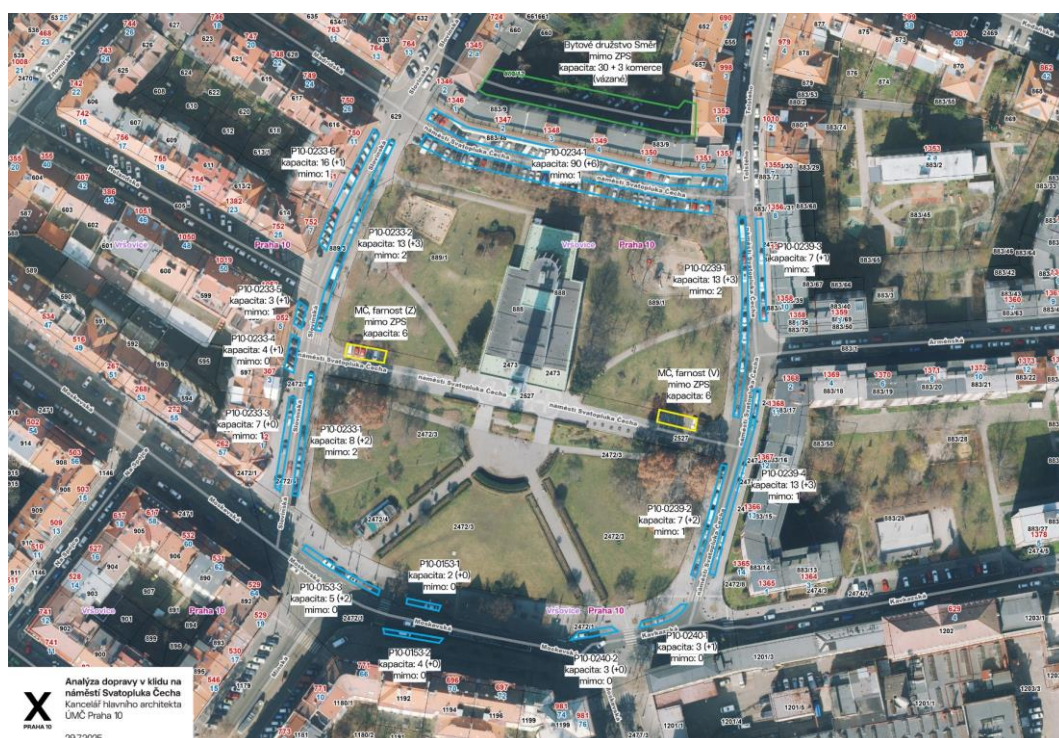
- Zachovat jednoznačně čitelné a ustálené rozložení ploch a cestního systému realizované koncepce architekta Gočára.
- Přímý osový přístup od tramvajové zastávky ke vstupu do chrámu není z pohledu NPÚ ÚOP PR žádoucí.
- Je možná změna povrchů.
- Je možná úprava schodiště před kostelem i realizace nového schodiště za kostelem.
- Je možné pracovat s mobiliářem.
- Je žádoucí vymístit parkovací stání v prostoru terasy po stranách kostela.
- Je možné upravit či přetvořit objekt květinového stánku ve spodní části náměstí, při zachování současné/historické zastavěnosti a objemu.
- Je možné zachování a úprava dětských hřišť po stranách kostela v severní části náměstí s doplněním veřejných WC, případně dalšího drobného zázemí, při zachování jejich nerušivého pohledového vyznění.
- Prostor pro shromažďování je z pohledu NPÚ ÚOP PR při zachování stávajícího stavu pevných ploch a při mírných úpravách zeleně a schodišť dostatečný.
- Zeleň:
  - Citlivě pracovat se vzrostlou zelení, nezahtít náměstí stromy. Návrh by měl vycházet ze stavebně-historického průzkumu, v jehož závěru bude jasně identifikováno, co se v reálu zachovalo. Je podstatné zachovat kompoziční schéma – pohledové osy, hmotu porostů – to se týká stromů, trávniku. Kostel měl patrně nějaké pozadí, s pozadím činžovních domů, které vytvářejí pestrou mozaiku barev, drobných prvků v členitosti fasád apod. by nevyuniknul.
  - Je třeba zdůraznit, že toto náměstí má z hlediska zeleně – ve smyslu klidnější oázy – největší potenciál (Vršovické náměstí tolik zeleně nemá, Kubánské nám. nemá výškovou gradaci), který se také snoubí s hlavní dominantou, kterou je duchovní centrum.
  - Vznesené požadavky na probírky keřových porostů (zvláště v severní části) lze akceptovat ve smyslu žádoucí kultivace porostů a samozřejmě také z hlediska bezpečnosti. Přítomný živý plot z tisu v parteru kostela je cenným prvkem zeleně, který by měl být zachován (rámuje pohled na kostel, je pohledovou bariérou – nejsou vidět nohy atd.). Nicméně keře a květinové (též např. půdopokryvné) záhony mají nezastupitelný význam v krajinářské tvorbě, a proto je potřeba na ně nezapomínat. – Samozřejmě s respektem k původnímu návrhu.
  - Druhá skladba by měla být umírněná ve smyslu pestrosti, především barevných kultivarů (které jsou zde nevhodné). Taxony, které byly doložitelně uplatněny Gočárem, je třeba zachovat. Ostatní novodobější výsadby ze druhé poloviny 20. století nejsou z hlediska pam. péče významné. Tolik diskutované tisy, živý plůtek v parteru, jsou velmi cenným prvkem zeleně (co by za ně mnozí dali, neboť rostou pomalu...), dobově charakteristický. – Tisy dobře rámují pohled na kostel. Proto apelujeme na jejich začlenění do nového návrhu.
  - Prvky modrozelené infrastruktury (MZI) jsou vítány ve smyslu zajištění podmínek pro udržení zeleně.
  - Případné rozšíření zeleně (stromů) při severní frontě náměstí je možné.

## 6.3. Zpracovatel projektové dokumentace prověří úplnost a detailní požadavky limitů.

# 7. Doprava

## 7.1. Doprava v klidu

### 7.1.1. Analýza dopravy v klidu



Podle analýzy dopravy v klidu, kterou v roce 2025 zpracovala Kancelář hlavního architekta ÚMČ Praha 10, se v řešeném území nachází **210 oficiálních parkovacích stání** (včetně 12 částečně vyhrazených stání na pozemku p. č. 2527 – viz následující odstavec) a přibližně **39** dalších možností stání, z toho 26 může být za nějakých okolností legálních (stání dnes nejsou normově vyznačená, tj. kapacita je mírně proměnná dle velikosti aut a efektivity jejich umístění) a 13 je mimo zóny.

Podle aplikace TSK činí respektovaná obsazenost zón 91 % (= mají zapláceno) a reálná 96 %. Tento údaj se však vztahuje k celé lokalitě „Vršovice – střed“ (viz snímek 3, podklad **P07**). Zákras stávajících parkovacích stání je uveden v podkladu **P07**.

### 7.1.2. Parkovací stání na pozemku p. č. 2527 (památkově chráněná terasa)

Pozemek parc. č. 2527 v k. ú. Vršovice je ve vlastnictví hlavního města Prahy (HMP) a ve správě Technické správy komunikací (TSK). Jedná se o místní komunikaci IV. třídy (účelovou komunikaci). Nachází se zde dnes dlážděná, památkově chráněná terasa, která je součástí kulturní památky areálu kostela sv. Václava.

Komunikace a parkovací stání na příčné terase před kostelem sv. Václava slouží především pro potřeby vlastníků pozemků a staveb na vnitřní části náměstí (Hlavní město Praha, MČ Praha 10, Farnost Vršovice), správců (zeleň, komunikace) a pro konání akcí na náměstí (například mše,

svatby, kulturní a jiné akce). Tato plocha není určena pro běžné veřejné parkování. **Parkovací stání lze zrušit s uvedenou náhradou jinde v řešeném území (viz A.4.2.9).**

#### Pravidla vjezdu a parkování:

Provoz na centrální části terasy je omezen dopravními značkami.

- Vjezd je povolen pouze:
  - pro vozidla svateb ve čtvrtek až sobotu od 8:00 do 13:00,
  - pro vozidla se souhlasem MČ Praha 10 (na základě vydaného povolení).
- Parkování je dále regulováno:
  - **Západní parkoviště** (6 stání) je vyhrazeno pro vozidla ZTP a zásobování se souhlasem MČ Praha 10 v sobotu a neděli od 8:00 do 12:00.
  - **Východní parkoviště** (6 stání) je vyhrazeno pro návštěvníky kostela v sobotu a neděli od 8:00 do 12:00.

## 7.2.

### Cyklogenerel

V systému celoměstských tras je v jižní části náměstí navržena cyklotrasa A 414.



## 8.

### Dendrologický průzkum

### 8.1.

#### Plocha parkového náměstí ve správě MČ Praha 10

Dendrologický průzkum plochy parkového náměstí byl zpracován v roce 2024 Ing. Josefem Součkem a je v podkladu **P08**.

Ve stromovém patře se objevují exempláře různých druhů, různých věkových stadií a různé kvality, totéž platí i pro keřové patro. V tabulkové části dendrologického průzkumu jsou vedeny veškeré podrobnosti.

**Celkový stav hodnocených dřevin (143 stromů) lze hodnotit jako poměrně dobrý** – většina vykazuje dobrou vitalitu i zdravotní kondici. Z celkového počtu je 109 stromů hodnoceno jako bezproblémových, 13 vyžaduje odborné ošetření a 21 je určeno ke kácení ze zdravotních či péstebních důvodů. Převládají jedinci s dlouhodobou perspektivou růstu (96 kusů), což potvrzuje stabilitu porostu. Menší část stromů však vykazuje prosychání či zhoršený zdravotní stav. U mladších jedinců byla navíc zaznamenána snížená vitalita, a proto se doporučuje intenzivnější následná péče o nové

výsadby. Sadovnická hodnota je celkově průměrná s převahou stromů střední hodnoty. Provozní bezpečnost je u většiny stromů velmi dobrá (126 kusů), pouze minimum představuje zvýšené riziko.

Největším problémem keřového patra je napadení *Buxus sempervirens* zavíječem, keře pak postupně odumírají.

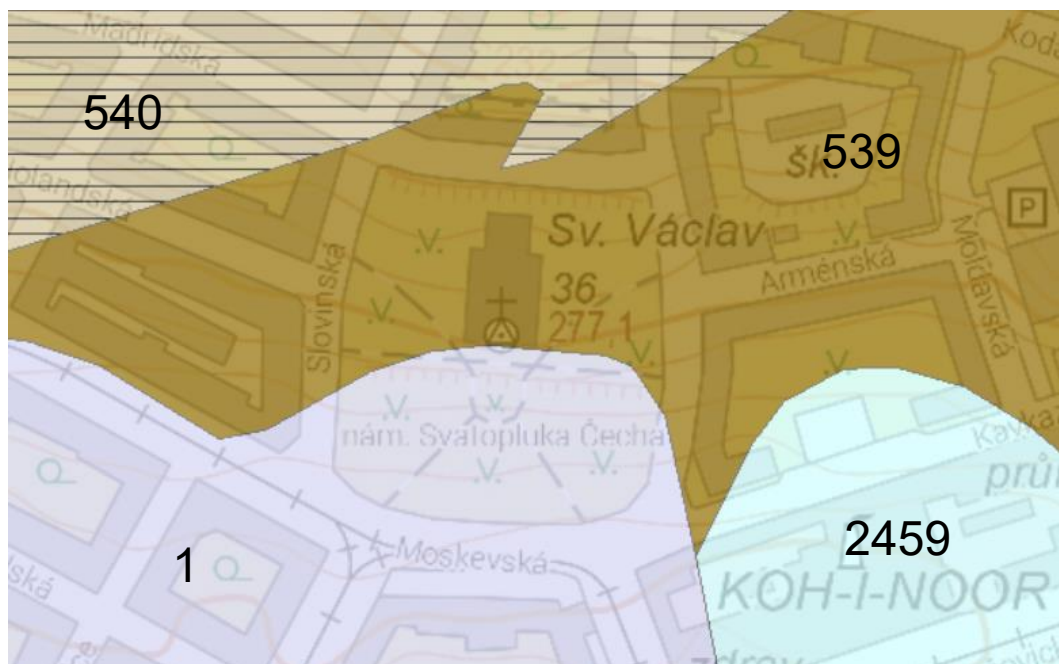
## 8.2. Plocha po obvodu náměstí ve správě TSK

Dendrologický průzkum posuzující stromy nacházející se po obvodu náměstí podél ulic Slovinská, Moskevská a prodloužení ul. Tolstého (= stromy v chodníku kolem náměstí) byl zpracován v roce 2025 Ing. Tomášem Sklenářem a je v podkladu **P08**.

**Celkový stav hodnocených dřevin (26 stromů) lze hodnotit jako zhoršený** – většina vykazuje sníženou vitalitu, objevují se jedinci prosychající či usychající navržení ke kácení. V jižní části náměstí jsou mladé výsadby, které ve svém prostředí strádají, krní a nevyvíjejí se. Vitalita mladých stromů je celkově nízká, což souvisí s nedostatečně intenzivní péčí o nové výsadby. Hodnocená perspektiva vychází ze zdravotního stavu a fyziologické vitality dřevin, bez ohledu na kompoziční řešení – jedná se tedy o perspektivu pěstební. Perspektiva stromů je převážně krátkodobá – 15 jedinců má omezený potenciál dalšího růstu, 3 stromy jsou zcela neperspektivní a pouze 8 stromů lze považovat za dlouhodobě perspektivní. Z celkového počtu je 10 stromů hodnoceno jako bezproblémových (ponechání bez zásahu), 13 vyžaduje odborné arboristické ošetření a 3 jsou určeny ke kácení ze zdravotních či pěstebních důvodů.

## 9. Hydrogeologický průzkum

### 9.1. Geologická mapa



Dle geologické mapy 1:50 000 České geologické služby se území náměstí skládá v jižní části převážně z navážky různé zrnitosti, zatímco v severní části se vyskytují tmavošedé jílovce a prachovce náležející ke středočeské oblasti (bohemiku).

**Legenda ID 1**

Hornina: navážka, halda, výsypka, odval

Zrnitost horniny: různá

Oblast: kvartér

**Legenda ID 539**

Hornina: tmavošedé jílovce, prachovce

Oblast: středočeská oblast (bohemikum)

V okolí řešeného území se nachází další typy horninových podkladů. Jedná se o **prachovce a tmavé břidlice** náležející ke středočeské oblasti (bohemiku), a dále o **písčité štěrky** kvartérního stáří, charakteristické zrnitostí tvořenou pískem a štěrkem.

**Legenda ID 540**

Hornina: prachovce, tmavé břidlice

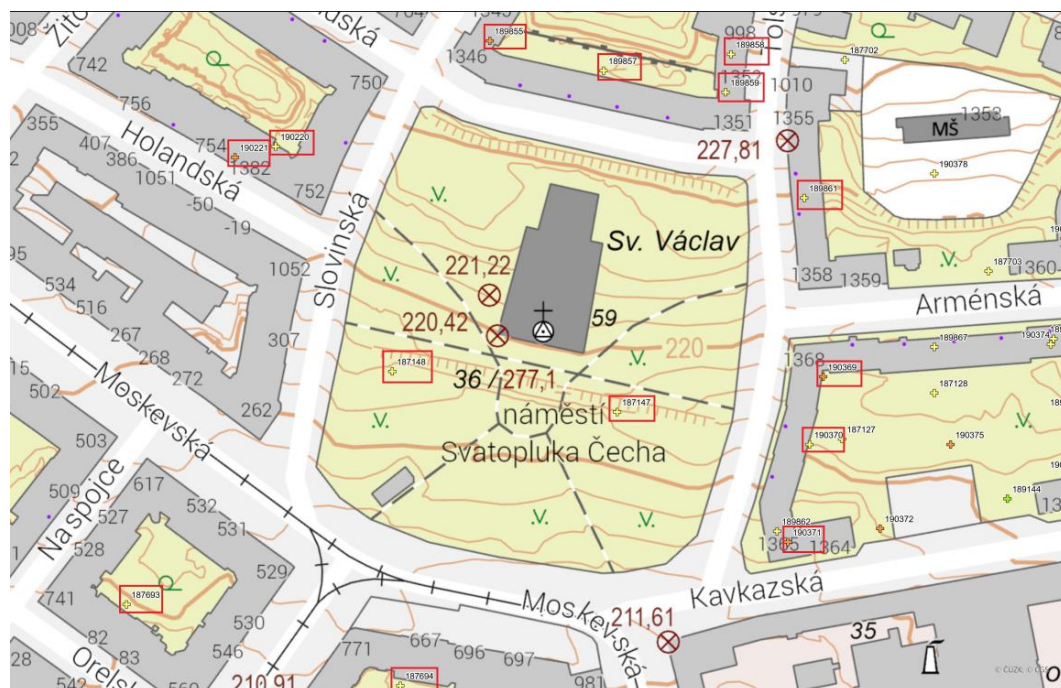
Oblast: středočeská oblast (bohemikum)

**Legenda ID 2559**

Hornina: písčité štěrky

Zrnitost horniny: písek, štěrk

Oblast: kvartér

**9.2.****Vrty**

Profily vrtnů z datábase vrtné prozkoumanosti ukazují:

- Území geologicky spadá do **Bohdaleckého souvrství**, přičemž vrty v severní části bloku domů indikují přítomnost **Zahořanského souvrství**.
- V nejnižších vrstvách vrtnů (**ordovik – beroun**) se nacházejí **břidlice** v různých stupních zvětrání a rozpadu – od drobných střípků přes kusové a rozpadavé až po zdravé horniny. Místa se vyskytují i **břidlice hlinité a jílovité**. Úroveň těchto břidlic se pohybuje mezi **0,3 až 4,3 metru pod terénem**, pokud byla ve vrtech zastižena.

- Vyšší vrstvy kvartéru (**pleistocén – starší**) byly identifikovány pouze u pěti vrtů. V oblasti ulic **Holandská, Madridská a Slovinská** dosahují mocnosti **1,84–2,00 m**, v oblasti **Arménská** a prodloužení ulice **Tolstého 1,60–2,30 m** a více než **3,30 m** na nároží **náměstí Svatopluka Čecha a Kavkazské ulice**. V těchto vrstvách se nacházejí **hlíny písčité, jílovité, slídnaté**, barevně **hnědé, šedohnědé, žlutohnědé až šedé**.
- Nejmladší vrstvy kvartéru (**holocén**) jsou tvořeny **navážkami hlinitými** s příměsí **kamenných a kulturních prvků**, dále **pevnou šedou hlínou, jílovitou šedou hlínou a písčitou hlínou**.
- Většina vrtů je **suchá**, případně **bez uvedené hladiny podzemní vody**.

Schémata vrtů jsou přiložena v podkladu **P09**.

## 9.3. Hydrogeologický průzkum

V rámci přípravy projektu byl v roce 2025 společností Glaukos s.r.o. zpracován hydrogeologický průzkum zaměřený na hospodaření s dešťovými vodami, který je přiložen jako podklad **P09**. Bylo provedeno 5 jádrových vrtů hloubky 3 m v travnatých plochách jižní poloviny náměstí, ani v jednom nebyla zastížena hladina podzemní vody.

Dle průzkumu geologický profil v přirozeném uložení v zájmovém prostoru tvoří převážně hlinité sedimenty uložené na zvětralinách skalního podkladu v podobě jílovců, eventuálně prachovců. Nejpodstatnější roli zde však hrají **navážky převážně hlinité povahy a tuhé konzistence**, často s příměsí cihelných úlomků a kameniva. Navážky byly dokumentovány ve všech vrtech do hloubky 1,5 až 3,0 m. Ve vrtu V1 byla v hloubce 2,5 až 3,0 m zastížena zvětralá matečná hornina – jílovec.

V rámci průzkumu bylo zjištěno rozpětí koeficientu vsaku v rozmezí **2,42.10-6 m/s až 1,23.10-5 m/s**, tedy přibližně jednoho řádu. Velký rozptyl hodnot je dán různorodostí složení a ulehlosti navážek. Obecně lze konstatovat, že **vsakovací schopnost prostředí je uspokojivá** a vsakování dešťových vod v podzemních vsakovacích zařízeních je **proveditelné**. Vsak dešťových vod není hladinou podzemní vody limitován. Pro návrh a dimenzaci podzemních vsakovacích zařízení se doporučuje předběžně počítat s koeficientem vsaku  **$kv = 2.10-6$  m/s**.

## 10. Objekty

### 10.1. Objekt hygienického zázemí DPHMP a květinářství

Na pozemku parc. č. 2472/4, který je ve vlastnictví hlavního města Prahy (HMP) a ve svěřené správě městské části Praha 10, se nachází objekt hygienického zázemí Dopravního podniku hl. m. Prahy (HZ DPHMP) a prodejní stánek (květinářství).

Objekt HZ DPHMP je podzemní stavbou (původně zde byly veřejné toalety), která je též ve vlastnictví HMP a ve správě MČ Praha 10. Na její střeše je umístěn dočasný, provizorní prodejní stánek – pavilon květinářství. Umístění tohoto stánku bylo povoleno do 31. 12. 1993. Stavba je ve vlastnictví fyzické osoby. Vzhledem k tomu, že se jedná o dočasnou stavbu, jejíž povolená doba umístění již uplynula a nebyla povolena změna jejího užívání, MČ Praha 10 usiluje o její odstranění. V rámci soutěžního návrhu **lze objekt květinářství odstranit, ať už bez náhrady nebo s novým/upraveným objektem, nutné není zachovat ani funkci HZ DPHMP (více viz zadání odstavce A.4.2.7.)**.

Dokumentace k objektu je přiložena v podkladu **P10**.

## 10.2. Nasávací objekty

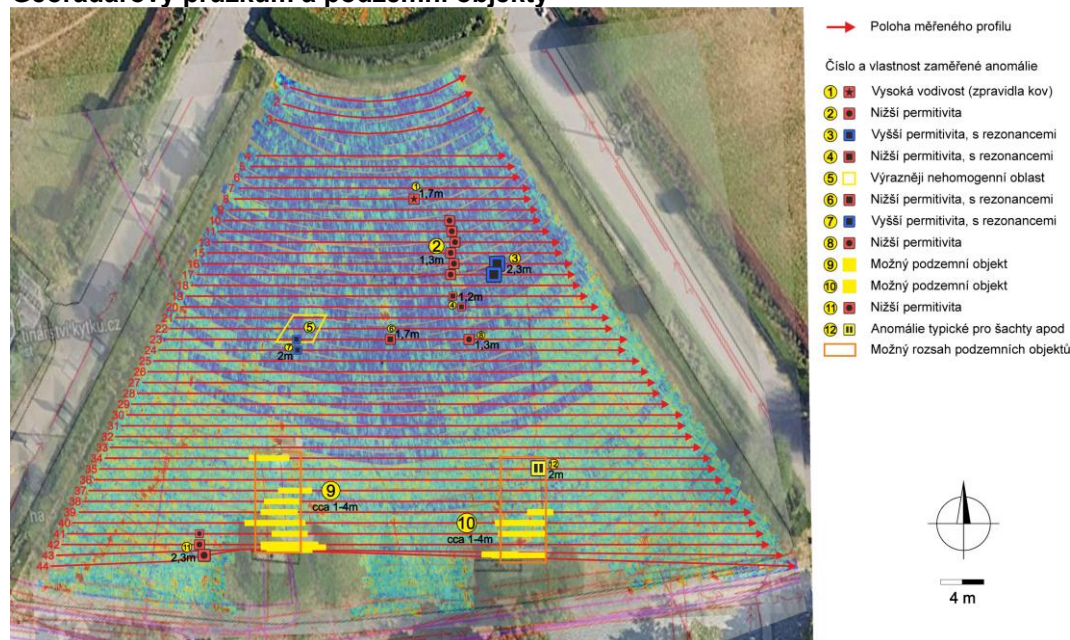
### 10.2.1. Západní nasávací objekt větrání kolektoru

Západní nasávací objekt se nachází na pozemku p. č. 2472/3, k. ú. Vršovice, je situován severozápadně od stávající tramvajové zastávky. Objekt navazuje na podzemní stavby technické komory s přístupovým poklopem, šachtou a kolektorem společnosti PRE distribuce, a. s. Podrobnější popis této soustavy je uveden v kapitole B.5.25.2 Energetika. **Nasávací objekt, šachtu a podzemní technickou komoru lze v návrhu upravit, kolektor musí zůstat zachován ve stávající podobě.**

### 10.2.2. Východní „nasávací objekt“

Na náměstí se nachází také druhý, rozměrově podobný východní „větrací objekt“, umístěný rovněž na pozemku parc. č. 2472/3, k. ú. Vršovice, severně od stávající tramvajové zastávky na náměstí. Tento objekt navazuje na neznámou podzemní stavbu, jejíž existenci potvrzuje georadarový průzkum lokality. Dosud se nepodařilo dohledat vlastníka ani rozsah této stavby (informace k ní nemají organizace města a MČ, správci sítí ani archiv). Pravděpodobně se může jednat buď o vyřazený (již neevidovaný) kryt civilní obrany, jinou utajovanou stavbu z období socialismu, nebo o zakonzervovanou technickou komoru se šachtou, původně určenou pro druhý souběžný kolektor, který se z finančních či jiných důvodů nerealizoval. **S nasávacím objektem lze v návrhu pracovat, pokud se prokáže jeho nepotřebnost, může být (vč. návazné podzemní stavby) odstraněn** (bude řešeno v krocích navazujících na soutěž dle koncepce vybraného návrhu).

#### 10.2.2.1. Georadarový průzkum a podzemní objekty



Georadarový průzkum byl zpracován v roce 2025 Rudolfem Tenglerem z důvodu existence východního nasávacího objektu a podezření na další podzemní objekty. Průzkum se zaměřil na podloží prostřední lichoběžníkové travnaté plochy na p. č. 2472/3, k. ú. Vršovice, cílem bylo lokalizovat případně větší podzemní stavby. Průzkum prokázal **pravděpodobnost výskytu podzemních objektů či jejich zbytků/zásypů** v několika místech – tzn. jak v návaznosti na východní „nasávací objekt“ (viz předchozí bod), tak o cca 20 m severněji (popř. i severozápadně), kde může jít o zbytky původních vodotrysků (viz B.6.1.2.). Podrobné výsledky jsou přiloženy v podkladu **P10**.

# 11. Komunitní a kulturní život na náměstí

Na náměstí se, kromě běžného potkávání se a spontánních společenských aktivit, koná během roku celá řada akcí organizovaných různými aktéry, ať už jde o městskou část, farnost nebo místní spolky. Fotodokumentace z níže uvedených akcí je přiložena v podkladu **P12**.

## 11.1. Výběr hlavních akcí

### 11.1.1. Hlavní pořadatel: Městská část (ve spolupráci s místními spolky)

- **Vršovický masopust** – Tradiční masopustní slavnost se koná každoročně v období únor–březen a účastní se jí stovky až více než tisíc lidí. Program zahrnuje kreativní dílny, kde si účastníci vyrábějí vlastní masky a střapáče a zároveň se dozvídají zajímavosti o tradicích masopustních oslav. Vrcholem akce je slavnostní průvod s živou hudbou, který vychází z Čechova náměstí a pokračuje po Moskevské ulici až do Vzletu. Cestou se průvod zastavuje v místních podnicích, aby pozval hosty na večerní Masopustní party. Účastníci se mohou občerstvit zabijačkovými a masopustními specialitami a nápoji.
- **Lásky čas** – Další tradiční akce pořádaná na 1. května jako svátek jara a všech zamilovaných, kdy se lidé scházejí pod rozkvetlým stromem. Návštěvníci mohou svým milým vyrobit jarní přání, koupit kytičku nebo perníkové srdce z lásky a občerstvit se různými pochutinami – to vše za hudebního doprovodu.
- **Letní scény** – Oblíbená série akcí v rámci festivalu probíhajícího každoročně od začátku června do konce září na Praze 10. Program na náměstí tvoří pravidelné výtvarné dílny pro malé i velké návštěvníky, které se konají každé úterý a čtvrtek odpoledne.
- **Svatomartinské slavnosti** – Významná tradiční akce pořádaná v listopadu u příležitosti svátku svatého Martina. Návštěvníci tu mohou ochutnat svěží mladá vína a typické svatomartinské pochutiny jako jsou svatomartinské rohlíčky, husí paštiky a české buchty. Součástí programu bývá doprovodná hudba a kreativní dílničky pro děti.
- **Vánoce** – Série adventních akcí pořádaných v prosinci. Na začátku adventu se rozsvěcí vánoční stromky, přičemž hlavní vánoční strom městské části je umístěn právě na Čechově náměstí. V průběhu adventu zde dotváří zimní atmosféru vánoční městečko se stánky s občerstvením a drobnými dárky. Program doplňuje hudební doprovod – série menších koncertů – a rukodělné dílničky v pozdních odpoledních hodinách. Součástí vánočních akcí je také každoroční velký adventní koncert v kostele sv. Václava.
- **Výstavy** – Celoročně se na náměstí pořádají různé výstavy na velkoplošných výstavních panelech (většinou 2 výstavy ročně po 6 měsících na velkoplošných skleněných panelech; praktické by v budoucnu bylo využití LED panelů).

### 11.1.2. Hlavní pořadatel: Římskokatolická farnost

- **Mše** – Každou neděli se konají dvě mše svaté, kterých se účastní přibližně 300 farníků. Jedna z nich je určena především pro rodiny s dětmi.
- **Farní kafe** – V neděli po některé ze mší (cca 2–4x do měsíce) se před kostelem koná setkání s občerstvením a kávou. Lidé zde společně stráví přibližně hodinu, mají možnost popovídat si a navázat nové kontakty. Občerstvení připravují dobrovolníci z řad farníků.

- **Noc kostelů** – Každoročně je v rámci celorepublikové akce Noc kostelů pro veřejnost připraven bohatý program. Odpoledne probíhají komentované prohlídky kostela, večer pak následuje improvizální koncert profesionálních jazzových hudebníků doplněný světelným designem. Tato akce umožňuje návštěvníkům zažít jedinečnou atmosféru modernistického duchovního prostoru. Kostel sv. Václava během Noci kostelů každoročně navštíví více než 600 lidí.
- **Farní den** – Jednou ročně se za kostelem a v přilehlých prostorách směrem k dětskému hřišti koná farní den. Tato větší zářijová akce nabízí rozsáhlejší program pro děti i dospělé a posiluje komunitní život farnosti.
- **Svatováclavský průvod** – Každoročně u příležitosti svátku sv. Václava se na konci září koná tradiční slavnostní průvod s živým koněm od kostela sv. Mikuláše ke kostelu sv. Václava. Následuje kulturní a duchovní program, například čtení legendy o sv. Václavovi, zpěv svatováclavského chorálu, program pro děti, možnost svezení na ponících a obcerstvení. Akce je otevřena farníkům i široké veřejnosti.
- **Koncerty** – V průběhu roku se v kostele konají koncerty duchovní hudby.
- **Výuka náboženství** – Probíhá primárně v prostorách kostela. Náměstí se pro výuku v současnosti nevyužívá, protože okolní prostor není považován za dostatečně přívětivý, v případě jeho vhodné úpravy lze s výukou do budoucna vykročit i do venkovního prostoru.

### 11.1.3.

#### Hlavní pořadatel: Spolky

- **Máje** – Květnová jarní slavnost s průvodem a hudebním programem, které se účastní přibližně 100 osob. Akce má komunitní charakter a je otevřená veřejnosti.
- Dříve spolky a farnost na náměstí organizovaly ještě další akce, např. v rámci festivalu Zažít město jinak. Vzhledem k celkovému rozsahu akcí na náměstí a většímu zapojení se městské části do jejich pořádání se takovéto akce přesunuly na jiná blízká ohniska Vršovic.

## 11.2.

### Zkušenosti odboru kultury MČ s pořádáním akcí

- Všechno, co jsme zde uvedli (tj. technické vybavení popsané v kapitole [A.4.2.6.](#)) jsou věci, které jdou nějakým způsobem suplovat a řešit dodavatelsky. Takže z tohoto pohledu to úplně „zásadní“ problém není. Co mi ale pak přijde jako škoda, je to, že ty věci jsou různých estetických kvalit, které pak ne vždy dávají smysl jako celek.
- Největší výzvou je v této chvíli samotné prostorové uspořádání a to, jak ta akce má fungovat v rámci dynamiky pohybu lidí a podobně. Jak jsem nějak z mého krátkého působení na úřadě pochopil, primární snaha je akce centralizovat do půlkruhu pod schody. To má úskalí v tom, že je to prostor nepravidelný a zároveň ne úplně velký. Standardně dodávaná pódia nebo stánky/stany mají spíš pravoúhlý půdorys, co jde s půlkruhem ne vždy dobře dohromady. Zároveň, kolem půlkruhu je kovový plot, pás vysazených květů a pak tis. Když do půlkruhu vsadíme například pódium s ne úplně velkým půdorysem 4 x 6 metrů, po obvodu půlkruhu prodejní stánky, místa na pohyb už mnoho nezbyvá.
- Snaha rozšířit prostor aspoň o záhon nebo pódium zapustit do svahu naráží na omezení z OŽP, ne všechno je zároveň jednoduše technicky realizovatelné, spousta věcí udělat jde, ale pak je to třeba zbytečně drahé kvůli akci na půl dne.
- Snaha využít travnatých ploch kolem půlkruhu má taky pár zádrhelů. Jednak je to kvalita trávníku, kde jsou na mnoha místech díry v zemi tak velké, že tam hrozí zranění (vlastní zkušenost), druhak je přístup na tyto místa ne zcela jednoznačný a přirozený. Do jisté míry se to podařilo na posledním ročníku akce Lásky čas. Pomohlo by vyrovnání terénu.

- Na akcích typu Masopust je ale nejzásadnější problém to, že samotný půlkruh nemá dostatečnou kapacitu a víc lidí se tam jednoduše neumí dostat. Pak z toho vyvstávají problémy s ozvučením, viditelností a podobně. Nehledě na to, že v rámci půlkruhu máme:
  - Prodejní stánky = lidi čekající ve frontě
  - Gastro = lidi, kteří konzumují a chtějí se v klidu někam postavit, sednout si
  - Kulturu (program) = lidi, kteří se chtějí dívat na program
  - Doprovodný program = většinou kombinace rodič – dítě
  - Průchod = lidi, kteří se jdou jen podívat a pak zase odchází
- Členění prostoru skoro neexistuje. Momentálně pracujeme způsobem, že zkouším různé přístupy a prostorové řešení a hledám, co by mohlo fungovat. Do toho vstupuje i to, že každá akce má trochu jiný charakter, tudíž najít optimální řešení vyhovující pro všechny akce je úkol skoro nespílitelný.
- Kdybychom se hodně zasnili, tak bychom mohli uvažovat se scénografií, kterou bychom mohli navázat a podpořit dominantu náměstí, pracovat s půdorysem. Trochu nešťastné je, že cokoliv je teď mimo půlkruh, je trochu “zazdžené”. Výhodou může být jakási bariéra, ať už hluková nebo optická.
- Výzvou je i vizuál prodejních stánků a jejich provedení. Tady se snažíme hledat co neoptimálnější řešení. Trh ale v tomto ohledu nenabízí příliš velký výběr, možná by stálo za zamýšlení pokusit se nadizajnovat něco vlastního.
- Schodiště, které by teoreticky mohlo sloužit jako přirozená tribuna, je trochu nešťastně rozděleno pásem s vegetací různorodé kvality.
- V současnosti neexistují nádoby na tříděný odpad.
- Sečteno podtrženo, prostor je členitý způsobem, který vyžaduje velkou dávku kreativity, aby šel nějak rozumně využít. Ne vždy to v reálu funguje, obecně se mi zdá, že snaha udělat z náměstí místo pro pobyt a potkávání naráží na to, že k tomu teď není uzpůsobené a nevyvolává v lidech pocit, že by tam chtěli a měli trávit čas.

## 12. Participace

Projekt byl připravován participativním způsobem, který kladl důraz na zapojení veřejnosti i klíčových aktérů. Úvodní fáze participace probíhala ve dvou liniích:

- **Zapojení klíčových aktérů**  
V srpnu 2025 proběhl workshop se zástupci městské části, na který navázalo setkání s vybranými odborníky, zástupci dotčených orgánů státní správy (DOSS) a městských organizací. V září 2025 následovalo jednání s Římskokatolickou farností a místními spolky.
- **Participace veřejnosti**  
V období od září do října 2025 byla realizována veřejná anketa, do které se zapojilo celkem 656 respondentů. Na anketu v listopadu 2025 navázalo veřejné plánovací setkání.

**Výstupy z participativních aktivit**, zahrnující zápisy z workshopů a jednání s klíčovými aktéry, vyhodnocení ankety a zápis z veřejného plánovacího setkání, jsou uvedeny v podkladu **P11**.

**Z hlediska důležitosti navrhování užívání, charakteru a potřeb náměstí ze strany veřejnosti i dalších aktérů se velmi doporučuje tyto výstupy podrobně prostudovat. S ohledem na potřebu nezahlcení dokumentu zadání zde nejsou podrobněji replikovány.**

## 13. Závěrečná poznámka

Velká část uvedených informací je převzata ze zdrojů třetích stran. Cílem zadavatele, resp. týmu organizátora, bylo získat co nejaktuálnější a nejkonkrétnější informace, neručí však za jejich výlučnou správnost a aktuálnost.

**Záznam o provedení předběžné kontroly k realizaci veřejného výdaje před vznikem závazku - individuální příslib**za období **2025****Městská  
část  
Praha 10**IČO: **00063941 - ÚMČ Praha 10**  
**Vinohradská 3218/169, 10000, Praha 10**

Vyhotovil: Krejčová Lucie, KHA.2

Datum vyhotovení: 10.07.2025

PID SML: MC10X015YLUF

Agendové číslo SML: O1/11/2025/0018

Název knihy: 11 - OÚR - Objednávky 2025

PID PFK: MC10X015ZR4I

Jedná se o:

**Objednávka dodavatelská**

Identifikace

87548445

dodavatele:

MArch Marek Sivák

Věcná specifikace: Činnosti spojené s participací a zpracováním soutěžního zadání v rámci přípravy architektonické soutěže „Náměstí Svatopluka Čecha v Praze“

Popis operace: Schválení

Popis financování: 2025-2026

Finanční krytí:

NS	SU	AU	ODPA	POL	PPO	ZJ	UZ	ORJ	ORG	Částka v Kč
00063941	231	0000	003636	5169	000	000	000000201	0000000111	00000000000000	505 000,00
Celková částka:										505 000,00

Svým podpisem potvrzuji, že jsem prověřil(a) připravovanou operaci ve smyslu § 13 odst. 2 vyhlášky MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb. a potvrzuji nutnost její realizace.

**Příkazce  
operace:**

Zákostelný Jiří Ing.arch., KHA.1

Jméno, příjmení, funkce


Svým podpisem potvrzuji, že jsem prověřil(a) připravovanou operaci ve smyslu § 13 odst. 4 vyhlášky MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb. a potvrzuji nutnost její realizace.

**Správce  
rozpočtu:**

Puš Milan Ing., OEK.rozp.4

Jméno, příjmení, funkce

Jedná se o doklad o kontrolním zajištění finančního krytí předpokládaných závazků v jím stanoveném limitu veřejných výdajů a určeném období ve smyslu § 13 vyhlášky MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb.

	Úřad městské části Praha 10
	listů 1/9 vydání: 7  <b>Dokumentace QMS</b>  <b>QS 74-01</b>

## Zadávání veřejných zakázek

	FUNKCE	JMÉNO	DATUM	PODPIS
<b>Zpracoval</b>	ved. OMP	Bc. Jakub Brzoň	26.5.2025	Brzoň, v.r.
<b>ověřil</b>	manažer kvality	Ing. Josef Neklan	27.5.2025	Neklan, v.r.
<b>schválil</b>	Rada MČ Praha 10	Usnesení č. 0372/RMČ/2025	26.6.2025	
<b>vydal</b>	tajemník	JUDr. Jana Hatalová, MBA	27.5.2025	Hatalová, v.r.

Dokument je majetkem ÚMČ a slouží pouze pro jeho vnitřní potřebu. Rozmnožování a rozšiřování tohoto dokumentu pro jiné účely, včetně postupování mimo ÚMČ, lze provádět pouze s písemným souhlasem tajemníka ÚMČ.

## OBSAH

Změnový/revizní list dokumentu .....	3
Záznam o seznámení .....	4
1 ÚČEL .....	5
2 PLATNOST A PŮSOBNOST .....	5
3 ZKRATKY A POJMY .....	5
3.1 Zkratky .....	5
3.2 Pojmy .....	6
4 PRAVOMOC A ODPOVĚDNOST .....	6
5 POPIS ČINNOSTÍ .....	7
6 ZÁZNAMY .....	8
7 SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE A ODKAZY .....	8
7.1 Dokumentace QMS .....	8
7.2 Zákony a jiné právní předpisy .....	9
8 ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ .....	9
9 PŘÍLOHY .....	9





## 1 ÚČEL

1.1 Účelem této směrnice je zajištění jednotného postupu při přípravě, zadávání a realizaci veřejných zakázek podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, a prováděcích předpisů k tomuto zákonu zadávaných MČ, resp. organizacemi zřízenými MČ jako zadavatelem.

## 2 PLATNOST A PŮSOBNOST

2.1 Směrnice je určena pro vnitřní potřebu ÚMČ a organizací zřízených MČ dle zvláštních předpisů, je závazná pro všechny úředníky a zaměstnance MČ zařazené do ÚMČ, zaměstnance organizací zřízených MČ, kteří se podílejí na přípravě, zadávání a realizaci veřejných zakázek.

2.2 Pravidla při zadávání veřejných zakázek uvedená v Příloze č. 1 schválila RMČ usnesením č.0562/RMČ/2025 ze dne 26.6.2025.

2.3 Nabytím účinnosti této směrnice se zrušuje její 6. vydání ze dne 13.4.2023.

2.4 Směrnice nabývá platnosti a účinnosti dnem zveřejnění v registraturách e-spisu.

## 3 ZKRATKY A POJMY

### 3.1 Zkratky

HMP	hlavní město Praha
KČR	starosta MČ, místostarosta nebo člen RMČ do jehož kompetence věcně přísluší konkrétní veřejná zakázka nebo zadávání veřejných zakázek obecně
MČ	městská část Praha 10
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky
OBN	odbor bytů a nebytových prostor ÚMČ Praha 10
OHS	odbor hospodářské správy ÚMČ Praha 10
OMP	odbor majetkoprávní ÚMČ Praha 10
PO	příspěvková organizace nebo jiná organizace zřízená MČ jako zřizovatelem
RMČ	Rada městské části Praha 10
STA	starosta MČ Praha 10
TAJ	tajemník ÚMČ Praha 10
ÚMČ	Úřad městské části Praha 10
VO	vedoucí odboru ÚMČ
Zákon o ZVZ	zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
ZMČ	Zastupitelstvo městské části Praha 10
ZoHMP	zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění
ZRS	zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv

### 3.2 Pojmy

Pojmy jsou popsány v příloze č. 1: Část první – Všeobecná ustanovení.

## 4 PRAVOMOC A ODPOVĚDNOST

4.1 Rozdělení pravomocí a odpovědností při výkonu procesů upravených v rámci tohoto předpisu je obsaženo v následující tabulce.

Název procesu	KČR	VED OMP	VO	VED OBN	RMČ	OHS/ podatelna	TAJ
Centrální evidence dodavatelů – revize, aktualizace			P, O				
Vedení centrální evidence dodavatelů dle čl. 5.2.1. Směrnice		P, O	S, I				
Hodnocení dodavatelů dle čl. 5.2.3. Směrnice			P, O				
Příprava podkladů veřejné zakázky		P, O <sup>1</sup>	P, O <sup>1</sup>	P, O <sup>1</sup>			
Zpracování zadávací dokumentace		P, O <sup>2</sup>	S	P, O <sup>2</sup>			
Schválení zahájení zadávacího řízení dle zákona o ZVZ		P, O <sup>3</sup>		P, O <sup>3</sup>	P, O		
Organizace řízení dle zákona o ZVZ	S	P, O <sup>2</sup>	S, I	P, O <sup>2</sup>	S		
Příjem předběžných nabídek, nabídek nebo žádostí o účast		P, O <sup>2</sup>		P, O <sup>2</sup>			
Výběr dodavatele v řízení dle zákona o ZVZ	S	S	I	S	P, O		
Vyřizování námitek	P, O <sup>4</sup>	S	S	S	P, O		
Schválení poptávkového řízení		P, O <sup>1</sup>	P, O <sup>1</sup>	P, O <sup>1</sup>			
Organizace poptávkového řízení		P, O <sup>2</sup>	S	P, O <sup>2</sup>			
Příjem nabídek v poptávkovém řízení		P, O <sup>2</sup>		P, O <sup>2</sup>		P, O <sup>5</sup>	
Výběr dodavatele v poptávkovém řízení		P, O <sup>2</sup>	I	P, O <sup>2</sup>			
Schválení uzavření smlouvy	S	S	S	S	P, O		
Uzavření smlouvy		S, P, O <sup>1</sup>	P, O <sup>1</sup>	S, P, O <sup>1</sup>			
Správa profilu zadavatele		P, O <sup>2</sup>	S	P, O <sup>2</sup>			
Uveřejňování informací na profilu zadavatele dle § 219		P, O <sup>2</sup>	S	P, O <sup>2</sup>			
Změna závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku		S, P, O <sup>3</sup>	P, O	P, O <sup>3</sup>	P, O		
Dálkový přístup k údajům o skutečném majiteli		P <sup>2</sup>	I, S	P <sup>2</sup>			O

1 – v rámci působnosti zadávajícího odboru

2 – v rámci působnosti kompetentního odboru

3 – u VZMR a ZPR dle článku 13.1., 13.3. a 16.1. Přílohy č. 1 Směrnice

4 – v případě dle čl. 15.6. Přílohy č. 1 Směrnice

5 – v případě přijímání nabídek v listinné podobě

Legenda		
P	Pravomoc	Pracovník/orgán, který vykonává danou aktivitu.
O	Odpovědnost	Pracovník/orgán, který nese konečnou odpovědnost za výsledek aktivity. Pracovník/orgán, který schvaluje/činí rozhodnutí.
S	Spolupráce	Pracovník/orgán, který poskytuje součinnost při realizaci aktivity, případně je konzultován před přijetím finálního rozhodnutí. Ve většině případů se jedná o experta na danou oblast.
I	Informace	Pracovník/orgán, který je informován o přijetí rozhodnutí nebo realizování aktivity.

## 5 POPIS ČINNOSTÍ

5.1 Postup při přípravě, zadávání a realizaci veřejných zakázek je popsán v příloze č. 1.

5.2 Centrální evidence dodavatelů:

5.2.1 Za vedení centrální evidence dodavatelů odpovídá OMP.

5.2.2 Záměci jsou do centrální evidence dodavatelů zařazeni pro jednotlivá plnění veřejných zakázek na základě pokynů VO. VO jsou povinni průběžně provádět revizi a doplnění dodavatelů do centrální evidence dodavatelů, min. však k poslednímu dni každého kalendářního pololetí. Revizí se pro účely těchto pravidel rozumí vyřazení dodavatelů z centrální evidence na základě zkušeností vedoucího věcně příslušného oboru nebo jeho pracovníků s průběhem realizace předchozí veřejné zakázky, a to zejména na základě vyhodnocení včasnosti plnění, s přihlédnutím k ceně a kvalitě provedení plnění. Za včasné dodání požadovaných údajů do centrální evidence dodavatelů a provedení revize odpovídá VO. Vyřazování a vkládání dodavatelů provádí určení pracovníci věcně příslušných odborů.

5.2.3 Hodnocení dodavatelů provádí VO, příp. jím určený pracovník, po dokončení realizace předmětu zakázky, nejpozději do konce běžného kalendářního čtvrtletí, dle níže uvedených kritérií (do šablony příslušného dodavatele aplikace Intranetu DODAVATEL zapíše označení, nebo plný text hodnocení).

5.2.4 Kritéria hodnocení:

- dodržení termínu zhotovení díla/služby/dodávky
- kvalita provedeného díla/služby/dodávky
- počet a závažnost vad v záruční době a způsob jejich odstraňování
- flexibilita dodavatele k urgentním či netypickým objednávkám MČ
- vybraný parametr dle rozhodnutí VO

Označení	Hodnocení dodavatele
1	výborný
2	velmi dobrý
3	dobry
4	uspokojivý
5	neuspokojivý
...	bez realizace – nelze hodnotit

5.2.5 V případě spolupracujícího subjektu, se kterým nemá MČ přímý smluvní vztah (subjekt má obvykle smluvní vztah s hlavním městem Prahou) se dodavatel v databázi pouze eviduje a do oddílu Hodnocení dodavatele se uvede text „spolupracující subjekt“ bez dalšího hodnocení.

## 6 ZÁZNAMY

Identifikace	Název	Zpracovatel	Uložení místo	Doba
název zakázky	Dokumentace zadávacího nebo poptávkového řízení OBN	VO OBN	OBN	dle spis. řádu
název zakázky	Dokumentace zadávacího nebo poptávkového řízení mimo OBN	VO OMP	OMP	dle spis. řádu
název zakázky	Dokumentace jiného soutěžního řízení Odboru	VO	Odbor	dle spis. řádu
IČO	Hodnocení dodavatelů	VO	VO	dle spis. řádu

## 7 SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE A ODKAZY

### 7.1 Dokumentace QMS

QS 42-04	Spisový řád Úřadu městské části Praha 10
QS 55-01	Organizační řád Úřadu městské části Praha 10
QI 55-01-02	Podpisový řád
QI 61-01-08	Aplikace zákona o registru smluv
QI 63-01-06	Zásady hospodaření s majetkem městské části Praha 10

## 7.2 Zákony a jiné právní předpisy

zákon č. 134/2016 Sb.,	o zadávání veřejných zakázek
zákon č. 131/2000 Sb.,	o hlavním městě Praze
zákon č. 253/2008 Sb.,	o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu
zákon č. 304/2013 Sb.	o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob
zákon č. 89/2012 Sb.,	občanský zákoník
zákon č. 340/2015 Sb.,	o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)
nařízení vlády č. 172/2016 Sb.,	o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek
vyhláška MMR č. 169/2016 Sb.,	o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr
vyhláška MMR č. 168/2016 Sb.,	o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele
vyhláška MMR č. 260/2016 Sb.,	o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody

## **8 ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ**

8.1 Realizací této směrnice jsou pověřeni VO ÚMČ.

8.2 Pokud si uživatel pořídí kopii tohoto dokumentu z PC a nebude-li označena vodotiskem „**POUZE PRO INFORMACI**“, označí výtisk tímto nápisem, příp. úhlopříčným přeškrtnutím titulního listu. Takto značené kopie jsou považovány za neřízenou dokumentaci. Uživatel si musí být vědom, že tento dokument byl aktuální pouze v době pořízení kopie.

## **9 PŘÍLOHY**

Pravidla zadávání veřejných zakázek městskou částí Praha 10 a organizacemi řízenými městskou částí Praha Příloha č. 1

## **PRAVIDLA**

zadávání veřejných zakázek městskou částí Praha 10 a organizacemi zřízenými  
městskou částí Praha 10

V souladu s ustanovením § 94 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění (dále jen „ZoHMP“), jsou vydána tato pravidla k zadávání veřejných zakázek městskou částí Praha 10 a organizacemi zřízenými městskou částí Praha 10 (dále jen „pravidla“), která byla schválena usnesením Rady městské části Praha 10 č. 0562/RMČ/2025 ze dne 26.6.2025.

### **ČÁST PRVNÍ VŠEOBECNÁ USTANOVENÍ**

#### **1. PRÁVNÍ ÚPRAVA**

**1.1.** Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon o ZVZ“), zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje:

- a) pravidla pro zadávání veřejných zakázek, včetně zvláštních postupů předcházejících jejich zadání,
- b) povinnosti dodavatelů při zadávání veřejných zakázek a při zvláštních postupech předcházejících jejich zadání,
- c) uveřejňování informací o veřejných zakázkách,
- d) zvláštní podmínky fakturace za plnění veřejných zakázek,
- e) zvláštní důvody pro ukončení závazků ze smluv na veřejné zakázky,
- f) informační systém o veřejných zakázkách,
- g) systém kvalifikovaných dodavatelů,
- h) systém certifikovaných dodavatelů,
- i) dozor nad dodržováním zákona o ZVZ.

**1.2.** Tato pravidla upravují v souladu se zákonem o ZVZ a dalšími obecně závaznými právními předpisy postup při zadávání veřejných zakázek městskou částí Praha 10 a organizacemi zřízenými městskou částí Praha 10.

**1.3.** Pravidla se člení na 7 částí:

- ČÁST PRVNÍ ..... Všeobecná ustanovení
- ČÁST DRUHÁ ..... Zadávání veřejných zakázek městskou částí Praha 10
- ČÁST TŘETÍ..... Postup pro zadávání koncesí
- ČÁST ČTVRTÁ..... Zvláštní postupy
- ČÁST PÁTÁ..... Účast občanů městské části v komisích a soutěžních porotách

ČÁST ŠESTÁ ..... Zadávání veřejných zakázek příspěvkovými organizacemi

ČÁST SEDMÁ ..... Závěrečná ustanovení

- 1.4.** Postupy stanovené zákonem o ZVZ, příslušnými prováděcími předpisy a těmito pravidly jsou závazné pro užití veškerých finančních zdrojů zadavatele (např. vlastní zdroje, zdroje z jiných veřejných rozpočtů, státních fondů atd.). Při užití těchto finančních zdrojů je zadavatel povinen postupovat též v souladu s dalšími obecně závaznými právními předpisy, příp. i dalšími závaznými dokumenty (např. podmínky dotace).
- 1.5.** Osoby odpovědné za zadávání veřejných zakázek jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o ZVZ, prováděcími předpisy, těmito pravidly a dalšími relevantními právními a interními předpisy.

## **2. ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

- 2.1.** Zadavatelem veřejné zakázky je:
- a) městská část Praha 10 (dále jen „MČ“),
  - b) příspěvková organizace (dále jen „PO“).
- 2.2.** MČ je při jednotlivých úkonech zadávání veřejné zakázky zastoupena:
- a) Radou MČ (dále jen „RMČ“),
  - b) starostou MČ, místostarostou nebo členem RMČ do jehož kompetence věcně přísluší konkrétní veřejná zakázka nebo zadávání veřejných zakázek obecně (dále jen „Kompetentní člen RMČ“),
  - c) vedoucím odboru, do jehož kompetence v souladu se směrnicí QS-55-01 Organizační řád Úřadu městské části, náleží organizační zajišťování zadávání veřejných zakázek (dále jen „vedoucí Kompetentního odboru“ a „Kompetentní odbor“), nebo
  - d) vedoucím věcně příslušného odboru Úřadu městské části, do jehož kompetence spadá předmět konkrétní veřejné zakázky (dále jen „vedoucí Zadávajícího odboru“ a „Zadávající odbor“).
- 2.3.** OBN je Kompetentním odborem pro zadávání veřejných zakázek zadávaných a realizovaných přímo OBN.
- 2.4.** OMP je Kompetentním odborem pro zadávání veřejných zakázek zadávaných a realizovaných ostatními odbory ÚMČ (mimo OBN) a PO.
- 2.5.** PO je při jednotlivých úkonech zadávání veřejné zakázky zastoupena ředitelem PO, v souladu se zřizovací listinou PO.
- 2.6.** Za přípravu podkladů k zadání veřejné zakázky, dohled nad realizací veřejné zakázky vybraným dodavatelem a financováním veřejné zakázky odpovídá
- u veřejné zakázky, jejímž zadavatelem je MČ, vedoucí Zadávajícího odboru,

- u veřejné zakázky, jejímž zadavatelem je PO, ředitel PO.

**2.7.** Za zajištění postupu při zadání veřejné zakázky odpovídá

- u veřejné zakázky, jejímž zadavatelem je MČ, vedoucí Kompetentního odboru,
- u veřejné zakázky, jejímž zadavatelem je PO, vedoucí Kompetentního odboru.

### **3. VEŘEJNÁ ZAKÁZKA**

- 3.1.** Veřejnou zakázkou je veřejná zakázka na dodávky, veřejná zakázka na služby nebo veřejná zakázka na stavební práce, koncese na služby nebo koncese na stavební práce.
- 3.2.** Zadáním veřejné zakázky se rozumí uzavření úplné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce.
- 3.3.** Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní vztah nebo jiný obdobný vztah, smlouvy upravující spolupráci zadavatele při společném zadávání veřejné zakázky nebo zakázky zadávané přidruženým osobám nebo společným podnikům.
- 3.4.** Nadlimitní veřejnou zakázkou se pro MČ a PO rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zpracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie.
- 3.5.** Podlimitní veřejnou zakázkou se pro MČ a PO rozumí veřejná zakázka vymezená dle § 26 odst. 1 zákona o ZVZ.
- 3.6.** Veřejnou zakázkou malého rozsahu se pro MČ a PO rozumí veřejná zakázka vymezená dle § 27 zákona o ZVZ.
- 3.7.** Postup při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky stanovuje zákon o ZVZ.
- 3.8.** Nevyplývá-li z ustanovení pravidel něco jiného, nevztahují se postupy dle čl. 4. - 15., 17. - 22. a 28. - 38. pravidel na zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, pokud se MČ nebo PO dobrovolně nepodřídí režimu zákona o ZVZ ve smyslu ustanovení § 4 odst. 4 zákona o ZVZ.

#### 4. ZPŮSOB ZADÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

4.1. Veřejnou zakázku nikoliv malého rozsahu MČ nebo PO lze zadat:

- a) **v otevřeném řízení**, ve kterém může podat nabídku neomezený počet dodavatelů (viz článek 8. a 31. těchto pravidel),
- b) **v užším řízení**, ve kterém může o účast žádat neomezený počet dodavatelů, kteří musí prokázat splnění kvalifikace ve stanovené lhůtě; pokud zadavatel omezil v oznámení o zahájení zadávacího řízení počet dodavatelů pro účast, vyzve k podání nabídky pouze vybrané dodavatele (viz článek 9. a 32. těchto pravidel),
- c) **v jednacím řízení s uveřejněním**, ve kterém může o účast žádat neomezený počet dodavatelů, kteří musí prokázat splnění kvalifikace ve stanovené lhůtě; pokud zadavatel omezil v oznámení o zahájení zadávacího řízení počet dodavatelů pro účast, vyzve k podání nabídky pouze vybrané dodavatele (zadavatel může použít tento druh zadávacího řízení jen za přesně vymezených podmínek – viz článek 10. a 33. těchto pravidel),
- d) **v jednacím řízení bez uveřejnění**, ve kterém zadavatel přímo vyzve k jednání dodavatele nebo omezený počet dodavatelů (zadavatel může použít tento druh zadávacího řízení jen za přesně vymezených podmínek – viz článek 11. a 34. těchto pravidel),
- e) **v řízení se soutěžním dialogem**, ve kterém zadavatel vyzývá k podání žádosti o účast neomezený počet dodavatelů; pokud zadavatel omezil v oznámení o zahájení zadávacího řízení počet dodavatelů pro účast, vyzve k podání nabídky pouze vybrané dodavatele (viz článek 12. a 35. těchto pravidel),
- f) **ve zjednodušeném podlimitním řízení**, ve kterém zadavatel vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky, a ve kterém zadavatel může výzvu po jejím uveřejnění odeslat alespoň 5 dodavatelům (viz článek 13. a 36. těchto pravidel),
- g) **v řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu**, ve kterém zadavatel zadává veřejnou zakázku na sociální a jiné zvláštní služby v souladu se zákonem o ZVZ (viz článek 14. a 37. těchto pravidel),
- h) **v koncesním řízení** (viz článek 17. a násl. těchto pravidel),
- i) **v soutěži o návrh**, kterou zadavatel směřuje k získání návrhu, kterým je zejména plán nebo projekt v oblasti územního plánování nebo architektonických, stavebních, technických a inspekčních služeb (viz článek 20. těchto pravidel),
- j) **rámcovou dohodou** (viz článek 21. těchto pravidel), nebo
- k) **v dynamickém nákupním systému** (viz článek 22. těchto pravidel).

4.2. O zadání veřejné zakázky, jejímž zadavatelem je MČ (dále jen „veřejná zakázka MČ“), a způsobu jejího zadání rozhoduje RMČ v souladu se

schváleným rozpočtem MČ nebo schválenými zásadami pro hospodaření v období rozpočtového provizoria, zákonem o ZVZ, prováděcími předpisy a těmito pravidly, není-li právními předpisy, těmito pravidly nebo usnesením ZMČ stanoveno jinak.

- 4.3.** O zadání veřejné zakázky, jejímž zadavatelem je PO (dále jen „veřejná zakázka PO“), a způsobu jejího zadání rozhoduje ředitel PO nebo RMČ v souladu se schváleným rozpočtem PO, zákonem o ZVZ, prováděcími předpisy a těmito pravidly.
- 4.4.** Při zadávání veřejných zakázek jsou MČ a PO a veškeré osoby podílející se za tyto subjekty na zadávání veřejných zakázek povinny dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace v souladu s § 6 zákona o ZVZ. Dále jsou MČ a PO při vytváření zadávacích podmínek, hodnocení nabídek a výběru dodavatele povinny za předpokladu, že to je vzhledem k povaze a smyslu zakázky možné, dodržovat zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací ve smyslu zákona o ZVZ, přičemž mají povinnost tento svůj postup řádně odůvodnit.

## ČÁST DRUHÁ

### ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK MĚSTSKOU ČÁSTÍ

#### 5. PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE A PŘEDBĚŽNÉ OZNÁMENÍ

- 5.1.** MČ je prostřednictvím Kompetentního odboru oprávněna vést tržní konzultace s odborníky či dodavateli s cílem připravit zadávací podmínky a informovat dodavatele o svých záměrech a požadavcích. Zadávající odbor je oprávněn vést tržní konzultace pouze se souhlasem vedoucího Kompetentního odboru a za účasti jím pověřené osoby.
- 5.2.** Tržní konzultace lze vést pouze v případě, že to nenarušuje hospodářskou soutěž. Pokud zadávací dokumentace obsahuje informace, které jsou výsledkem předběžné tržní konzultace, Kompetentní odbor označí v zadávací dokumentaci tyto informace, identifikuje osoby, které se na předběžné tržní konzultaci podílely, a uvede všechny podstatné informace, které byly obsahem předběžné tržní konzultace.
- 5.3.** MČ je prostřednictvím Kompetentního odboru oprávněna uveřejnit formou předběžného oznámení svůj úmysl zahájit zadávací řízení. Zveřejnění předběžného oznámení zajišťuje vedoucí Kompetentního odboru způsobem stanoveným zákonem o ZVZ. Má-li být předběžným oznámením zahájeno zadávací řízení, tj. má-li obsahovat výzvu k projevení předběžného zájmu dodavatelů ve smyslu ustanovení § 58 odst. 2, § 61 odst. 2 nebo § 129 odst.

3 písm. a) zákona o ZVZ, lze jej uveřejnit pouze po předchozím schválení RMČ ve smyslu čl. 6. pravidel.

## **6. PŘÍPRAVA A ZAHÁJENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ**

- 6.1.** Vedoucí Zadávajícího odboru předá podklady k zadání veřejné zakázky vedoucímu Kompetentního odboru, který provede organizační zajištění zadávacího řízení v souladu se zákonem o ZVZ, prováděcími předpisy a těmito pravidly. Vedoucí Zadávajícího odboru předá podklady k zadání veřejné zakázky vedoucímu Kompetentního odboru s dostatečným předstihem (min. 45 dní) před předpokládaným zahájením zadávacího řízení. V nutných případech může být tato lhůta zkrácena.
- 6.2.** Zadávací dokumentaci zpracovává Kompetentní odbor na základě technických podkladů předaných Zadávajícím odborem. Zadávací dokumentaci schvaluje vedoucí Kompetentního odboru, není-li součástí materiálu předkládaného RMČ.
- 6.3.** Zadávací dokumentaci včetně oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo výzvy k podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek podepisuje vedoucí Kompetentního odboru a vedoucí Zadávajícího odboru.
- 6.4.** Zahájení zadávacího řízení a volbu druhu zadávacího řízení (s výjimkou zjednodušeného podlimitního řízení) schvaluje RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ. Přípravu materiálu do RMČ s návrhem na zahájení zadávacího řízení, který bude obsahovat zadávací dokumentaci, zajišťuje Kompetentní odbor ve spolupráci se Zadávajícím odborem.
- 6.5.** Součástí základních náležitostí veřejné zakázky může být rovněž možnost snížení počtu účastníků zadávacího řízení dle ustanovení § 111 zákona o ZVZ. V tom případě musí základní náležitosti veřejné zakázky obsahovat výslovné stanovení práva na snížení počtu účastníků, minimální počet účastníků zadávacího řízení zaručující dostatečnou hospodářskou soutěž (min. však tři), které MČ vyzve k doručení nabídek, a kritéria pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení. Snížení počtu účastníků zadávacího řízení není možné v otevřeném, užším nebo zjednodušeném podlimitním řízení.
- 6.6.** Součástí základních náležitostí veřejné zakázky zadávané jednacím řízením s uveřejněním nebo soutěžním dialogem, může být rovněž možnost snížení počtu předběžných nabídek dle ustanovení § 112 zákona o ZVZ. V tom případě musí základní náležitosti veřejné zakázky obsahovat výslovné stanovení práva na snížení počtu předběžných nabídek, minimální počet předběžných nabídek zaručující dostatečnou hospodářskou soutěž (min. však tři), a kritéria pro snížení počtu předběžných nabídek, kterými jsou kritéria kvality stanovená pro zadávací řízení.

- 6.7. Zadávací řízení, s výjimkou zjednodušeného podlimitního řízení dle čl. 13, nelze zahájit bez předchozího schválení RMČ.
- 6.8. Změny a doplnění zadávací dokumentace v průběhu zadávacího řízení je možné provádět pouze se souhlasem vedoucího Kompetentního odboru. Znamená-li změna nebo doplnění zásadní změnu základních náležitostí zadávacího řízení, schválených RMČ, musí být změna předem schválena RMČ. Nesnese-li změna nebo doplnění zadávacího řízení odkladu, je vedoucí Kompetentního odboru oprávněn takovou změnu provést po konzultaci s vedoucím Zadávajícího odboru.

## **7. ORGANIZAČNÍ ZAJIŠTĚNÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ, KOMISE**

- 7.1. Ustanovení tohoto článku se použijí na všechny typy zadávacího řízení, nestanoví-li ustanovení čl. 8. až 14. k jednotlivým typům zadávacího řízení jinak.
- 7.2. Průběh zadávacího řízení organizačně zajišťuje Kompetentní odbor, který činí veškeré úkony k řádnému zajištění organizačního průběhu veřejné zakázky v souladu se zákonem o ZVZ, prováděcími předpisy a těmito pravidly. Při organizačním zajištění zadání veřejné zakázky postupuje Kompetentní odbor na základě podkladů k zadání veřejné zakázky, které předal k provedení veřejné zakázky vedoucí Zadávajícího odboru.
- 7.3. Vedoucí Kompetentního odboru je v souladu s ustanovením § 43 zákona o ZVZ oprávněn nechat MČ zastoupit jinou osobou (dále jen „zástupce zadavatele“). Se zástupcem zadavatele bude v takovém případě uzavřena smlouva, která stanoví jaké z činností zadavatele stanovené zákonem o ZVZ a těmito pravidly daný zástupce zadavatele zajistí pro MČ. Zástupce zadavatele není oprávněn provést výběr dodavatele, vyloučit účastníka zadávacího řízení, zrušit zadávací řízení nebo rozhodnout o námitkách.
- 7.4. V souladu s ustanovením § 211 odst. 5 zákona o ZVZ musí písemná komunikace mezi MČ a dodavatelem v zadávacím řízení probíhat elektronicky s výjimkou případů uvedených v § 211 odst. 5 písm. a) až e) zákona o ZVZ.
- 7.5. Je-li pro zadání veřejné zakázky nutná prohlídka místa plnění, bude Kompetentním odborem stanovena v souladu s ustanovením § 97 zákona o ZVZ. Kompetentní odbor zajistí účast osoby odpovědné za organizaci zadávacího řízení, je-li její účast nezbytná. Zadávající odbor zajistí zpřístupnění místa prohlídky plnění, účast pověřeného pracovníka Kompetentního odboru a příp. dalších osob, např. správce objektu, projektanta, jejichž účast je nezbytná.
- 7.6. Vyřizování dotazů dodavatelů v průběhu zadávacího řízení zajišťuje Kompetentní odbor v souladu s ustanovením § 98 zákona o ZVZ. Zadávající

odbor je povinen poskytnout součinnost při vyřizování dotazů dodavatelů tak, aby dotazy byly vyřízeny v zákonné lhůtě.

- 7.7.** Předběžné nabídky, nabídky nebo žádosti se podávají písemně v elektronické podobě za použití elektronického nástroje s výjimkou případů uvedených v § 211 odst. 5 písm. a) až e) zákona o ZVZ.
- 7.8.** Část úkonů v zadávacím řízení, stanovených zákonem o ZVZ, provádí jménem MČ komise. RMČ jmenuje na návrh Kompetentního člena RMČ, není-li dále stanoveno jinak, nejméně šestičlennou komisi včetně shodného počtu náhradníků (dále jen „komise“). Úkony prováděnými komisí jsou zejména posuzování a hodnocení předběžných nabídek, nabídek nebo žádostí o účast. Komise bude složena takto:
- min. tři členové ZMČ,
  - min. jeden zástupce Kompetentního odboru,
  - min. jeden zástupce Zadávajícího odboru,
  - jeden zástupce občanů MČ vybraný dle Části šesté těchto pravidel (dále jen „zástupce občanů“),
  - popř. osoba s příslušnou odbornou způsobilostí dle charakteru plnění veřejné zakázky.
  - Otevírání elektronicky podaných nabídek provádí RMČ **POVĚŘENÝ ÚŘEDNÍK**.
- 7.9.** Na jednání komise pro hodnocení a posouzení nabídek budou Kompetentním odborem její členové pozváni e-mailem nebo prostřednictvím pozvánky v kalendáři Outlook. Další jednání komise jsou stanovována průběžně dle potřeby.
- 7.10.** Komise může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení (dále jen „účastník“) v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Výzvu podepisuje určený člen komise. Ve výzvě stanoví účastníkovi přiměřenou lhůtu. Tuto lhůtu může komise prodloužit nebo prominout její zmeškaní.
- 7.11.** O vyloučení účastníků rozhoduje vedoucí Kompetentního odboru na základě usnesení komise v souladu s ustanovením § 48 zákona o ZVZ.
- 7.12.** Po ukončení jednání komise předá prostřednictvím Kompetentního odboru MČ protokoly z jednání komise.
- 7.13.** Návrh na výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky připravuje Kompetentní odbor a Zadávající odbor na základě doporučení komise. Kompetentní člen RMČ jej předkládá RMČ. Po schválení výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky RMČ vedoucí Kompetentního odboru podepíše rozhodnutí a

oznámení zadavatele o výběru dodavatele a zajistí jeho odeslání účastníkům, kteří nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni.

- 7.14. Smlouvu s vybraným dodavatelem podepisuje vedoucí Zadávacího odboru, není-li usnesením RMČ Podpisovým řádem ÚMČ Praha 10 určena jiná osoba. Uzavření smlouvy a komunikaci s vybraným dodavatelem zajišťuje Kompetentní odbor, nedohodne-li se vedoucí Kompetentního odboru s vedoucím Zadávacího odboru jinak.
- 7.15. Před uzavřením smlouvy provede Kompetentní odbor u vybraného dodavatele kontrolu splnění zákonných povinností před uzavřením smlouvy. Zjištěné údaje Kompetentní odbor uvede v dokumentaci o veřejné zakázce.
- 7.16. Součástí spisu zadávacího, poptávkového nebo jiného soutěžního řízení je vždy stejnopis nebo alespoň kopie smlouvy na realizaci příslušné veřejné zakázky.

## 8. OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ

- 8.1. Otevřené řízení zahajuje MČ formou zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek na základě předchozího schválení zahájení otevřeného řízení RMČ dle čl. 6. pravidel. Zadávací dokumentaci Kompetentní odbor zveřejní na profilu zadavatele nejpozději ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nejméně do konce lhůty pro podání nabídek.
- 8.2. Komise je oprávněna provést hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek účasti v otevřeném řízení.

## 9. UŽŠÍ ŘÍZENÍ

- 9.1. Užší řízení zahajuje MČ obvykle formou zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek na základě předchozího schválení zahájení zadávacího řízení v užším řízení RMČ dle čl. 6. pravidel. Kvalifikační a zadávací dokumentaci Kompetentní odbor zveřejní na profilu zadavatele nejpozději ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nejméně do konce lhůty pro podání nabídek.
- 9.2. Užší řízení může být zahájeno rovněž zveřejněním předběžného oznámení obsahujícího výzvu k projevení předběžného zájmu dodavatelů ve smyslu ustanovení § 58 odst. 2 zákona o ZVZ po předchozím schválení záměru zadání veřejné zakázky RMČ, obsahujícím min. výběr typu zadávacího řízení, definici předmětu veřejné zakázky, obecnou formulaci požadavku na kvalifikaci dodavatelů, předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a souhlas s tímto způsobem zahájení užšího řízení. Návrh záměru předkládá RMČ Kompetentní člen RMČ. Kompetentní odbor obešle výzvou k podání žádostí o účast všechny dodavatele, kteří projevíli předběžný zájem v souladu

s předběžným oznámením, a současně zveřejní na profilu zadavatele zadávací dokumentaci, ne však dříve než RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ schválí zbývající základní náležitosti veřejné zakázky nebo zadávací dokumentaci dle čl. 6. pravidel.

- 9.3.** V prvním kole užšího řízení komise provede posouzení podaných žádostí. Pokud některý z účastníků zadávacího řízení neprokáže splnění kvalifikace, navrhne komise jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
- 9.4.** Druhé kolo užšího řízení Kompetentní odbor zahájí rozesláním výzvy k podání nabídek účastníkům užšího řízení nevyločeným dle čl. 9.3. pravidel. Pokud je nutná změna základních náležitostí výzvy nebo zadávací dokumentace, Kompetentní člen RMČ předloží do RMČ návrh na jejich změnu. Schválení případných změn RMČ je podmínkou pro zahájení druhého kola.
- 9.5.** Komise je v rámci druhého kola užšího řízení oprávněna provést hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek další účasti v užším řízení.
- 9.6.** Po ukončení jednání komise předá prostřednictvím Kompetentního odboru MČ protokoly z jednání komise.

## **10. JEDNACÍ ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM**

- 10.1.** Jednací řízení s uveřejněním je možné použít pouze za předpokladu splnění podmínek stanovených v ustanovení § 60 zákona o ZVZ, tj. jestliže
  - a) potřeby MČ nelze uspokojit bez úpravy na trhu dostupných plnění,
  - b) součástí plnění veřejné zakázky je návrh řešení nebo inovativní řešení,
  - c) veřejná zakázka nemůže být zadána bez předchozího jednání z důvodu zvláštních okolností vyplývajících z povahy, složitosti nebo právních a finančních podmínek spojených s předmětem veřejné zakázky,
  - d) nelze stanovit technické podmínky odkazem na technické dokumenty v souladu se zákonem o ZVZ, nebo
  - e) předchozí otevřené řízení nebo užší řízení bylo zrušeno z důvodu, že po uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast nebo nabídek není v zadávacím řízení žádný účastník.
- 10.2.** Jednací řízení s uveřejněním zahajuje MČ obvykle formou zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek na základě předchozího schválení zahájení jednacího řízení s uveřejněním v RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ dle čl. 6. pravidel. Zadávací dokumentaci Kompetentní odbor zveřejní na profilu zadavatele nejpozději ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nejméně do konce lhůty pro podání nabídek.
- 10.3.** Jednací řízení s uveřejněním může být zahájeno rovněž:

- a) zveřejněním předběžného oznámení obsahujícího výzvu k projevení předběžného zájmu dodavatelů ve smyslu ustanovení § 61 odst. 2 zákona o ZVZ po předchozím schválení záměru zadání veřejné zakázky RMČ, obsahujícím min. výběr typu zadávacího řízení, definici předmětu veřejné zakázky, obecnou formulaci požadavku na kvalifikaci dodavatelů, předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a souhlas s tímto způsobem zahájení jednacího řízení s uveřejněním. Návrh záměru předkládá RMČ Kompetentní člen RMČ. Kompetentní odbor obešle výzvou k podání žádostí o účast všechny dodavatele, kteří projevili předběžný zájem v souladu s předběžným oznámením, a současně zveřejní na profilu zadavatele zadávací dokumentaci, ne však dříve než RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ schválí zbývající základní náležitosti veřejné zakázky nebo zadávací dokumentaci dle čl. 6. pravidel.
- b) odesláním výzvy k podání předběžné nabídky v případě stanoveném v ustanovení § 60 odst. 2 zákona o ZVZ, resp. čl. 10.1 písm. e) pravidel, pokud bylo v předchozím zadávacím řízení provedeno posouzení kvalifikace. Návrh na využití tohoto postupu předkládá RMČ Kompetentní člen RMČ spolu se zbývajícími základními náležitostmi veřejné zakázky dle čl. 6 pravidel. Výzva k podání předběžné nabídky musí být odeslána všem dodavatelům, kteří v předchozím zadávacím řízení podali nabídku a prokázali kvalifikaci.
- 10.4.** V zadávací dokumentaci Kompetentní odbor, s výjimkou postupu dle čl. 10.3. písm. b) pravidel označí, které požadavky na plnění veřejné zakázky představují minimální technické podmínky dle ustanovení § 61 odst. 4 zákona o ZVZ, které musí nabídka splňovat.
- 10.5.** Pokud si MČ vyhradí právo provést snížení účastníků, provede komise výběr z účastníků, kteří řádně prokázali splnění požadované kvalifikace na základě kritérií pro snížení počtu účastníků a navrhne zadavateli vyloučení účastníků, kteří nebyli vybráni při snížení počtu účastníků. O vyloučení účastníků při snížení počtu účastníků rozhoduje RMČ na základě návrhu Kompetentního člena RMČ.
- 10.6.** Stanovený počet účastníků není MČ povinna vyzvat k podání předběžné nabídky, jestliže podá žádost o účast nebo splní kvalifikaci nižší počet účastníků než je stanovený RMČ. V takovém případě je MČ oprávněna zadávací řízení zrušit na základě rozhodnutí RMČ.
- 10.7.** O předběžných nabídkách je MČ oprávněna jednat s účastníky jednacího řízení s uveřejněním s cílem zlepšit předběžné nabídky ve prospěch MČ. Jednání vede komise, pokud nejsou usnesením RMČ pověřeny jednáním jiné osoby.

- 10.8.** Pokud si MČ v zadávací dokumentaci vyhradila, že o předběžných nabídkách nemusí jednat, může zadat veřejnou zakázku na základě předběžné nabídky. V takovém případě se při otevírání, posuzování a hodnocení předběžných nabídek postupuje podle ustanovení § 108 až 110 zákona o ZVZ a čl. 10.11. pravidel obdobně, tj. jako při otevírání, posuzování a hodnocení nabídek.
- 10.9.** V rámci jednání může být snižován počet předběžných nabídek, pokud si MČ vyhradí právo provést snížení počtu předběžných nabídek. Komise provede výběr z předběžných nabídek na základě kritérií pro snížení počtu předběžných nabídek a navrhne zadavateli vyloučení účastníků, jejichž předběžné nabídky nebyly vybrány při snížení počtu předběžných nabídek. O vyloučení účastníků při snížení počtu předběžných nabídek rozhoduje RMČ na základě návrhu Kompetentního člena RMČ.
- 10.10.** Po ukončení jednání předloží Kompetentní člen RMČ na základě výsledků jednání Radě návrh výzvy k podání nabídek. Výzva k podání nabídek bude zaslána všem účastníkům, kteří nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni. Ve výzvě k podání nabídek bude stanovena přiměřená lhůta k podání nabídek.
- 10.11.** Komise je v rámci posuzování a hodnocení nabídek oprávněna provést hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek další účasti v užším řízení.
- 10.12.** Po ukončení jednání komise předá prostřednictvím Kompetentního odboru MČ protokoly z jednání komise.

## **11. JEDNACÍ ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ**

- 11.1.** Tento typ zadávacího řízení je možné užít pouze za předpokladu splnění podmínek stanovených v ustanovení § 63 až § 66 zákona o ZVZ.
- 11.2.** Jednací řízení bez uveřejnění zahajuje MČ na základě předchozího schválení zahájení jednacího řízení bez uveřejnění v RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ dle čl. 6. pravidel formou výzvy k jednání, výzvy k podání nabídek nebo zahájením jednání s dodavatelem prostřednictvím vedoucího Kompetentního odboru. Součástí návrhu bude rovněž stanovení okruhu účastníků, kteří budou vyzváni k jednání nebo k podání nabídky.
- 11.3.** Návrh na zahájení jednacího řízení bez uveřejnění zpracovává Kompetentní odbor na základě podnětu a podkladů předaných vedoucím Zadávacího odboru. Vedoucí Kompetentního odboru je oprávněn odmítnout podnět k zahájení jednacího řízení bez uveřejnění, nejsou-li dle odborného názoru Kompetentního odboru splněny podmínky dle čl. 11.1. pravidel.

- 11.4. Jednání s účastníky vede komise, pokud nejsou usnesením RMČ pověřeny jednáním jiné osoby. Otevírání nabídek, jejich posuzování a hodnocení provádí komise.
- 11.5. Po ukončení jednání komise předá prostřednictvím Kompetentního odboru MČ protokoly z jednání komise.

## **12.ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM**

- 12.1. Cílem řízení se soutěžním dialogem je nalézt řešení způsobilá splnit potřeby MČ.
- 12.2. Soutěžní řízení s dialogem je možné použít pouze za předpokladu splnění podmínek stanovených v ustanovení § 60 zákona o ZVZ, tj. jestliže
  - a) potřeby MČ nelze uspokojit bez úpravy na trhu dostupných plnění,
  - b) součástí plnění veřejné zakázky je návrh řešení nebo inovativní řešení,
  - c) veřejná zakázka nemůže být zadána bez předchozího jednání z důvodu zvláštních okolností vyplývajících z povahy, složitosti nebo právních a finančních podmínek spojených s předmětem veřejné zakázky,
  - d) nelze stanovit technické podmínky odkazem na technické dokumenty v souladu se zákonem o ZVZ, nebo
  - e) předchozí otevřené řízení nebo užší řízení bylo zrušeno z důvodu, že po uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast nebo nabídek není v zadávacím řízení žádný účastník zadávacího řízení.
- 12.3. Řízení se soutěžním dialogem zahajuje MČ formou oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek na základě předchozího schválení zahájení řízení se soutěžním dialogem v RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ dle čl. 6. pravidel.
- 12.4. Oznámení o zahájení zadávacího řízení a zadávací dokumentaci podepisuje vedoucí Kompetentního odboru.
- 12.5. Pokud si MČ vyhradí právo provést snížení účastníků, provede komise výběr z účastníků, kteří řádně prokázali splnění požadované kvalifikace na základě kritérií pro snížení počtu účastníků, a navrhne zadavateli vyloučení účastníků, kteří nebyli vybráni při snížení počtu účastníků. O vyloučení účastníků při snížení počtu účastníků rozhoduje RMČ na základě návrhu Kompetentního člena RMČ.
- 12.6. Stanovený počet účastníků není MČ povinna vyzvat k účasti v soutěžním dialogu, jestliže podá žádost o účast nebo splní kvalifikaci nižší počet účastníků, než je stanovený RMČ. V takovém případě je MČ oprávněna zadávací řízení zrušit na základě rozhodnutí RMČ.
- 12.7. Kompetentní odbor zpracuje text výzvy k účasti v soutěžním dialogu. Zadávající odbor je povinen poskytnout plnou součinnost.

- 12.8.** Výzvu k účasti v soutěžním dialogu schvaluje RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ. Procesní postup veřejné zakázky v soutěžním dialogu musí být obsažen v návrhu.
- 12.9.** Soutěžní dialog vede komise, pokud nejsou usnesením RMČ pověřeny vedením soutěžního dialogu jiné osoby. Komise je oprávněna určit osoby z řad členů komise, pracovníků zadavatele nebo přizvaných odborníků, které budou jménem komise realizovat dílčí úkony soutěžního dialogu.
- 12.10.** Pokud si MČ v zadávací dokumentaci vyhradí, že soutěžní dialog bude probíhat v postupných fázích s cílem snížit počet řešení, navrhne komise MČ vyloučení účastníka, jehož řešení není vhodné. O vyloučení účastníků rozhoduje RMČ na základě návrhu Kompetentního člena RMČ.
- 12.11.** Komise pokračuje v soutěžním dialogu do doby, než rozhodne, zda předložená řešení jsou vhodná.
- 12.12.** Po ukončení soutěžního dialogu předloží Kompetentní člen RMČ na základě výsledků jednání Radě návrh výzvy k podání nabídek na nalezená řešení. Výzva k podání nabídek bude zaslána všem účastníkům, kteří nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni. Ve výzvě k podání nabídek bude stanovena přiměřená lhůta k podání nabídek.
- 12.13.** Komise může s vybraným dodavatelem vést jednání za účelem potvrzení jeho nabídky a upřesnění smluvních podmínek, pokud to nepovede ke změně základních parametrů nabídky nebo zadávacích podmínek a tyto změny by neohrožily hospodářskou soutěž nebo by neměly diskriminační účinky.
- 12.14.** Komise je v rámci posuzování a hodnocení nabídek oprávněna provést hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek další účasti v užším řízení. Po ukončení jednání komise předá prostřednictvím Kompetentního odboru MČ protokoly z jednání komise.

### **13. ZJEDNODUŠENÉ PODLIMITNÍ ŘÍZENÍ**

- 13.1.** Zjednodušené podlimitní řízení zahajuje vedoucí Kompetentního odboru na písemný návrh vedoucího Zadávacího odboru formou zveřejnění výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele.
- 13.2.** Ve zjednodušeném podlimitním řízení lze zadat podlimitní veřejnou zakázku na dodávky, podlimitní veřejnou zakázku na služby nebo podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, nepřesahuje-li předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce limit uvedený v § 52 písm. a) zákona o ZVZ.
- 13.3.** Přesahuje-li předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce částku 10 000 000 Kč bez DPH, je podmínkou pro zahájení zjednodušeného

podlimitního řízení schválení zadání veřejné zakázky v RMČ dle čl. 6. pravidel.

- 13.4.** Kompetentní odbor zpracuje výzvu k podání nabídek a zadávací dokumentaci v souladu s požadavky předanými Zadávajícím odborem. Výzvu k podání nabídek a zadávací dokumentaci podepisuje vedoucí Kompetentního odboru a vedoucí Zadávajícího odboru.
- 13.5.** Pokud Zadávající odbor požaduje mimo povinného zveřejnění výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace rovněž obeslání dodavatelů, musí písemný návrh vedoucího Zadávajícího odboru obsahovat identifikaci (název, IČO, adresa sídla, e-mail) nejméně 5 dodavatelů navržených k obeslání.
- 13.6.** Výzvu k podání nabídek a zadávací dokumentaci Kompetentní odbor zveřejní na profilu zadavatele nejméně do konce lhůty pro podání nabídek.
- 13.7.** Komisi ve zjednodušeném podlimitním řízení jmenuje vedoucí Kompetentního odboru ve složení dle čl. 7.8. pravidel. Přesahuje-li předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce částku 10 000 000 Kč bez DPH, jmenuje tuto komisi RMČ v souladu s čl. 7.8. pravidel.
- 13.8.** Komise je oprávněna provést hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení.

#### **14. ZJEDNODUŠENÝ REŽIM**

- 14.1.** MČ ve zjednodušeném režimu zadává veřejné zakázky a koncese na sociální a jiné služby, které jsou uvedeny v příloze č. 4 zákona o ZVZ.
- 14.2.** Zadávací řízení ve zjednodušeném režimu zahajuje MČ obvykle formou zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, pokud se nejedná o koncesi, na základě předchozího schválení zahájení zadávacího řízení ve zjednodušeném režimu v RMČ dle čl. 6. pravidel. Zadávací dokumentaci Kompetentní odbor zveřejní na profilu zadavatele nejpozději ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nejméně do konce lhůty pro podání nabídek.
- 14.3.** Zadávací řízení ve zjednodušeném režimu může být zahájeno rovněž zveřejněním předběžného oznámení obsahujícím výzvu k projevení předběžného zájmu dodavatelů ve smyslu ustanovení § 58 odst. 2 zákona o ZVZ po předchozím schválení záměru zadání veřejné zakázky v RMČ, obsahujícím min. výběr typu zadávacího řízení, definici předmětu veřejné zakázky, obecnou formulaci požadavku na kvalifikaci dodavatelů, předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a souhlas s tímto způsobem zahájení zadávacího řízení. Návrh záměru předkládá RMČ Kompetentní člen

RMČ. Kompetentní odbor obešle výzvou k podání žádostí o účast všechny dodavatele, kteří projevili předběžný zájem v souladu s předběžným oznámením, a současně zveřejní na profilu zadavatele zadávací dokumentaci, ne však dříve než RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ schválí zbývající základní náležitosti veřejné zakázky nebo zadávací dokumentaci dle čl. 6. pravidel.

- 14.4. Zadávací dokumentaci zpracovává Kompetentní odbor na základě technických podkladů předaných Zadávajícím odborem. Zadávací dokumentaci schvaluje a podepisuje vedoucí Kompetentního odboru.
- 14.5. Podrobnější postup v zadávacím řízení stanoví zadávací dokumentace.
- 14.6. Komise je oprávněna provést hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

## 15. PŘEZKOUMÁVÁNÍ NÁMITEK

- 15.1. Námitky může podat dodavatel, kterému postupem MČ jako zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle ustanovení § 178 zákona o ZVZ nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona o ZVZ hrozí nebo vznikla újma (dále jen „stěžovatel“). Námitky nelze podat u veřejných zakázek malého rozsahu zadávaných dle čl. 16. pravidel.
- 15.2. Oprávněnost námitek stěžovatele proti úkonům zadavatele nebo proti zadávacím podmínkám (dále jen „námitky“) přezkoumává vedoucí Kompetentního odboru ve spolupráci se Zadávajícím odborem. Vedoucí Zadávajícího odboru je povinen neprodleně postoupit vedoucímu Kompetentního odboru námitky, které Zadávající odbor obdrží.
- 15.3. Podklady pro vyřízení námitek včetně návrhu věcného odůvodnění rozhodnutí o námitkách zpracovává Kompetentní odbor ve spolupráci se zástupcem zadavatele a Zadávajícím odborem.
- 15.4. Rozhodnutí o vyhovění námitkám proti úkonům zadavatele nebo proti základním náležitostem zadávacích podmínek, kterým předcházelo jejich schválení v RMČ, zejména proti rozhodnutí o výběru dodavatele nebo proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, je podmíněno předchozím schválením v RMČ.
- 15.5. O ostatních rozhodnutích o námitkách rozhoduje vedoucí Kompetentního odboru.
- 15.6. Vedoucí Kompetentního odboru je odpovědný za včasné odeslání rozhodnutí o námitkách ve lhůtě stanovené zákonem o ZVZ. V případě, že v této lhůtě nelze z objektivních důvodů v RMČ projednat rozhodnutí o vyhovění námitkám dle odstavce 15.4. pravidel je vedoucí Kompetentního odboru

povinen včas předložit návrh na vyřízení námitek včetně stanoviska Zadávajícího odboru Kompetentnímu členu RMČ, který je povinen o námitkách ve stanovené lhůtě rozhodnout. Kompetentní člen RMČ není návrhem vedoucího Kompetentního odboru vázán, odchylné rozhodnutí je však povinen písemně zdůvodnit.

**15.7.** Kompetentní odbor je povinen ve lhůtách stanovených zákonem o ZVZ odeslat stěžovateli písemné sdělení, zda námitkám vyhovuje či je odmítá a zdůvodnit způsob jejich vyřízení (rozhodnutí o námitkách).

**15.8.** Rozhodnutí o námitkách podepisuje vedoucí Kompetentního odboru.

## **16. ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK MALÉHO ROZSAHU MĚSTSKOU ČÁSTÍ**

**16.1.** Veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž předpokládaná hodnota přesáhne 600 000 Kč bez DPH a zároveň je rovna nebo nižší než je limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky nebo na služby dle § 27 písm. a) zákona o ZVZ u služeb a dodávek, nebo jejichž předpokládaná hodnota přesáhne 800 000 Kč bez DPH a zároveň je rovna nebo nižší než je limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce dle § 27 písm. b) zákona o ZVZ u stavebních prací, jsou zadávány v poptávkovém řízení dle čl. 16.3. až 16.12. pravidel.

**16.2.** Organizaci poptávkového řízení zajišťuje Kompetentní odbor. Vedoucí Kompetentního odboru je i v poptávkovém řízení oprávněn nechat MČ zastupovat zástupcem zadavatele, zejména jedná-li se o veřejnou zakázku spolufinancovanou z dotačních programů EU.

**16.3.** Poptávkové řízení vyhláší zveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele podle čl. 43 vedoucí Kompetentního odboru na písemný návrh vedoucího Zadávajícího odboru. Lhůta pro podání nabídek činí nejméně 7 pracovních dnů ode dne zveřejnění výzvy k podání nabídek. Vedoucí Zadávajícího odboru může zvážit, zda upozorní vhodný počet dodavatelů na zveřejnění výzvy na profilu zadavatele. Vedoucí Zadávajícího odboru může v odůvodněných případech rozhodnout o tom, že poptávkové řízení proběhne prostřednictvím uzavřené výzvy na profilu zadavatele, kdy budou k podání nabídky osloveni nejméně 3 (tři) dodavatelé.

**16.4.** Kompetentní odbor zpracuje výzvu k podání nabídek v souladu s technickými podklady předanými Zadávajícím odborem. Text výzvy schvalují a podepisují vedoucí Kompetentního odboru a vedoucí Zadávajícího odboru.

**16.5.** Nabídky v poptávkovém řízení se podávají v elektronické podobě prostřednictvím profilu zadavatele. Na základě odůvodněného rozhodnutí vedoucího Zadávajícího odboru je s ohledem na charakter zakázky možné podat nabídku v listinné podobě. V takovém případě je společně s listinnou podobou nabídky předložen i datový nosič obsahující dokumenty totožné

s listinnou podobou, přičemž v případě rozporu mezi obsahem listinné a elektronické podoby má přednost listinná podoba dokumentů.

- 16.6.** V případě, že nabídky v poptávkovém řízení budou podávány v listinné podobě, platí, že
- a) místem pro doručení obálek nabídkami se rozumí podatelna MČ, pokud zadávací podmínky nestanoví u konkrétní veřejné zakázky jinak;
  - b) Kompetentní odbor uvědomí podatelnu MČ o zahájení poptávkového řízení s uvedením názvu veřejné zakázky, přesného data a hodiny ukončení příjmu nabídek, stanovených ve výzvě k podání nabídek a předá podatelně MČ listinu s názvem „Seznam doručených a přijatých nabídek“;
  - c) podatelna MČ přijme od dodavatele pouze řádně označenou obálku. Obálku označí pořadovým číslem, datem a hodinou doručení a otiskem příjmového razítka. Veškeré doručené nabídky musí být zapsány do seznamu doručených a přijatých nabídek. Zapsání nabídek do příslušného seznamu zajistí podatelna MČ, která je zároveň povinna zajistit, aby obálky s nabídkami nebyly otevřeny, aby do seznamu doručených a přijatých nabídek byly zaznamenány všechny doručené nabídky s uvedením časového údaje jejich doručení, a aby byly v okamžiku skončení lhůty pro podání nabídek předány zástupci Kompetentního odboru.
- 16.7.** V případě, že dojde v poptávkovém řízení k podání nabídek nejen v elektronické podobě prostřednictvím profilu zadavatele, ale i v listinné podobě, jmenuje vedoucí Kompetentního odboru komisi pro otevírání nabídek v počtu 3 členů a jejich náhradníků. Členem komise pro otevírání nabídek je vždy 1 člen ZMČ a 2 pracovníci ÚMČ. Kompetentní odbor zajistí, aby se komise pro otevírání nabídek seznámila s nabídkami podanými prostřednictvím profilu zadavatele v totožné době jako s nabídkami podanými v listinné podobě.
- 16.8.** Dešifrováním a otevřením nabídek podaných pouze prostřednictvím profilu zadavatele pověří vedoucí Kompetentního odboru 1 pracovníka Kompetentního odboru a jeho náhradníka.
- 16.9.** Komisi pro hodnocení nabídek jmenuje vedoucí Kompetentního odboru v počtu min. 6 členů a jejich náhradníků. Členem komise pro hodnocení nabídek jsou vždy 3 členové ZMČ a 1 zástupce občanů s hlasy rozhodovacími a 1 pracovník Zadávajícího odboru a 1 pracovník Kompetentního odboru s hlasy poradními.
- 16.10.** O výběru nejvýhodnější nabídky rozhoduje vedoucí Kompetentního odboru na základě doporučení komise pro hodnocení nabídek. Odpovědný referent Kompetentního odboru předloží vedoucímu Kompetentnímu odboru

doporučení komise pro hodnocení nabídek včetně záznamu o jednání komise pro hodnocení nabídek a včetně provedeného hodnocení dle kritérií stanovených ve výzvě k podání nabídek. V případě, že vedoucí Kompetentního odboru rozhodne odchylně od doporučení komise pro hodnocení nabídek a jako nejvýhodnější nabídku vybere jinou z nabídek podaných v poptávkovém řízení, než doporučila komise, pak je povinen svůj výběr řádně odůvodnit a uvést, jaké údaje z nabídky byly hodnoceny jinak než komisí pro hodnocení nabídek a jak byly hodnoceny. Odůvodnění nového výběru je součástí dokumentace o zadání zakázky. Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky podepisuje vedoucí Kompetentního odboru.

**16.11.** Uzavření smlouvy s dodavatelem vybraným dle čl. 16.10. pravidel schvaluje RMČ. Návrh na schválení uzavření smlouvy připraví Kompetentní odbor a Zadávající odbor. RMČ však není návrhem na uzavření smlouvy vázána a může schválit uzavření smlouvy s jiným dodavatelem, jehož nabídka byla posuzována, anebo uzavření smlouvy neschválit vůbec. Po rozhodnutí RMČ smlouvu podepisuje vedoucí Zadávajícího odboru, není-li usnesením RMČ určena jiná osoba.

**16.12.** Má-li Zadávající odbor nabídky od minimálně tří dodavatelů k dispozici již před zahájením poptávkového řízení, může výjimečně postupovat obdobně dle ustanovení tohoto článku s výjimkou odst. 16.3. až 16.8. pravidel za předpokladu, že existují objektivní okolnosti, které nebylo možné rozumně předpokládat a Zadávající odbor ani Kompetentní odbor je nemohl ovlivnit a které znemožňují provedení řádného poptávkového řízení (např. časová tíseň, hrozba vzniku škody). Postupuje-li Zadávající odbor podle tohoto odstavce, je povinen při podání návrhu na uzavření smlouvy RMČ tento svůj postup řádně odůvodnit.

**16.13. Veřejné zakázky malého rozsahu do 600 000 Kč bez DPH včetně u dodávek a služeb 800 000 Kč bez DPH včetně u stavebních prací**

a) Vedoucí Zadávajícího odboru může zadat veřejnou zakázku jednomu dodavateli za cenu obvyklou v čase a místě plnění zakázky a na základě svých odborných zkušeností a referencí o dodavateli. Podkladem pro zadání veřejné zakázky je objednávka nebo smlouva. Veřejná zakázka malého rozsahu může být zadána pouze odborně způsobilému dodavateli. Smlouvu nebo objednávku podepisuje vedoucí Zadávajícího odboru. Zároveň tím není dotčena možnost i pro veřejnou zakázku malého rozsahu do 600 000 Kč bez DPH včetně u dodávek a služeb a 800 000 Kč bez DPH včetně u stavebních prací využít oslovení 3 dodavatelů prostřednictvím profilu zadavatele či zveřejnění výzvy k podání nabídek neomezenému počtu dodavatelů v poptávkovém řízení na profilu zadavatele podle článku 43. Bez ohledu na způsob zadání veřejné zakázky (nad 150 000 Kč bez DPH včetně) dle tohoto odstavce

platí, že Vedoucí Zadávacího odboru je povinen současně s výběrem dodavatele vypracovat záznam o zakázce, který bude obsahovat informace v následujícím rozsahu:

- počet oslovených dodavatelů
- hodnotící kritéria
- profesní kvalifikace.

Tento záznam bude archivován společně se všemi dalšími podklady k příslušné veřejné zakázce.

- b) Interním předpisem ÚMČ nebo udělením plné moci může být podpisem těchto smluv zmocněna i jiná osoba z řad vedoucích úředníků MČ zařazených do ÚMČ, např. v případě veřejných zakázek spolufinancovaných z dotačních programů EU.
- c) Rovněž tak interním předpisem ÚMČ může být přiznáno vedoucím oddělení právo zadávat veřejné zakázky malého rozsahu do určeného finančního rozsahu objednávkou. V tomto případě jsou tito vedoucí úředníci povinni postupovat dle čl. 16.3. a 16.13. písm. a) pravidel.

## **ČÁST TŘETÍ**

### **POSTUP PRO ZADÁVÁNÍ KONCESÍ**

#### **17. POJEM KONCESE**

- 17.1.** Koncese jsou úplatné smlouvy uzavřené písemnou formou, jejichž prostřednictvím jeden nebo více zadavatelů svěřuje jednomu nebo více dodavatelům provedení stavebních prací či poskytování a řízení služeb. Předmětem těchto smluv je zajištění stavebních prací nebo služeb prostřednictvím koncese, kdy protiplnění za tuto koncesi spočívá v právu braní užitků vyplývajících z využívání provedených stavebních prací nebo z poskytování služeb či v tomto právu společně s platbou, a to současně s přenosem rizika spojeného s braním užitků z takového plnění.
- 17.2.** Koncesí malého rozsahu se rozumí koncese podle § 178 zákona o ZVZ. Metodu výpočtu předpokládané hodnoty koncese stanoví ustanovení § 175 zákona o ZVZ.
- 17.3.** Koncesní smlouva musí být uzavřena na dobu určitou. Pokud doba trvání koncesní smlouvy přesahuje 5 let, musí být stanovena tak, aby nepřesáhla dobu, za kterou lze předpokládat návratnost investic vynaložených dodavatelem k dosažení účelu smlouvy. Tyto investice zahrnují počáteční investice a investice v průběhu trvání smlouvy. V případě, že doba trvání koncesní smlouvy přesahuje 5 let, musí být doba trvání smlouvy písemně odůvodněna v zadávací dokumentaci.

- 17.4. Koncese malého rozsahu nemusí být zadána formou koncesního nebo zadávacího řízení.

## 18. PŘÍPRAVA KONCESNÍHO ŘÍZENÍ

- 18.1. Má-li odbor ÚMČ v úmyslu zadat koncesi, je povinen předložit záměr zadání koncese včetně podkladů Kompetentnímu odboru k posouzení záměru. Předpokládaná hodnota předmětu koncese bude určena Kompetentním odborem na základě podkladů předložených odborem ÚMČ.
- 18.2. Na základě předaných podkladů zpracuje Kompetentní odbor ve spolupráci se Zadávajícím odborem návrh na zadání koncese pro RMČ. Návrh RMČ předkládá Kompetentní člen RMČ.
- 18.3. Rada předloží návrh na zadání koncese ZMČ, spadá-li záležitost do kompetence ZMČ dle zákona o hl. m. Praze.
- 18.4. Podmínkou pro zahájení koncesního nebo zadávacího řízení na zadání koncese nebo koncese malého rozsahu je předchozí schválení návrhu na zadání koncese v RMČ, resp. ZMČ.

## 19. KONCESNÍ ŘÍZENÍ

- 19.1. Koncese se zpravidla zadává koncesním řízením, neukládá-li zákon o ZVZ povinnost použít zadávací řízení. MČ je oprávněna zadat koncesi rovněž zadávacím řízením, rozhodne-li tak RMČ.
- 19.2. Při zadání koncese formou koncesního řízení MČ postupuje dle příslušných ustanovení zákona o ZVZ a podmínek koncesního řízení. Návrh podmínek koncesního řízení musí být součástí návrhu na zadání koncese a schválen v souladu s čl. 18.3. pravidel. Kompetentní odbor je oprávněn použít přiměřené ustanovení Části druhé pravidel, nejsou-li v rozporu se zákonem o ZVZ či podmínkami koncesního řízení.
- 19.3. Je-li koncese zadávána zadávacím řízením, postupuje MČ dle příslušných ustanovení zákona o ZVZ a Části druhé pravidel, upravujících příslušný typ zadávacího řízení.
- 19.4. RMČ jmenuje nejméně šestičlennou komisi včetně shodného počtu náhradníků, která bude jménem MČ provádět úkony stanovené zákonem o ZVZ a bude složena v souladu s čl. 7.8. pravidel. Na jednání komise se podpůrně použijí ustanovení čl. 7.8. až 7.12. pravidel, nejsou-li v rozporu se zákonem o ZVZ či podmínkami koncesního řízení.
- 19.5. Návrh na výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky připravuje Kompetentní odbor na základě doporučení komise a Kompetentní člen RMČ jej předkládá RMČ. Po schválení výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky RMČ vedoucí Kompetentního odboru podepíše rozhodnutí zadavatele o výběru

ekonomicky nejvýhodnější nabídky a zajistí jeho odeslání účastníkům koncesního nebo zadávacího řízení.

- 19.6.** Rada předloží návrh na uzavření koncesní smlouvy ZMČ, spadá-li záležitost do kompetence ZMČ dle ZoHMP.
- 19.7.** Smlouvu s vybraným dodavatelem, který předložil ekonomicky nejvýhodnější nabídku v koncesním nebo zadávacím řízení, podepisuje vedoucí Zadávajícího odboru, není-li usnesením RMČ nebo usnesením ZMČ určena jiná osoba. Uzavření smlouvy a komunikaci s vybraným dodavatelem zajišťuje Kompetentní odbor, nedohodne-li se vedoucí Kompetentního odboru s vedoucím Zadávajícího odboru jinak.

## ČÁST ČTVRTÁ ZVLÁŠTNÍ POSTUPY

### 20. SOUTĚŽ O NÁVRH

- 20.1.** Soutěží o návrh se rozumí postup zadavatele směřující k získání návrhu, kterým je zejména plán nebo projekt v oblasti územního plánování nebo architektonických, stavebních, technických a inspekčních služeb (dále jen „návrh“).
- 20.2.** Soutěž o návrh použije zadavatel, pokud:
- a) má v úmyslu zadat veřejnou zakázku na služby v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění, a pokud tento úmysl uvede v oznámení o zahájení soutěže i návrh,
  - b) je soutěž o návrh součástí zadávacího řízení na veřejnou zakázku na služby, nebo
  - c) předpokládaná souhrnná hodnota cen, odměn nebo jiných plateb spojených s účastí v soutěži o návrh přesahuje limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky nebo na služby dle § 27 písm. a) zákona o ZVZ.
- 20.3.** Průběh soutěže o návrh organizačně zajišťuje Kompetentní odbor, který činí veškeré úkony nutné a doporučené k řádnému zajištění organizačního průběhu soutěže o návrh v souladu se zákonem o ZVZ, prováděcími předpisy a těmito pravidly. Při organizačním zajištění postupuje Kompetentní odbor na základě podkladů k zadání veřejné zakázky, které předal k provedení veřejné zakázky vedoucí Zadávajícího odboru.
- 20.4.** Vedoucí Kompetentního odboru je v souladu s ustanovením § 43 zákona o ZVZ oprávněn nechat MČ zastoupit zástupcem zadavatele. Se zástupcem zadavatele bude v takovém případě uzavřena smlouva, která stanoví jaké z činností zadavatele stanovené zákonem o ZVZ a těmito pravidly daný

zástupce zadavatele zajistí pro MČ. Zástupce zadavatele není oprávněn provést výběr návrhu, vyloučit účastníka soutěže o návrh, zrušit soutěž o návrh nebo rozhodnout o námitkách.

- 20.5.** Povinnost písemné komunikace v elektronické podobě dle čl. 7.4 pravidel se vztahuje i na soutěž o návrh dle této části pravidel.
- 20.6.** Má-li Zadávající odbor v úmyslu provést soutěž o návrh, je povinen předložit záměr soutěže včetně podkladů Kompetentnímu odboru k posouzení.
- 20.7.** Na základě předaných podkladů zpracuje Kompetentní odbor ve spolupráci se Zadávajícím odborem návrh na zahájení soutěže o návrh pro RMČ. Návrh RMČ předkládá Kompetentní člen RMČ. Součástí návrhu budou soutěžní podmínky, které mj. stanoví, zda se bude postupovat formou otevřené nebo užší soutěže o návrh.
- 20.8.** Soutěž o návrh je zahájena vždy na základě rozhodnutí RMČ. Vyplněný formulář oznámení soutěže o návrh a soutěžní podmínky podepisuje vedoucí Kompetentního odboru.
- 20.9.** Kompetentní odbor zajistí po celou dobu soutěže až do okamžiku rozhodnutí poroty o výběru nejvhodnějšího účastníka či účastníků soutěže o návrh anonymitu podaných návrhů alespoň tak, aby porota při hodnocení návrhů nebyla schopna k návrhu přiřadit účastníka soutěže o návrh, který jej podal.
- 20.10.** Vyřizování dotazů účastníků v průběhu soutěže zajišťuje Kompetentní odbor. Zadávající odbor je povinen poskytnout součinnost při vyřizování dotazů dodavatelů tak, aby dotazy byly vyřízeny v zákonné lhůtě.
- 20.11.** Návrhy se podávají písemně v elektronické podobě za použití elektronického nástroje s výjimkou případů dle čl. 1.1 odst. až 7.4 pravidel.
- 20.12.** Zadavatel odmítne návrhy podané po uplynutí lhůty pro podání návrhů a vrátí je zpět dodavateli.
- 20.13.** Hodnocení návrhů provádí porota pro hodnocení návrhů. Členy poroty a jejich náhradníky jmenuje s dostatečným předstihem na návrh Kompetentního člena RMČ. Porota bude sestavena v souladu s ustanovením § 148 zákona o ZVZ.
- 20.14.** Porota musí být sestavena výhradně z fyzických osob, které nesmí být ve střetu zájmu dle zákona o ZVZ a většina členů poroty musí být ve vztahu k MČ nezávislá. Je-li to s ohledem na předmět soutěže o návrh vhodné, bude členem poroty zástupce občanů a zástupce Zadávajícího odboru.
- 20.15.** Je-li od účastníků soutěže o návrh vyžadována určitá profesní způsobilost, musí mít nejméně polovina členů poroty požadovanou nebo rovnocennou kvalifikaci.

- 20.16.** První jednání poroty bude Kompetentním odborem vždy stanoveno tak, aby zahájení otevírání žádostí o účast nebo soutěžních návrhů následovalo bez zbytečného odkladu po uplynutí příslušné lhůty pro podání žádostí o účast nebo soutěžních návrhů. Na první jednání poroty budou její členové komise pozváni Kompetentním odborem e-mailem a telefonicky. Další jednání poroty jsou stanovována průběžně dle potřeby.
- 20.17.** O vyloučení účastníků soutěže o návrh s výjimkou případu dle čl. 20.18. pravidel rozhoduje vedoucí Kompetentního odboru na základě usnesení poroty.
- 20.18.** Pokud si MČ v soutěžních podmínkách vyhradí, že soutěž proběhne ve více fázích s možností snížení počtu návrhů v jejím průběhu, provede porota výběr na základě kritérií pro snížení počtu návrhů a navrhne zadavateli vyloučení účastníků, jejichž návrhy nebyly vybrány při snížení počtu návrhů. O vyloučení účastníků při snížení počtu návrhů rozhoduje RMČ na základě návrhu Kompetentního člena RMČ.
- 20.19.** Po ukončení jednání poroty předá prostřednictvím Kompetentního odboru MČ protokoly z jednání poroty a zprávu o hodnocení návrhů.
- 20.20.** Zadavatel je vázán stanoviskem poroty uvedeným ve zprávě o hodnocení návrhů.
- 20.21.** Návrh na výběr soutěžního návrhu připravuje Kompetentní odbor na základě stanoviska poroty a Kompetentní člen RMČ jej předkládá RMČ. Po schválení výběru soutěžního návrhu vedoucí Kompetentního odboru podepíše rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu a zajistí jeho odeslání všem účastníkům soutěže.
- 20.22.** Smlouvu s vybraným účastníkem soutěže podepisuje vedoucí Zadávajícího odboru, není-li usnesením RMČ určena jiná osoba. Uzavření smlouvy a komunikaci s vybraným dodavatelem zajišťuje Kompetentní odbor, nedohodne-li se vedoucí Kompetentního odboru s vedoucím Zadávajícího odboru jinak.
- 20.23.** Soutěž o návrh se považuje za ukončenou za podmínek uvedených v zákoně o ZVZ.

## **21. RÁMCOVÁ DOHODA**

- 21.1.** Rámcovou dohodou se rozumí písemná smlouva mezi jedním či více zadavateli a jedním či více dodavateli uzavřená na dobu určitou týkající se jednotlivých veřejných zakázek na pořízení opakujících se dodávek, služeb nebo stavebních prací s obdobným předmětem plnění zadávaných po dobu platnosti rámcové dohody, zejména pokud jde o cenu a jiné podmínky plnění veřejné zakázky.

- 21.2.** Zadavatel může uzavřít rámcovou dohodu pouze na základě zadávacího řízení, které by byl oprávněn použít na veřejnou zakázku obdobného předmětu a předpokládané hodnoty.
- 21.3.** Pro postup v zadávacím řízení, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, se použijí pravidla pro zadávání veřejných zakázek dle Části druhé pravidel, není-li dále stanoveno jinak.
- 21.4.** Má-li Zadávající odbor v úmyslu uzavřít rámcovou dohodu, je povinen předložit záměr na uzavření rámcové dohody včetně podkladů Kompetentnímu odboru k posouzení.
- 21.5.** Návrh na zahájení zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody navrhuje ke schválení RMČ Kompetentní člen RMČ. Součástí návrhu bude rovněž určení,
- a) zda bude rámcová dohoda uzavřena s jedním či více dodavateli a stanovení maximálního počtu dodavatelů, se kterými může být rámcová dohoda uzavřena,
  - b) doba trvání rámcové smlouvy, která nesmí být delší než 4 roky, a
  - c) zda veřejné zakázky na základě rámcové dohody uzavřené s více dodavateli budou zadány postupem s obnovením soutěže mezi účastníky rámcové dohody, bez obnovení soutěže mezi účastníky rámcové dohody, nebo kombinací těchto postupů.
- 21.6.** Nebrání-li tomu technické důvody, bude součástí návrhu rovněž zadávací dokumentace.
- 21.7.** Předmětné zadávací řízení je zahájeno vždy na základě rozhodnutí RMČ.
- 21.8.** Při výběru účastníků rámcové dohody se postupuje v souladu s ustanoveními zákona o ZVZ.
- 21.9.** Návrh na výběr účastníků rámcové dohody připravuje Kompetentní odbor na základě doporučení komise a Kompetentní člen RMČ jej předkládá RMČ. Po schválení výběru účastníků rámcové dohody v RMČ vedoucí Kompetentního odboru podepíše rozhodnutí zadavatele o výběru účastníků rámcové dohody a zajistí jeho odeslání účastníkům zadávacího řízení.
- 21.10.** Rámcovou dohodu s vybranými dodavateli podepisuje vedoucí Zadávajícího odboru, není-li usnesením RMČ určena jiná osoba. Uzavření rámcové dohody a komunikaci s vybranými dodavateli zajišťuje Kompetentní odbor, nedohodne-li se vedoucí Kompetentního odboru s vedoucím Zadávajícího odboru jinak.
- 21.11.** Veřejné zakázky na základě rámcové dohody budou zadávány postupem, který byl obsažen v zadávací dokumentaci zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody.

**21.12.** Zadávání veřejných zakázek na základě rámcové dohody se bude řídit konkrétní zvláštní úpravou, která doplní tato pravidla. Návrh zvláštní úpravy připraví Kompetentní odbor ve spolupráci se Zadávajícím odborem a Kompetentní člen RMČ ji předloží ke schválení Radě nejpozději při schvalování uzavření rámcové dohody.

**21.13.** Povinnost písemné komunikace v elektronické podobě dle čl. 7.4 pravidel se vztahuje i na zadávání veřejných zakázek na základě rámcové dohody dle této části pravidel.

## **22. DYNAMICKÝ NÁKUPNÍ SYSTÉM**

**22.1.** Dynamickým nákupním systémem se rozumí plně elektronický, otevřený systém pro zadávání veřejných zakázek, jejichž předmětem je pořízení běžného, obecně dostupného zboží, služeb nebo stavebních prací (dále jen „DNS“).

**22.2.** Zadavatel zavede DNS v zadávacím řízení, ve kterém postupuje přiměřeně podle pravidel pro užší řízení. Zadavatel může rozdělit DNS do kategorií, které jsou objektivně vymezeny na základě předmětu veřejných zakázek nebo jejich územního rozsahu.

**22.3.** Má-li Zadávající odbor v úmyslu zavést DNS, je povinen předložit záměr na zavedení DNS včetně podkladů Kompetentnímu odboru k posouzení.

**22.4.** Pro postup v zadávacím řízení, jehož cílem je zavedení DNS, se přiměřeně použijí pravidla pro zadávání veřejných zakázek dle čl. 5, 6, 7 a 9 pravidel, není-li dále stanoveno jinak.

**22.5.** Návrh na zahájení zadávacího řízení na zavedení DNS navrhuje ke schválení RMČ Kompetentní člen RMČ. Součástí návrhu bude rovněž zadávací dokumentace DNS.

**22.6.** Komise posoudí soulad žádostí o účast, které obdržel ve lhůtě pro podání žádostí o účast, se zadávacími podmínkami.

**22.7.** RMČ na základě návrhu Kompetentního člena RMČ a doporučení komise vyloučí z účasti v zadávacím řízení jeho účastníky, jejichž žádost o účast nesplňuje zadávací podmínky, a ostatní účastníky zařadí do DNS.

**22.8.** MČ umožní po celou dobu trvání DNS každému dodavateli podat žádost o účast. Žádosti o účast doručené po zavedení DNS Kompetentní odbor ve spolupráci se Zadávajícím odborem posoudí do 10 pracovních dnů od jejich doručení. Tuto lhůtu může Kompetentní odbor v odůvodněných případech prodloužit na 15 pracovních dnů. O zařazení dodavatele do DNS nebo odmítnutí jeho zařazení do DNS rozhoduje vedoucí Kompetentního odboru.

**22.9.** Kompetentní odbor včas odešle dodavateli oznámení o zařazení do DNS nebo o jeho odmítnutí, a to bez zbytečného odkladu. Odmítnutí zařazení

dodavatele do DNS musí být odůvodněno.

**22.10.** DNS bude provozován na certifikovaném elektronickém nástroji spolupracujícím s profilem zadavatele MČ. Nebude-li toto možné z technických nebo provozních důvodů, může vedoucí Kompetentního odboru rozhodnout o provozu DNS u jiného poskytovatele.

**22.11.** Zadávání veřejných zakázek v DNS se bude řídit konkrétní zvláštní úpravou, která doplní tato pravidla. Návrh zvláštní úpravy připraví Kompetentní odbor ve spolupráci se Zadávajícím odborem a Kompetentní člen RMČ ji předloží ke schválení Radě nejpozději při schvalování zařazení účastníků DNS dle čl. 22.7. pravidel.

## ČÁST PÁTÁ

### ÚČAST OBČANŮ MĚSTSKÉ ČÁSTI V KOMISÍCH A POROTÁCH

#### 23. ZPŮSOBILOST BÝT ČLEMEM KOMISE NEBO POROTY

**23.1.** Členem komise nebo poroty soutěže o návrh (dále jen „člen komise“) jako zástupce občanů může být fyzická osoba, která má právo být zvolena do ZMČ dle ustanovení § 5 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, a která současně:

- a) je bezúhonná,
- b) není v pracovním, jiném zaměstnaneckém či obdobném poměru k ÚMČ nebo k organizacím zřízeným či založeným dle zvláštních předpisů MČ (s výjimkou dle čl. 27 Pravidel)
- c) není v soudním sporu s MČ nebo s organizacemi založenými či zřízenými dle zvláštních předpisů MČ.

**23.2.** Zástupcem občanů ve smyslu pravidel nemůže být člen ZMČ.

**23.3.** Bezúhonnou osobou dle bodu 23.1 písm. a) pravidel je osoba, která nebyla v posledních 5 letech pravomocně odsouzena pro některý z těchto trestných činů (k zahlazeným odsouzením se nepřihlíží):

- trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny nebo trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině,
- trestný čin obchodování s lidmi,
  - tyto trestné činy proti majetku: podvod, úvěrový podvod, dotační podvod, podílnictví, podílnictví z nedbalosti, legalizace výnosů z trestné činnosti, legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti,
  - tyto trestné činy hospodářské: zneužití informace a postavení v obchodním styku, sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě, pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži, pletichy při veřejné dražbě, poškození finančních zájmů Evropské unie,

- trestné činy obecně nebezpečné,
- trestné činy proti České republice, cizímu státu a mezinárodní organizaci,
- tyto trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných
  - trestné činy proti výkonu pravomoci orgánu veřejné moci a úřední osoby, trestné činy úředních osob, úplatkářství,
- jiná rušení činnosti orgánu veřejné moci.

## **24. REGISTR ZÁSTUPCŮ OBČANŮ V KOMISÍCH**

- 24.1.** Občané MČ, kteří projeví zájem stát se zástupci občanů v komisích a uspějí ve výběrovém řízení, budou evidováni v Registru zástupců občanů v komisích (dále jen „Registr“). Registr spravuje Kompetentní odbor.
- 24.2.** Vyhlášení výběrového řízení včetně jeho podmínek schvaluje RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ. Oznámení o vyhlášení výběrového řízení bude zveřejněno na Úřední desce ÚMČ, www stránkách MČ Praha 10 a jiným vhodným způsobem. Výběrové řízení organizačně zajišťuje Kompetentní odbor.
- 24.3.** Obálky s přihláškami podané ve výběrovém řízení otevírá výběrová komise, jmenovaná RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ. Při otevírání výběrová komise zkontroluje obsahovou úplnost přihlášek a vyřadí přihlášky, které neobsahují požadované náležitosti.
- 24.4.** Výběrová komise dále kontrolou přihlášky a přiložených dokladů ověří, zda osoby, které podaly přihlášky, splňují podmínky dle čl. 23. pravidel. Přihlášky osob, které podmínky nesplňují, výběrová komise vyřadí.
- 24.5.** U osob, jejichž přihlášky nebyly vyřazeny, výběrové komise potvrdí splnění Podmínek pro zařazení do Registru. Rozhodnutí o zařazení osob do Registru schvaluje RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ. Zařazení do Registru nabývá platnosti dnem uvedeným v usnesení RMČ, obvykle k 1. lednu následujícího roku. Rozhodnutí RMČ je konečné a není proti němu opravného prostředku.
- 24.6.** Zástupci občanů jsou oprávněni kdykoliv požadovat své vyřazení z Registru. Kompetentní odbor jméno takové osoby neprodleně vyřadí z Registru.
- 24.7.** Zástupci občanů, zařazení v Registru, jsou povinni neprodleně oznámit Kompetentnímu odboru skutečnosti, které jsou v rozporu s podmínkami pro zařazení do Registru, nebo skutečnosti ohrožující nediskriminační a transparentní průběh jednání komise. Vedoucí Kompetentního odboru je povinen učinit nezbytná opatření, zamezující ohrožení nediskriminačního a transparentního průběhu jednání komise, které je dotčený zástupce občanů členem, jsou-li tato nutná. Jedná-li se o skutečnosti, které budou dlouhodobě

v rozporu s podmínkami pro zařazení do Registru, KČR předloží RMČ návrh na vyřazení této osoby z Registru. Dotčený zástupce občanů bude o vyřazení z Registru písemně vyrozuměn. Obdobně bude vedoucí Kompetentního odboru postupovat, dozví-li se o některé z těchto skutečností bez oznámení dotčeného zástupce občanů s tím, že dotčeného zástupce občanů vyzve k vysvětlení ve lhůtě min. 7 dní. Rozhodnutí RMČ je konečné a není proti němu opravného prostředku.

- 24.8.** Zástupci občanů jsou do Registru zařazeni po dobu 4 let ode dne jejich zařazení do Registru dle čl. 24.5. pravidel. Kompetentní odbor je povinen v dostatečném předstihu zajistit přípravu nového výběrového řízení dle tohoto článku.

## **25. USTANOVENÍ ZÁSTUPCE OBČANŮ DO KOMISE**

- 25.1.** Před jmenováním komise dle příslušných ustanovení pravidel provede Kompetentní odbor losování člena komise a jeho 3 náhradníků z Registru. Vylosovaný občan může být jmenován do více komisí, jejichž první jednání je naplánováno na stejný den. Kompetentní odbor vyrozumí vylosované zástupce občanů min. telefonicky o jejich ustanovení. V případě, že se zástupce občanů, vylosovaný jako člen komise, nemůže jednání komise zúčastnit, nastoupí na jeho místo vylosovaný 1. náhradník atd.
- 25.2.** Zástupce občanů je povinen vykonávat funkci člena komise svědomitě a nestranně tak, aby nebylo ohroženo dobré jméno nebo majetek MČ.

## **26. ZPŮSOBY LOSOVÁNÍ**

- 26.1.** Losování zástupců občanů dle čl. 25. pravidel bude probíhat elektronicky způsobem založeným na volbě náhodných čísel.

## **27. ODMĚNA ZA VÝKON FUNKCE ČLENA KOMISE**

- 27.1.** Zástupce občanů, který byl vylosován jako člen komise, má nárok na odměnu ve výši 500 Kč za každý den, kdy se jednání komise uskuteční. Je-li zástupce občanů jmenován do více komisí, jejichž jednání se koná v jeden den, nelze odměny sčítat. Podmínkou pro vyplacení odměny je uzavření dohody o provedení práce s ÚMČ. Odměna podléhá zdanění dle právních předpisů.
- 27.2.** Pokud bude zástupce občanů vylosován jako náhradník přizván do komise namísto původně vylosovaného člena, použije se čl. 27.1. pravidel obdobně.

## ČÁST ŠESTÁ

### ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK PŘÍSPĚVKOVÝMI ORGANIZACEMI

#### 28. PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE A PŘEDBĚŽNÉ OZNÁMENÍ

- 28.1.** PO je oprávněna vést tržní konzultace s odborníky či dodavateli s cílem připravit zadávací podmínky a informovat dodavatele o svých záměrech a požadavcích.
- 28.2.** PO je povinna informovat Kompetentní odbor o tom, že vedla tržní konzultace nejpozději při předání podkladů dle čl. 29. a násl. pravidel. Za úplnost informací o tržních konzultacích odpovídá PO.
- 28.3.** Tržní konzultace lze vést pouze v případě, že to nenarušuje hospodářskou soutěž. Pokud zadávací dokumentace obsahuje informace, které jsou výsledkem předběžné tržní konzultace, Kompetentní odbor označí v zadávací dokumentaci tyto informace, identifikuje osoby, které se na předběžné tržní konzultaci podílely, a uvede všechny podstatné informace, které byly obsahem předběžné tržní konzultace, a to na základě informací předaných ze strany PO.
- 28.4.** PO je po předchozí konzultaci s Kompetentním odborem oprávněna uveřejnit formou předběžného oznámení svůj úmysl zahájit zadávací řízení. Zveřejnění předběžného oznámení zajišťuje vedoucí Kompetentního odboru způsobem stanoveným zákonem o ZVZ. Má-li být předběžným oznámením zahájeno zadávací řízení, tj. má-li obsahovat výzvu k projevení předběžného zájmu dodavatelů ve smyslu ustanovení § 58 odst. 2, § 61 odst. 2 nebo § 129 odst. 3 písm. a) zákona o ZVZ, lze jej uveřejnit pouze po předchozím schválení RMČ ve smyslu čl. 29. pravidel.

#### 29. PŘÍPRAVA A ZAHÁJENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

- 29.1.** Kompetentním členem RMČ je pro účely zadávání veřejných zakázek PO myšlen člen RMČ, do jehož kompetence spadá dohled nad činností příslušné PO.
- 29.2.** Vedoucím nadřízeného odboru ÚMČ je pro účely zadávání veřejných zakázek PO myšlen vedoucí odboru ÚMČ Praha 10, do jehož kompetence spadá dohled nad činností příslušné PO.
- 29.3.** Ředitel PO předá podklady k zadání veřejné zakázky vedoucímu Kompetentního odboru, který provede organizační zajištění zadávacího řízení v souladu se zákonem o ZVZ, prováděcími předpisy a těmito pravidly. Ředitel PO předá podklady k zadání veřejné zakázky vedoucímu Kompetentního odboru s dostatečným předstihem (min. 45 dní) před předpokládaným zahájením zadávacího řízení. V nutných případech může být tato lhůta zkrácena. Součástí podkladů musí být rovněž souhlas

nadřízeného odboru ÚMČ.

- 29.4.** Zadávací, příp. i kvalifikační dokumentaci zpracovává Kompetentní odbor na základě technických podkladů předaných PO. Zadávací dokumentaci schvaluje vedoucí Kompetentního odboru a ředitel PO, není-li součástí materiálu předkládaného RMČ.
- 29.5.** Zadávací dokumentaci včetně oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo výzvy k podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek podepisuje ředitel PO.
- 29.6.** Zahájení zadávacího řízení a volbu druhu zadávacího řízení schvaluje (s výjimkou zjednodušeného podlimitního řízení) RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ. Přípravu materiálu do RMČ s návrhem na zahájení zadávacího řízení, který bude obsahovat základní náležitosti zadávacího řízení, zejména typ zadávacího řízení, definici předmětu veřejné zakázky, rozdělení veřejné zakázky na části (je-li vhodné), požadavky na kvalifikaci dodavatelů, způsob hodnocení nabídek a stanovení kritérií hodnocení, předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, omezení poddodávek a požadavek na složení jistoty, zajišťuje Kompetentní odbor ve spolupráci s PO a nadřízeným odborem ÚMČ, které jsou povinny na vyžádání Kompetentního odboru přiložit stanovisko k materiálu.
- 29.7.** Součástí základních náležitostí veřejné zakázky může být rovněž možnost snížení počtu účastníků dle ustanovení § 111 zákona o ZVZ. V tom případě musí základní náležitosti veřejné zakázky obsahovat výslovné stanovení práva na snížení počtu účastníků, minimální počet účastníků zaručující dostatečnou hospodářskou soutěž (min. však 3), které PO vyzve k doručení nabídek, a kritéria pro snížení počtu účastníků. Snížení počtu účastníků není možné v otevřeném, užším nebo zjednodušeném podlimitním řízení.
- 29.8.** Součástí základních náležitostí veřejné zakázky může být rovněž možnost snížení počtu předběžných nabídek dle ustanovení § 112 zákona o ZVZ v případě jednacím řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu. V tom případě musí základní náležitosti veřejné zakázky obsahovat výslovné stanovení práva na snížení počtu předběžných nabídek, minimální počet předběžných nabídek zaručující dostatečnou hospodářskou soutěž (min. však 3), a kritéria pro snížení počtu předběžných nabídek, kterými jsou kritéria kvality stanovená pro zadávací řízení.
- 29.9.** Zadávací řízení, s výjimkou zjednodušeného podlimitního řízení dle čl. 36. pravidel, nelze zahájit bez předchozího schválení RMČ.
- 29.10.** Změny a doplnění zadávací dokumentace v průběhu zadávacího řízení je možné provádět pouze se souhlasem vedoucího Kompetentního odboru. Znamená-li změna nebo doplnění zásadní změnu základních náležitostí

zadávacího řízení, schválených RMČ, musí být změna předem schválena RMČ. Nesnese-li změna nebo doplnění zadávacího řízení odkladu, je vedoucí Kompetentního odboru oprávněn takovou změnu provést po konzultaci s PO.

### **30. ORGANIZAČNÍ ZAJIŠTĚNÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ, KOMISE**

- 30.1.** Ustanovení tohoto článku se použijí na všechny typy zadávacího řízení PO, nestanoví-li ustanovení čl. 31. až 37. pravidel k jednotlivým typům zadávacího řízení jinak.
- 30.2.** Průběh zadávacího řízení PO organizačně zajišťuje Kompetentní odbor, který činí veškeré úkony k řádnému zajištění organizačního průběhu veřejné zakázky v souladu se zákonem o ZVZ, prováděcími předpisy a těmito pravidly. Při organizačním zajištění zadání veřejné zakázky postupuje Kompetentní odbor na základě podkladů k zadání veřejné zakázky, které předal k provedení veřejné zakázky ředitel PO. PO je povinna poskytnout Kompetentnímu odboru potřebnou součinnost.
- 30.3.** Vedoucí Kompetentního odboru je v souladu s ustanovením § 43 zákona o ZVZ oprávněn realizovat organizační zajištění zadání veřejné zakázky prostřednictvím zástupce zadavatele. Se zástupcem zadavatele v takovém případě ředitel PO na základě výzvy vedoucího Kompetentního odboru uzavře příkazní smlouvu, která stanoví jaké činnosti zadavatele stanovené zákonem o ZVZ a těmito pravidly zajistí pro zadavatele kvalifikovaný zástupce zadavatele. Náklady spojené se zajištěním organizačního průběhu veřejné zakázky hradí PO, pokud jiný předpis či smlouva nestanoví jinak. Zástupce zadavatele není oprávněn provést výběr dodavatele, vyloučit účastníka, zrušit zadávací řízení nebo rozhodnout o námitkách.
- 30.4.** V souladu s § 211 odst. 5 zákona o ZVZ musí písemná komunikace mezi PO a dodavatelem v zadávacím řízení probíhat elektronicky s výjimkou případů uvedených v § 211 odst. 5 písm. a) až e) zákona o ZVZ.
- 30.5.** Je-li pro zadání veřejné zakázky nutná prohlídka místa plnění, bude stanovena Kompetentním odborem v souladu s ustanovením § 97 zákona o ZVZ. Kompetentní odbor zajistí účast osoby odpovědné za organizaci zadávacího řízení, je-li její účast nezbytná. PO zajistí zpřístupnění místa prohlídky plnění, účast pověřeného pracovníka PO a příp. dalších osob, např. správce objektu, jejichž účast je nezbytná.
- 30.6.** Vyřizování dotazů dodavatelů v průběhu zadávacího řízení zajišťuje Kompetentní odbor v souladu s ustanovením § 98 zákona o ZVZ. PO je povinna poskytnout součinnost při vyřizování dotazů dodavatelů tak, aby dotazy byly vyřízeny v zákonné lhůtě.

- 30.7.** Předběžné nabídky, nabídky nebo žádosti se podávají písemně v elektronické podobě za použití elektronického nástroje s výjimkou případů dle čl. 7.4 pravidel.
- 30.8.** Část úkonů v zadávacím řízení, stanovených zákonem o ZVZ, provádí jménem PO komise. RMČ jmenuje na návrh Kompetentního člena RMČ, není-li dále stanoveno jinak, nejméně šestičlennou komisi včetně shodného počtu náhradníků (dále jen „komise“). Úkony prováděnými komisí jsou zejména posuzování a hodnocení předběžných nabídek, nabídek nebo žádostí o účast. Komise bude složena takto:
- min. tři členové ZMČ,
  - min. jeden zástupce Kompetentního odboru,
  - min. jeden zástupce PO,
  - jeden zástupce občanů MČ vybraný dle Části šesté těchto pravidel (dále jen „zástupce občanů“),
  - popř. osoba s příslušnou odbornou způsobilostí dle charakteru plnění veřejné zakázky.
  - Odšifrování a otevírání elektronicky podaných nabídek provádí RMČ **POVĚŘENÝ ÚŘEDNÍK.**
- 30.9.** Na první jednání komise pro hodnocení a posouzení nabídek budou Kompetentním odborem její členové pozváni e-mailem nebo prostřednictvím pozvánky v kalendáři Outlook. Další jednání komise jsou stanovována průběžně dle potřeby.
- 30.10.** Komise může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Výzvu podepisuje určený člen komise. Ve výzvě stanoví účastníkovi přiměřenou lhůtu. Tuto lhůtu může komise prodloužit nebo prominout její zmeškaní.
- 30.11.** O vyloučení účastníků rozhoduje ředitel PO na základě usnesení komise v souladu s ustanovením § 48 zákona o ZVZ.
- 30.12.** Po ukončení jednání komise předá prostřednictvím Kompetentního odboru MČ protokoly z jednání komise.
- 30.13.** Návrh na výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky připravuje Kompetentní odbor a PO na základě doporučení komise a Kompetentní člen RMČ jej předkládá RMČ. Po schválení výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky RMČ ředitel PO podepíše rozhodnutí zadavatele o výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky a Kompetentní odbor zajistí jeho odeslání účastníkům zadávacího řízení.
- 30.14.** Smlouvu s vybraným dodavatelem, který předložil ekonomicky nejvýhodnější

nabídku v zadávacím řízení, podepisuje ředitel PO. Uzavření smlouvy a komunikaci s vybraným dodavatelem zajišťuje Kompetentní odbor, nedohodne-li se vedoucí Kompetentního odboru s PO jinak.

- 30.15.** Před uzavřením smlouvy provede Kompetentní odbor kontrolu splnění zákonných povinností před uzavřením smlouvy. Zjištěné údaje Kompetentní odbor uvede v dokumentaci o veřejné zakázce.
- 30.16.** Součástí spisu zadávacího, poptávkového nebo jiného soutěžního řízení je vždy stejnopis nebo alespoň kopie smlouvy na realizaci příslušné veřejné zakázky.
- 30.17.** Spis zadávacího, poptávkového nebo jiného soutěžního řízení PO zůstává v Kompetentním odboru, nedohodne-li se ředitel PO a vedoucí Kompetentního odboru na tom, že spis bude předán PO.

### **31. OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ**

- 31.1.** Otevřené řízení zahajuje PO formou zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek na základě předchozího schválení zahájení otevřeného řízení RMČ dle čl. 29. pravidel. Zadávací dokumentaci Kompetentní odbor zveřejní na profilu zadavatele nejpozději ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nejméně do konce lhůty pro podání nabídek.
- 31.2.** Komise je oprávněna provést hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek účasti v otevřeném řízení.

### **32. UŽŠÍ ŘÍZENÍ**

- 32.1.** Užší řízení zahajuje PO obvykle formou zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek na základě předchozího schválení zahájení užšího řízení RMČ dle čl. 29. pravidel. Zadávací dokumentaci Kompetentní odbor zveřejní na profilu zadavatele nejpozději ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nejméně do konce lhůty pro podání nabídek.
- 32.2.** Užší řízení může být zahájeno rovněž zveřejněním předběžného oznámení obsahujícím výzvu k projevení předběžného zájmu dodavatelů ve smyslu ustanovení § 58 odst. 2 zákona o ZVZ po předchozím schválení záměru zadání veřejné zakázky RMČ, obsahujícím min. výběr typu zadávacího řízení, definici předmětu veřejné zakázky, obecnou formulaci požadavku na kvalifikaci dodavatelů, předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a souhlas s tímto způsobem zahájení užšího řízení. Návrh záměru předkládá RMČ Kompetentní člen RMČ. PO obešle výzvou k podání žádostí o účast všechny dodavatele, kteří projevili předběžný zájem v souladu s předběžným oznámením, a současně zveřejní na profilu zadavatele kvalifikační a

zadávací dokumentaci, ne však dříve než RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ schválí zbývající základní náležitosti veřejné zakázky nebo zadávací dokumentaci dle čl. 29. pravidel.

- 32.3.** V prvním kole užšího řízení komise provede posouzení podaných žádostí. Pokud některý z účastníků zadávacího řízení neprokáže splnění kvalifikace, navrhne komise PO jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
- 32.4.** Druhé kolo užšího řízení PO zahájí rozesláním výzvy k podání nabídek účastníkům užšího řízení nevyločeným dle čl. 32.3. pravidel. Pokud je nutná změna základních náležitostí výzvy nebo zadávací dokumentace, Kompetentní člen RMČ předloží do RMČ návrh na jejich změnu. Jejich schválení v RMČ je podmínkou pro zahájení druhého kola.
- 32.5.** Komise je v rámci druhého kola užšího řízení oprávněna provést hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek další účasti v užším řízení.
- 32.6.** Po ukončení jednání komise předá prostřednictvím Kompetentního odboru MČ protokoly z jednání komise.

### **33. JEDNACÍ ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM**

- 33.1.** Jednací řízení s uveřejněním je možné použít pouze za předpokladu splnění podmínek stanovených v ustanovení § 60 zákona o ZVZ, tj. jestliže
  - a) potřeby PO nelze uspokojit bez úpravy na trhu dostupných plnění,
  - b) součástí plnění veřejné zakázky je návrh řešení nebo inovativní řešení,
  - c) veřejná zakázka nemůže být zadána bez předchozího jednání z důvodu zvláštních okolností vyplývajících z povahy, složitosti nebo právních a finančních podmínek spojených s předmětem veřejné zakázky,
  - d) nelze stanovit technické podmínky odkazem na technické dokumenty v souladu se zákonem o ZVZ, nebo
  - e) předchozí otevřené řízení nebo užší řízení bylo zrušeno z důvodu, že po uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast nebo nabídek není v zadávacím řízení žádný účastník zadávacího řízení.
- 33.2.** Jednací řízení s uveřejněním zahajuje PO obvykle formou zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek na základě předchozího schválení zahájení jednacího řízení s uveřejněním v RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ dle čl. 6 pravidel. Zadávací dokumentaci PO zveřejní na profilu zadavatele nejpozději ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nejméně do konce lhůty pro podání nabídek.
- 33.3.** Jednací řízení s uveřejněním může být zahájeno rovněž:
  - a) zveřejněním předběžného oznámení obsahujícího výzvu k projevení předběžného zájmu dodavatelů ve smyslu ustanovení § 61 odst. 2 zákona

o ZVZ po předchozím schválení záměru zadání veřejné zakázky RMČ, obsahujícím min. výběr typu zadávacího řízení, definici předmětu veřejné zakázky, obecnou formulaci požadavku na kvalifikaci dodavatelů, předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a souhlas s tímto způsobem zahájení jednacího řízení s uveřejněním. Návrh záměru předkládá RMČ Kompetentní člen RMČ. PO oboje výzvou k podání žádostí o účast všechny dodavatele, kteří projevíli předběžný zájem v souladu s předběžným oznámením, a současně zveřejní na profilu zadavatele zadávací dokumentaci, ne však dříve, než RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ schválí zbývající základní náležitosti veřejné zakázky nebo zadávací dokumentaci dle čl. 29. pravidel.

b) odesláním výzvy k podání předběžné nabídky v případě stanoveném v ustanovení § 60 odst. 2 zákona o ZVZ, resp. čl. 33.1. písm. e) pravidel, pokud bylo v předchozím zadávacím řízení provedeno posouzení kvalifikace. Návrh na využití tohoto postupu předkládá RMČ Kompetentní člen RMČ spolu se zbývajícími základními náležitostmi veřejné zakázky dle čl. 29. pravidel. Výzva k podání předběžné nabídky musí být odeslána všem dodavatelům, kteří v předchozím zadávacím řízení podali nabídku a prokázali kvalifikaci.

**33.4.** V zadávací dokumentaci Kompetentní odbor, s výjimkou postupu dle čl. 33.3. písm. b) pravidel označí, které požadavky na plnění veřejné zakázky představují minimální technické podmínky dle ustanovení § 61 odst. 4 zákona o ZVZ, které musí nabídka splňovat.

**33.5.** Pokud si PO vyhradí právo provést snížení účastníků, provede komise výběr z účastníků, kteří řádně prokázali splnění požadované kvalifikace na základě kritérií pro snížení počtu účastníků a navrhne zadavateli vyloučení účastníků, kteří nebyli vybráni při snížení počtu účastníků. O vyloučení účastníků při snížení počtu účastníků rozhoduje RMČ na základě návrhu Kompetentního člena RMČ.

**33.6.** Stanovený počet účastníků není PO povinna vyzvat k podání předběžné nabídky, jestliže podá žádost o účast nebo splní kvalifikaci nižší počet účastníků než je stanovený RMČ. V takovém případě je PO oprávněna zadávací řízení zrušit na základě rozhodnutí RMČ.

**33.7.** O předběžných nabídkách je PO oprávněna jednat s účastníky jednacího řízení s uveřejněním s cílem zlepšit předběžné nabídky ve prospěch PO. Jednání vede komise, pokud nejsou usnesením RMČ pověřeny jednáním jiné osoby.

**33.8.** Pokud si PO v zadávací dokumentaci vyhradila, že o předběžných nabídkách nemusí jednat, může zadat veřejnou zakázku na základě předběžné nabídky. V takovém případě se při otevírání, posuzování a hodnocení předběžných

nabídek postupuje podle ustanovení § 108 až § 110 zákona o ZVZ a čl. 33.11. pravidel obdobně, tj. jako při otevírání, posuzování a hodnocení nabídek.

- 33.9.** V rámci jednání může být snižován počet předběžných nabídek, pokud si PO vyhradí právo provést snížení počtu předběžných nabídek. Komise provede výběr z předběžných nabídek na základě kritérií pro snížení počtu předběžných nabídek a navrhne zadavateli vyloučení účastníků, jejichž předběžné nabídky nebyly vybrány při snížení počtu předběžných nabídek. O vyloučení účastníků při snížení počtu předběžných nabídek rozhoduje ředitel PO s předchozím souhlasem RMČ, vydaným na základě návrhu Kompetentního člena RMČ.
- 33.10.** Po ukončení jednání předloží Kompetentní člen RMČ na základě výsledků jednání Radě návrh výzvy k podání nabídek. Výzva k podání nabídek bude zaslána všem účastníkům, kteří nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni. Ve výzvě k podání nabídek bude stanovena přiměřená lhůta k podání nabídek.
- 33.11.** Komise je v rámci posuzování a hodnocení nabídek oprávněna provést hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek další účasti v užším řízení.
- 33.12.** Po ukončení jednání komise předá prostřednictvím Kompetentního odboru MČ protokoly z jednání komise.

#### **34. JEDNACÍ ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ**

- 34.1.** Tento typ zadávacího řízení je možné užít pouze za předpokladu splnění podmínek stanovených v ustanovení § 63 až § 66 zákona o ZVZ.
- 34.2.** Jednací řízení bez uveřejnění zahajuje PO na základě předchozího schválení zahájení jednacího řízení bez uveřejnění v RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ dle čl. 29. pravidel formou výzvy k jednání, výzvy k podání nabídek nebo zahájením jednání s dodavatelem. Součástí návrhu bude rovněž stanovení okruhu účastníků, kteří budou vyzváni k jednání nebo k podání nabídky.
- 34.3.** Návrh na zahájení jednacího řízení bez uveřejnění zpracovává Kompetentní odbor na základě podnětu a podkladů předaných ředitelem PO. Vedoucí Kompetentního odboru je oprávněn odmítnout podnět k zahájení jednacího řízení bez uveřejnění, nejsou-li dle odborného názoru Kompetentního odboru splněny podmínky dle čl. 34.1. pravidel.
- 34.4.** Jednání s účastníky vede komise, pokud nejsou ředitelem PO pověřeny jednáním jiné osoby. Otevírání nabídek, jejich posuzování a hodnocení provádí komise.
- 34.5.** Po ukončení jednání komise předá prostřednictvím Kompetentního odboru

MČ protokoly z jednání komise.

### **35.ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM**

- 35.1.** Cílem řízení se soutěžním dialogem je nalézt řešení způsobilá splnit potřeby PO.
- 35.2.** Soutěžní řízení s dialogem je možné použít pouze za předpokladu splnění podmínek stanovených v ustanovení § 60 zákona o ZVZ, tj. jestliže
- a) potřeby PO nelze uspokojit bez úpravy na trhu dostupných plnění,
  - b) součástí plnění veřejné zakázky je návrh řešení nebo inovativní řešení,
  - c) veřejná zakázka nemůže být zadána bez předchozího jednání z důvodu zvláštních okolností vyplývajících z povahy, složitosti nebo právních a finančních podmínek spojených s předmětem veřejné zakázky,
  - d) nelze stanovit technické podmínky odkazem na technické dokumenty v souladu se zákonem o ZVZ, nebo
  - e) předchozí otevřené řízení nebo užší řízení bylo zrušeno z důvodu, že po uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast nebo nabídek není v zadávacím řízení žádný účastník zadávacího řízení.
- 35.3.** Řízení se soutěžním dialogem zahajuje PO formou oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek na základě předchozího schválení zahájení řízení se soutěžním dialogem v RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ dle čl. 29. pravidel.
- 35.4.** Oznámení o zahájení zadávacího řízení a zadávací dokumentaci podepisuje ředitel PO.
- 35.5.** Pokud si PO vyhradí právo provést snížení účastníků, provede komise výběr z účastníků, kteří řádně prokázali splnění požadované kvalifikace na základě kritérií pro snížení počtu účastníků, a navrhne zadavateli vyloučení účastníků, kteří nebyli vybráni při snížení počtu účastníků. O vyloučení účastníků při snížení počtu účastníků rozhoduje ředitel PO s předchozím souhlasem RMČ, vydaným na základě návrhu Kompetentního člena RMČ.
- 35.6.** Stanovený počet účastníků není PO povinna vyzvat k účasti v soutěžním dialogu, jestliže podá žádost o účast nebo splní kvalifikaci nižší počet účastníků než je stanovený RMČ. V takovém případě je PO oprávněna zadávací řízení zrušit s předchozím souhlasem RMČ.
- 35.7.** Kompetentní odbor zpracuje text výzvy k účasti v soutěžním dialogu. PO je povinna poskytnout plnou součinnost.
- 35.8.** Výzvu k účasti v soutěžním dialogu schvaluje RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ. Procesní postup veřejné zakázky v soutěžním dialogu musí být obsažen v návrhu.
- 35.9.** Soutěžní dialog vede komise, pokud nejsou ředitelem PO pověřeny vedením

soutěžního dialogu jiné osoby. Komise je oprávněna určit osoby z řad členů komise, pracovníků zadavatele nebo přizvaných odborníků, které budou jménem komise realizovat dílčí úkony soutěžního dialogu.

- 35.10.** Pokud si PO v zadávací dokumentaci vyhradí, že soutěžní dialog bude probíhat v postupných fázích s cílem snížit počet řešení, navrhne komise zadavateli vyloučení účastníka, jehož řešení není vhodné. O vyloučení účastníků rozhoduje ředitel PO s předchozím souhlasem RMČ, vydaným na základě návrhu Kompetentního člena RMČ.
- 35.11.** Komise pokračuje v soutěžním dialogu do doby, než rozhodne, zda předložená řešení jsou vhodná.
- 35.12.** Po ukončení soutěžního dialogu předloží Kompetentní člen RMČ na základě výsledků jednání Radě návrh výzvy k podání nabídek na nalezená řešení. Výzva k podání nabídek bude zaslána všem účastníkům, kteří nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni. Ve výzvě k podání nabídek bude stanovena přiměřená lhůta k podání nabídek.
- 35.13.** Komise může s vybraným dodavatelem vést jednání za účelem potvrzení jeho nabídky a upřesnění smluvních podmínek, pokud to nepovede ke změně základních parametrů nabídky nebo zadávacích podmínek a tyto změny by neohrozily hospodářskou soutěž nebo by neměly diskriminační účinky.
- 35.14.** Komise je v rámci posuzování a hodnocení nabídek oprávněna provést hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek další účasti v užším řízení.
- 35.15.** Po ukončení jednání komise předá protokoly z jednání komise.

### **36. ZJEDNODUŠENÉ PODLIMITNÍ ŘÍZENÍ**

- 36.1.** Zjednodušené podlimitní řízení zahajuje vedoucí Kompetentního odboru na písemný návrh ředitele PO formou zveřejnění výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele PO.
- 36.2.** Ve zjednodušeném podlimitním řízení lze zadat podlimitní veřejnou zakázku na dodávky, podlimitní veřejnou zakázku na služby nebo podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, nepřesahuje-li předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce limit uvedený v § 52 písm. a) zákona o ZVZ.
- 36.3.** Přesahuje-li předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce částku 10 000 000 Kč bez DPH, je podmínkou pro zahájení zjednodušeného podlimitního řízení schválení zadání veřejné zakázky v RMČ dle čl. 29. pravidel.
- 36.4.** Kompetentní odbor zpracuje výzvu k podání nabídek a zadávací dokumentaci v souladu s technickými podklady předanými PO. Výzvu

k podání nabídek a zadávací dokumentaci podepisuje ředitel PO.

- 36.5.** Pokud PO požaduje mimo povinného zveřejnění výzvy rovněž obeslání dodavatelů, musí písemný návrh PO obsahovat rovněž identifikaci (název, IČO, sídlo, e-mail) nejméně 5 dodavatelů navržených k obeslání.
- 36.6.** Zadávací dokumentaci Kompetentní odbor zveřejní na profilu zadavatele PO nejméně do konce lhůty pro podání nabídek.
- 36.7.** Komisi ve zjednodušeném podlimitním řízení jmenuje ředitel PO na návrh vedoucího Kompetentního odboru ve složení dle čl. 30.8. pravidel. Přesahuje-li předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce částku 10 000 000 Kč bez DPH, jmenuje tuto komisi RMČ v souladu s čl. 30.8. pravidel.
- 36.8.** Komise je oprávněna provést hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení.

### **37. ZJEDNODUŠENÝ REŽIM**

- 37.1.** PO ve zjednodušeném režimu zadává veřejné zakázky a koncese na sociální a jiné služby, které jsou uvedeny v příloze č. 4 zákona o ZVZ.
- 37.2.** Zadávací řízení ve zjednodušeném režimu zahajuje PO obvykle formou zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, pokud se nejedná o koncesi, na základě předchozího schválení zahájení zadávacího řízení ve zjednodušeném režimu v RMČ dle čl. 29. pravidel. Zadávací dokumentaci Kompetentní odbor zveřejní na profilu zadavatele PO nejpozději ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nejméně do konce lhůty pro podání nabídek.
- 37.3.** Zadávací řízení ve zjednodušeném režimu může být zahájeno rovněž zveřejněním předběžného oznámení obsahujícím výzvu k projevení předběžného zájmu dodavatelů ve smyslu ustanovení § 58 odst. 2 zákona o ZVZ po předchozím schválení záměru zadání veřejné zakázky v RMČ, obsahujícím min. výběr typu zadávacího řízení, definici předmětu veřejné zakázky, obecnou formulaci požadavku na kvalifikaci dodavatelů, předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a souhlas s tímto způsobem zahájení zadávacího řízení. Návrh záměru předkládá RMČ Kompetentní člen RMČ. Kompetentní odbor obešle výzvou k podání žádostí o účast všechny dodavatele, kteří projevili předběžný zájem v souladu s předběžným oznámením, a současně zveřejní na profilu zadavatele PO zadávací dokumentaci, ne však dříve než RMČ na návrh Kompetentního člena RMČ schválí zbývající základní náležitosti veřejné zakázky nebo zadávací dokumentaci dle čl. 29. pravidel.
- 37.4.** Zadávací dokumentaci zpracovává Kompetentní odbor na základě

technických podkladů předaných PO. Zadávací dokumentaci schvaluje a podepisuje ředitel PO.

- 37.5.** Podrobnější postup v zadávacím řízení stanoví zadávací dokumentace.
- 37.6.** Komise je oprávněna provést hodnocení nabídek před posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

### **38. PŘEZKOUMÁVÁNÍ NÁMITEK**

- 38.1.** Námitky může podat dodavatel, kterému postupem PO jako zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle ustanovení § 178 zákona o ZVZ nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona o ZVZ hrozí nebo vznikla újma (dále jen "stěžovatel"). Námitky nelze podat u veřejných zakázek malého rozsahu dle čl. 39. pravidel.
- 38.2.** Oprávněnost námitek stěžovatele proti úkonům zadavatele nebo proti zadávacím podmínkám (dále jen námitky) přezkoumává vedoucí Kompetentního odboru ve spolupráci s ředitelem PO a vedoucím nadřízeného odboru ÚMČ. Ředitel PO i vedoucí nadřízeného odboru ÚMČ jsou povinni neprodleně postoupit vedoucímu Kompetentního odboru námitky, které PO nebo nadřízený odbor ÚMČ obdrží.
- 38.3.** Podklady pro vyřízení námitek včetně návrhu věcného odůvodnění rozhodnutí o námitkách zpracovává PO ve spolupráci s Kompetentním odborem.
- 38.4.** Rozhodnutí o vyhovění námitkám proti úkonům zadavatele nebo proti zadávacím podmínkám, kterým předcházelo jejich schválení RMČ, zejména proti rozhodnutí o výběru dodavatele nebo proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, je podmíněno předchozím schválením v RMČ.
- 38.5.** O ostatních rozhodnutích o námitkách rozhoduje ředitel PO po konzultaci s vedoucím Kompetentního odboru.
- 38.6.** Ředitel PO je odpovědný za včasné odeslání rozhodnutí o námitkách ve lhůtě stanovené zákonem o ZVZ. V případě, že v této lhůtě nelze z objektivních důvodů v RMČ projednat rozhodnutí o vyhovění námitkám dle čl. 15, je vedoucí Kompetentního odboru povinen včas předložit návrh na vyřízení námitek řediteli PO, který je povinen o námitkách ve stanovené lhůtě rozhodnout. Ředitel PO není návrhem vedoucího Kompetentního odboru vázán, odchýlné rozhodnutí je však povinen písemně zdůvodnit.
- 38.7.** Kompetentní odbor je povinen ve lhůtách stanovených zákonem o ZVZ zajistit odeslání písemného sdělení stěžovateli, zda námitkám vyhovuje či je odmítá a zdůvodnit způsob jejich vyřízení (rozhodnutí o námitkách).
- 38.8.** Rozhodnutí o námitkách podepisuje ředitel PO.

### **39.ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK MALÉHO ROZSAHU PO**

- 39.1.** Veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž předpokládaná hodnota přesáhne 600 000 Kč bez DPH a zároveň je rovna nebo nižší než je limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky nebo na služby dle § 27 písm. a) zákona o ZVZ u služeb a dodávek, nebo jejichž předpokládaná hodnota přesáhne 800 000 Kč bez DPH a zároveň je rovna nebo nižší než je limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce dle § 27 písm. b) zákona o ZVZ u stavebních prací, jsou zadávány v poptávkovém řízení dle čl. 39.3. až 39.12. pravidel. Veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší než 600 000 Kč bez DPH u služeb a dodávek a 800 000 Kč bez DPH u stavebních prací, mohou být zadávány přímo dle čl. 39.13. pravidel.
- 39.2.** Organizaci poptávkového řízení zajišťuje Kompetentní odbor. Vedoucí Kompetentního odboru je i v poptávkovém řízení oprávněn nechat PO zastupovat zástupcem zadavatele, zejména jedná-li se o veřejnou zakázku spolufinancovanou z dotačních programů EU.
- 39.3.** Poptávkové řízení se zahajuje zveřejněním výzvy k podání nabídek neomezenému počtu dodavatelů v poptávkovém řízení na profilu zadavatele podle čl. 43 či oslovením nejméně 3 (třech) dodavatelů prostřednictvím uzavřené výzvy na profilu zadavatele k podání nabídek na profilu zadavatele podle čl. 43 Kompetentní odbor na písemný návrh PO. Lhůta pro podání nabídek činí nejméně 7 pracovních dnů ode dne zveřejnění či odeslání výzvy k podání nabídek.
- 39.4.** Kompetentní odbor zpracuje výzvu k podání nabídek a zadávací dokumentaci v souladu s technickými podklady dodanými ředitelem PO. Text výzvy schvalují a podepisují vedoucí Kompetentního odboru a ředitel PO.
- 39.5.** Nabídky v poptávkovém řízení se podávají v elektronické podobě prostřednictvím profilu zadavatele. Na základě odůvodněného rozhodnutí ředitele PO je s ohledem na charakter zakázky možné podat nabídku i písemně v listinné podobě. V takovém případě je společně s listinnou podobou nabídky předložen i datový nosič obsahující dokumenty totožné s listinnou podobou, přičemž v případě rozporu mezi obsahem listinné a elektronické podoby má přednost listinná podoba dokumentů.
- 39.6.** V případě, že nabídky v poptávkovém řízení budou podávány v listinné podobě, platí, že
- a) místem pro doručení obálek nabídkami se rozumí podatelna MČ, pokud zadávací podmínky nestanoví u konkrétní veřejné zakázky jinak;
  - b) Kompetentní odbor uvědomí podatelnu MČ o zahájení poptávkového řízení s uvedením názvu veřejné zakázky, přesného data a hodiny

ukončení příjmu nabídek, stanovených ve výzvě k podání nabídek a předá podatelně MČ listinu s názvem „Seznam doručených a přijatých nabídek“;

- c) podatelna MČ přijme od dodavatele pouze řádně označenou obálku. Obálku označí pořadovým číslem, datem a hodinou doručení a otiskem příjmového razítka. Veškeré doručené nabídky musí být zapsány do seznamu doručených a přijatých nabídek. Zapsání nabídek do příslušného seznamu zajistí podatelna MČ, která je zároveň povinna zajistit, aby obálky s nabídkami nebyly otevřeny, aby do seznamu doručených a přijatých nabídek byly zaznamenány všechny doručené nabídky s uvedením časového údaje jejich doručení, a aby byly v okamžiku skončení lhůty pro podání nabídek předány zástupci Kompetentního odboru.

- 39.7.** V případě, že dojde v poptávkovém řízení k podání nabídek nejen v elektronické podobě prostřednictvím profilu zadavatele, ale i v listinné podobě, zajistí Kompetentní odbor, aby se komise pro otevírání nabídek seznámila s nabídkami podanými prostřednictvím profilu zadavatele v totožné době jako s nabídkami podanými v listinné podobě.
- 39.8.** Komisi pro otevírání nabídek ustanoví ředitel PO na návrh vedoucího Kompetentního odboru v počtu 3 členů a 3 náhradníků. Členem komise pro otevírání nabídek je člen ZMČ a 2 pracovníci Kompetentního odboru. Komise je ustavována vždy pro blok zakázek, pro něž budou nabídky otevírány během jednoho dne.
- 39.9.** Komisi pro hodnocení nabídek ustanoví ředitel PO na návrh vedoucího Kompetentního odboru zpravidla v počtu 6 členů. Členem komise pro hodnocení nabídek jsou vždy 3 členové ZMČ a 1 zástupce občanů s hlasy rozhodovacími a zástupce PO a pracovník Kompetentního odboru s hlasy poradními. Komise je ustavována vždy pro blok zakázek, které budou hodnoceny během jednoho dne.
- 39.10.** O výběru nejvýhodnější nabídky rozhoduje ředitel PO na základě návrhu vedoucího Kompetentního odboru. Kompetentní odbor předloží řediteli PO doporučení komise pro hodnocení nabídek včetně záznamu o jednání komise pro hodnocení nabídek a včetně provedeného hodnocení dle kritérií stanovených ve výzvě k podání nabídek. V případě, že ředitel PO po prokazatelné konzultaci s vedoucím Kompetentního odboru rozhodne odchylně od doporučení komise pro hodnocení nabídek a jako nejvýhodnější nabídku vybere jinou z nabídek podaných v poptávkovém řízení, pak je povinen svůj výběr řádně odůvodnit a uvést, jaké údaje z nabídky byly hodnoceny jinak než komisí pro hodnocení nabídek a jak byly hodnoceny. Odůvodnění nového výběru je součástí dokumentace o zadání zakázky.

Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky a oznámení o výběru nejvýhodnější nabídky podepisuje ředitel PO.

- 39.11.** Přípravu smlouvy s dodavatelem, který předložil nejvýhodnější nabídku, připravuje Kompetentní odbor, pokud přípravu nezajišťuje PO po dohodě s Kompetentním odborem. Smlouvu s dodavatelem, který předložil v řízení nejvýhodnější nabídku, podepisuje ředitel PO.
- 39.12.** Má-li PO nabídky od minimálně tří dodavatelů k dispozici již před zahájením poptávkového řízení, může výjimečně postupovat obdobně dle ustanovení tohoto článku s výjimkou čl. 39.3. až 39.8. pravidel, za předpokladu, že existují objektivní okolnosti, které nebylo možné rozumně předpokládat a PO ani Kompetentní odbor je nemohly ovlivnit a které znemožňují provedení řádného poptávkového řízení (např. časová tíseň, hrozba vzniku škody). Postupuje-li PO podle tohoto odstavce, je povinna tento svůj postup řádně odůvodnit.
- 39.13. Veřejné zakázky malého rozsahu do 600 000 Kč bez DPH včetně u služeb a dodávek a 800 000 Kč bez DPH včetně u stavebních prací.** Ředitel PO může zadat veřejnou zakázku malého rozsahu jednomu dodavateli za cenu obvyklou v místě plnění zakázky a na základě svých odborných zkušeností a referencí o dodavateli. Podkladem pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu je objednávka nebo smlouva. Veřejná zakázka malého rozsahu může být zadána pouze odborně způsobilému dodavateli. Objednávku nebo smlouvu podepisuje ředitel PO, není-li vnitřní normou PO určena osoba jiná. Zároveň tím není dotčena možnost i pro veřejnou zakázku malého rozsahu do **600 000 Kč bez DPH včetně u služeb a dodávek a 800 000 Kč bez DPH včetně u stavebních prací** využít k zadání veřejné zakázky malého rozsahu poptávkové řízení či zveřejnění výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele podle článku 43. Bez ohledu na způsob zadání veřejné zakázky (nad 150 000 Kč bez DPH včetně) dle tohoto odstavce platí, že Vedoucí Zadávajícího odboru je povinen současně s výběrem dodavatele vypracovat záznam o zakázce, který bude obsahovat informace v následujícím rozsahu:
- počet oslovených dodavatelů
  - hodnotící kritéria
  - profesní kvalifikace.

Tento záznam bude archivován společně se všemi dalšími podklady k příslušné veřejné zakázce.

#### **40. DALŠÍ USTANOVENÍ K ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK PO**

- 40.1.** Má-li PO v úmyslu zadat koncesi, postupuje přiměřeně dle části čtvrté

pravidel, přičemž na PO se vztahují práva a povinnosti Zadávajícího odboru a na ředitele PO práva a povinnosti vedoucího Zadávajícího odboru.

- 40.2.** Má-li PO v úmyslu vyhlásit soutěž o návrh, postupuje přiměřeně dle článku 20. pravidel, přičemž na PO se vztahují práva a povinnosti Zadávajícího odboru a na ředitele PO práva a povinnosti vedoucího Zadávajícího odboru.
- 40.3.** Má-li PO v úmyslu uzavřít rámcovou dohodu, postupuje přiměřeně dle čl. 21. pravidel, přičemž na PO se vztahují práva a povinnosti Zadávajícího odboru a na ředitele PO práva a povinnosti vedoucího Zadávajícího odboru.
- 40.4.** Má-li PO v úmyslu zavést DNS, postupuje přiměřeně dle čl. 22. pravidel, přičemž na PO se vztahují práva a povinnosti Zadávajícího odboru a na ředitele PO práva a povinnosti vedoucího Zadávajícího odboru.
- 40.5.** Má-li PO v úmyslu zadat veřejnou zakázku jiné organizaci zřízené či založené MČ dle zvláštních předpisů, příp. založené touto organizací, postupuje dle čl. 42. pravidel.
- 40.6.** Správu profilu zadavatele PO vykonává přímo PO. Po dohodě ředitele s vedoucím OMP může správu jejich profilu zajišťovat OMP. PO je povinna poskytnout OMP potřebnou součinnost.
- 40.7.** PO si zajišťuje zveřejňování smluv a informací na profilu zadavatele přiměřeně dle čl. 44. sama. Po dohodě ředitele s vedoucím OMP může zveřejňování smluv a informací na profilu zadavatele zajišťovat OMP. PO je povinna poskytnout OMP potřebnou součinnost a vztahují se na ni práva a povinnosti Zadávajícího odboru a na ředitele PO práva a povinnosti vedoucího Zadávajícího odboru.
- 40.8.** PO při změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku postupuje přiměřeně dle článku 45.1 až 45.4 pravidel, přičemž na PO se vztahují práva a povinnosti Zadávajícího odboru. Uveřejňování informací o změně závazku a dodatků ke smlouvám PO se řídí příslušnými ustanoveními zákona o ZVZ a zákona o RS.

## **ČÁST SEDMÁ ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ**

### **41. ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK UVNITŘ KOMPETENTNÍHO ODBORU**

- 41.1.** V případě, že Kompetentní odbor je současně i Zadávajícím odborem, tedy odborem zadávajícím veřejnou zakázku, ustanovení o Zadávajícím odboru se přiměřeně použijí na oddělení Kompetentního odboru, které je věcně příslušné k realizaci předmětu veřejné zakázky a ustanovení o Kompetentním odboru se přiměřeně použijí na oddělení Kompetentního odboru, které organizačně zajišťuje zadávání veřejných zakázek, není-li

těmito Pravidly stanoveno jinak.

- 41.2.** Ustanovení tohoto článku nelze použít při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu dle článku čl. 16.13. písm. a) pravidel.

## **42. UZAVÍRÁNÍ SMLUV NA REALIZACI VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK S ORGANIZACEMI ZŘÍZENÝMI ČI ZALOŽENÝMI MĚSTSKOU ČÁSTÍ**

- 42.1.** Jsou-li splněny podmínky dle ustanovení § 11 zákona o ZVZ o vertikální spolupráci, může MČ uzavřít smlouvu na realizaci veřejné zakázky s organizací zřízenou či založenou MČ dle zvláštních předpisů, příp. založenou touto organizací (dále jen „organizace zřízená či založená“) za cenu obvyklou v čase a místě plnění zakázky.
- 42.2.** Přesáhne-li předpokládaná hodnota této veřejné zakázky částku 600 000 Kč bez DPH u služeb a dodávek a 800 000 Kč bez DPH u stavebních prací, schvaluje uzavření této smlouvy RMČ. Návrh na uzavření této smlouvy zpracovává Zadávající odbor a předkládá jej ke schválení RMČ Kompetentní člen RMČ se stanoviskem vedoucího Kompetentního odboru. Písemnou smlouvu podepisuje vedoucí Zadávajícího odboru, nestanoví-li usnesení RMČ jinak.
- 42.3.** Jsou-li splněny podmínky dle ustanovení § 11 zákona o ZVZ o vertikální spolupráci, může PO uzavřít smlouvu na realizaci veřejné zakázky s jinou organizací zřízenou či založenou za cenu obvyklou v čase a místě plnění zakázky.
- 42.4.** Přesáhne-li předpokládaná hodnota této veřejné zakázky částku 600 000 Kč bez DPH u služeb a dodávek a 800 000 Kč bez DPH u stavebních prací, je podmínkou pro její uzavření souhlas RMČ. Návrh na uzavření této smlouvy zpracovává PO a předkládá jej ke schválení RMČ Kompetentní člen RMČ se stanoviskem vedoucího Kompetentního odboru a vedoucího nadřízeného odboru ÚMČ.
- 42.5.** Uzavřít smlouvu na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu, jejíž předpokládaná cena je rovna nebo nižší 600 000 Kč bez DPH u služeb a dodávek a 800 000 Kč bez DPH u stavebních prací, s organizací zřízenou či založenou lze na základě čl. 16.3. (MČ) či čl. 39.13. (PO) pravidel.

## **43. PROFIL ZADAVATELE**

- 43.1.** Profilem zadavatele MČ ve smyslu zákona o ZVZ je elektronický nástroj, který umožňuje neomezený dálkový přístup a na kterém MČ uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám.
- 43.2.** Platným profilem zadavatele MČ je ke dni vydání těchto pravidel adresa <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilMCPraha10>, (resp.

<https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=MCPraha10>).

- 43.3.** Původní (neplatný) profil zadavatele MČ je adresa <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00063941>.
- 43.4.** Správu profilu zadavatele vykonává OMP. Na žádost jiného odboru OMP zřídí přístup k platnému profilu zadavatele pro určené pracovníky tohoto odboru nebo pro zástupce zadavatele.

#### **44. ZVEŘEJŇOVÁNÍ INFORMACÍ O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH**

- 44.1.** Při zveřejňování informací o veřejných zakázkách se MČ i PO řídí příslušnými ustanoveními zákona o ZVZ a prováděcích předpisů a zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (dále jen „ZRS“).
- 44.2.** Smlouvy na realizaci veřejných zakázek s výjimkou dle § 3 ZRS se povinně zveřejňují v Informačním systému registru smluv (dále jen „Registr smluv“). Při dodržení ustanovení § 219 zákona o ZVZ je uveřejněním smlouvy na veřejnou zakázku, jejíž hodnota je rovna nebo větší než 50 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, v Registru smluv splněna povinnost uveřejnit smlouvu na profilu zadavatele dle ustanovení § 219 zákona o ZVZ. Je doporučeno, aby smlouva (ve verzi určené pro uveřejnění v Registru smluv) byla uveřejněna i na profilu zadavatele pro účely komplexnosti přehledu o veřejné zakázce, pokud profil zadavatele neumožňuje v příslušné sekci vložit přímý odkaz na příslušný záznam v Registru smluv.
- 44.3.** U smluv, jež nepodléhají povinnosti uveřejnění v Registru smluv, (např. smlouvy uzavřené před nabytím účinnosti ZRS), MČ uveřejní nejpozději do 3 měsíců od splnění smlouvy, jejíž cena přesáhne 600 000 Kč bez DPH u služeb a dodávek a 800 000 Kč bez DPH u stavebních prací, na profilu zadavatele výši skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy. U smlouvy, jejíž doba plnění přesahuje 1 rok, uveřejní MČ nejpozději do 31. března následujícího kalendářního roku cenu za plnění smlouvy v předchozím kalendářním roce. Za tímto účelem Zadávající odbor předloží Kompetentnímu odboru nejpozději do 70 dnů ode dne splnění smlouvy výši skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy (bez DPH, včetně DPH) a v případě smluv, jejíž doba plnění přesahuje 1 rok, nejpozději do 10. března následujícího kalendářního roku cenu za plnění smlouvy v předchozím kalendářním roce. Kompetentní odbor zajistí zveřejnění skutečně uhrazené ceny dle předaných podkladů na profilu zadavatele. Za správnost údaje o skutečně uhrazené ceně odpovídá Zadávající odbor.
- 44.4.** Při zveřejňování skutečně uhrazené ceny dle čl. 44.3. pravidel u veřejné zakázky malého rozsahu bude pro tuto veřejnou zakázku na profilu zadavatele zřízen nový záznam, pokud nebyl vytvořen již dříve. V rámci

zřízení tohoto záznamu budou uveřejněny informace o veřejné zakázce povinně vyžadované profilem zadavatele a pro účely komplexnosti přehledu o veřejné zakázce malého rozsahu i smlouva, pokud profil zadavatele neumožňuje v příslušné sekci vložit přímý odkaz na příslušný záznam v Registru smluv.

- 44.5. Nejpozději do 70 dnů ode dne splnění smlouvy, jež podléhá zveřejnění skutečně uhrazené ceny, Zadávající odbor oznámí Kompetentnímu odboru splnění smlouvy, který zajistí uveřejnění této informace na profilu zadavatele a uzavře záznam.
- 44.6. Postup a podmínky uveřejňování smluv v registru smluv jsou stanoveny v interní instrukci QMS QI 61-01-08 Aplikace zákona o registru smluv.

#### **45. ZMĚNA ZÁVAZKU ZE SMLOUVY NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU**

- 45.1. Při změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nikoliv malého rozsahu MČ postupuje dle ustanovení § 222 zákona o ZVZ.
- 45.2. MČ nesmí umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nikoliv malého rozsahu po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení podle zákona o ZVZ a těchto pravidel, nestanoví-li zákon o ZVZ jinak. Za dodržení této povinnosti je odpovědný Zadávající odbor.
- 45.3. Změna závazku se provádí vždy formou dodatku ke smlouvě.
- 45.4. V případě změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nikoliv malého rozsahu je Zadávající odbor povinen připravit podklady ke změně závazku včetně smlouvy a předat je Kompetentnímu odboru k posouzení přípustnosti změny závazku z hlediska zákona o ZVZ. Za kompletnost a správnost podkladů odpovídá Zadávající odbor.
- 45.5. Je-li změna závazku přípustná z hlediska zákona o ZVZ, příp. i jiných právních předpisů, připraví Zadávající odbor návrh materiálu na schválení změny závazku a uzavření dodatku ke smlouvě. Kompetentní člen RMČ jej předloží RMČ ke schválení.
- 45.6. Po schválení změny závazku a uzavření dodatku RMČ Zadávající odbor zajistí uzavření dodatku ke smlouvě, nedohodne-li se vedoucí Zadávajícího odboru s vedoucím Kompetentního odboru jinak.
- 45.7. Změna závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu vyžaduje předchozí schválení v RMČ na základě návrhu Kompetentního člena RMČ. Bez předchozího schválení v RMČ je možná změna závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu pouze tehdy, nedochází-li změnou závazku k navýšení ceny, k prodloužení realizace veřejné zakázky či jiné změně závazku v neprospěch MČ.

- 45.8. Uveřejňování informací o změně závazku a dodatků ke smlouvám se řídí

Dokument je majetkem ÚMČ a slouží pouze pro jeho vnitřní potřebu. Rozmnožování a rozšiřování tohoto dokumentu pro jiné účely, včetně postupování mimo ÚMČ, lze provádět pouze s písemným souhlasem tajemníka ÚMČ.


příslušnými ustanoveními zákona o ZVZ, ZRS a instrukcí QI 61-01-08  
Aplikace zákona o registru smluv.

#### **46. DÁLKOVÝ PŘÍSTUP K ÚDAJŮM O SKUTEČNÉM MAJITELI**

- 46.1.** Za účelem zjišťování údajů o skutečném majiteli vybraného dodavatele podle zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, postupem dle ustanovení § 122 odst. 4) až 6) zákona o ZVZ, bude pro určené osoby zřízen dálkový přístup k údajům o skutečném majiteli podle zákona č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a evidenci svěřenských fondů.
- 46.2.** Podání žádosti o zřízení, změnu nebo zrušení dálkového přístupu k údajům o skutečném majiteli zajišťuje OMP se souhlasem tajemníka ÚMČ Praha 10.

#### **47. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ**

- 47.1.** Dojde-li po nabytí účinnosti těchto pravidel ke změně obecně závazných právních předpisů, které jsou v ní citovány, nebo dojde-li k vydání nových obecně závazných právních předpisů, které upravují zadávání veřejných zakázek, jsou všichni zaměstnanci do přijetí příslušných změn těchto pravidel povinni se řídit platnou právní úpravou.
- 47.2.** Tajemník ÚMČ Praha 10 je ze závažných důvodů oprávněn dočasně pověřit OBN nebo OMP zadáváním veřejných zakázek spadajících do kompetence druhého Kompetentního odboru, a to na základě žádosti vedoucího Kompetentního odboru, který by po tuto dobu zadávání veřejných zakázek nezajišťoval.

 <b>Městská část Praha 10</b>	<b>Úřad městské části Praha 10</b>
	list č. 1/17 vydání: 4
<b>Dokumentace QMS</b>  <b>QS 82-02</b>	

**Finanční kontrola dle zákona  
 č. 320/2001 Sb. a vyhlášky MF  
 č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon  
 č. 320/2001 Sb.**

	<b>FUNKCE</b>	<b>JMÉNO</b>	<b>DATUM</b>	<b>PODPIS</b>
<b>zpracoval</b>	vedoucí OEK	Ing. Kateřina Smělá	31.3.2023	Smělá, v.r.
<b>ověřil</b>	manažer kvality	Ing. Josef Neklan	18.7.2023	Neklan, v.r.
<b>schválil</b>	tajemnice ÚMČ Praha 10	JUDr. Jana Hatalová, MBA	31.3.2023	Hatalová, v.r.

## OBSAH

Změnový/revizní list .....	3
Záznam o seznámení .....	4
1 ÚČEL.....	5
2 PLATNOST A PŮSOBNOST .....	5
3 ZKRATKY A POJMY .....	6
3.1 Zkratky .....	6
3.2 Pojmy .....	6
4 PRAVOMOC A ODPOVĚDNOST.....	7
5 POPIS ČINNOSTÍ.....	8
5.1 OBECNÁ ČÁST .....	8
5.2 ŘÍDÍCÍ KONTROLA .....	9
5.3 VEŘEJNOSPRAVNÍ KONTROLA ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÍCH CELKŮ .....	15
6 ZÁZNAMY.....	16
7 SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE A ODKAZY .....	16
7.1 Dokumentace QMS.....	16
7.2 Zákony a jiné právní předpisy .....	16
8 ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ.....	17
9 PŘÍLOHY .....	17





## **1 ÚČEL**

1.1 Účelem směrnice je nastavení finanční kontroly na MČ Praha 10 podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění, (dále jen „zákon o finanční kontrole“) a vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., v platném znění, (dále jen „prováděcí vyhláška“).

1.2 Cílem směrnice je:

- vymežit působnost zákona (na jaké subjekty a na jaké typy kontrol se zákon vztahuje);
- definovat povinnosti odpovědných vedoucích na jednotlivých stupních řízení a stanovit potřebné návazné kroky kontrolní činnosti;
- vytvořit podmínky pro transparentní, hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy a pro zabezpečení včasného zjišťování, vyhodnocování a minimalizaci provozních, finančních, právních a jiných rizik vznikajících v souvislosti s plněním schválených záměrů a cílů orgánů MČ.

1.3 Kontrolní systém (předběžná, průběžná i následná kontrola) je nedílnou součástí systému řízení. Je nezastupitelným prvkem systému managementu kvality (QMS) a svými dopady se promítá do dalších interních směrnic a instrukcí uvedených v kapitole 7.1; resp. s těmito normami úzce souvisí.

## **2 PLATNOST A PŮSOBNOST**

2.1 Směrnice je závazná pro všechny úředníky a zaměstnance MČ zařazené do ÚMČ.

2.2 4. vydání této směrnice nabývá platnosti dnem schválení tajemníkem a účinnosti dnem zveřejnění v registraturách e-spisu.

2.3 Vydání aktualizované směrnice bylo nezbytné s ohledem na vývoj a změny v legislativě, dále z důvodu zachycení vývojových změn v souvisejících interních směrnicích a instrukcích QMS a v návaznosti na náměty externích i interních auditorů.

2.4 Nabytím platnosti a účinnosti této směrnice se zrušuje její 3. vydání ze dne 25. 4. 2014.

2.5 Tato směrnice upravuje finanční kontrolu dle zákona č. 320/2001 Sb., a prováděcí vyhlášky Ministerstva financí č. 416/2004 Sb., k zákonu o finanční kontrole, a primárně se zaměřuje na vnitřní kontrolní systém finanční kontroly na MČ Praha 10, kterým se řídí všechny osoby, které se podílí na řízení a kontrole veřejných financí MČ Praha 10 v rámci vnitřního systému.

### **3 ZKRATKY A POJMY**

#### **3.1 Zkratky**

MČ	městská část Praha 10
MF	Ministerstvo financí České republiky
MHMP	Magistrát hl. m. Prahy
OEK	Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10
OEK/rozp.	Odbor ekonomický, Oddělení rozpočtu ÚMČ Praha 10
STA	starosta městské části Praha 10
TAJ	tajemník ÚMČ Praha 10
ÚMČ	Úřad městské části Praha 10
VO	vedoucí odboru ÚMČ Praha 10
ZČ	zdaňovaná činnost
ZMČ	Zastupitelstvo městské části Praha 10

#### **3.2 Pojmy**

<b>efektivnost</b>	takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem vynaložených prostředků
<b>finanční kontrola</b>	kontrola vlastního hospodaření, tak i hospodaření zřízených příspěvkových organizací a příjemců veřejné finanční podpory; týká se příjmových i výdajových operací
<b>hlavní účetní</b>	hlavní účetní se rozumí taková osoba, která obdržela pověření od starostky/starosty MČ Praha 10 k výkonu činnosti hlavní účetní u předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku
<b>hospodárnost</b>	takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů, kdy při co nejnižším vynaložení těchto prostředků je dosaženo odpovídající kvality plněných úkolů
<b>pověřená osoba</b>	pověřenou osobou se rozumí osoba, která obdržela od starostky/starosty pověření k provádění takových úkonů, které jsou součástí finanční kontroly na základě zákona č. 320/2001 Sb.
<b>příkazce operace</b>	příkazcem operace se rozumí taková osoba, která obdržela pověření od starostky/starosty MČ Praha 10 k výkonu činnosti příkazce operace u předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku a po vzniku závazku; je to osoba, která má nejvíce informací o posuzovaném případě, proto se jedná ve většině případů o vedoucího daného odboru, případně o jeho oficiálního zástupce. Pověření mohou být i další vedoucí zaměstnanci na základě objemu zpracovávaných operací daného odboru a stanovených limitů v souladu s vnitřními předpisy.
<b>řídicí kontrola</b>	finanční kontrola zajišťovaná odpovědnými vedoucími na jednotlivých stupních řízení v rámci jejich řídicí působnosti vymezené v organizačním a podpisovém řádu; je soustavná a probíhá

při přípravě, schvalování, sledování, konečném vypořádání a vyúčtování příjmových a výdajových operací a následném prověření správnosti vybraných operací

**správce rozpočtu** správcem rozpočtu se rozumí taková osoba, která obdržela pověření od starostky/starosty MČ Praha 10 k výkonu činnosti správce rozpočtu u předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku

**správnost finanční a majetkové operace** soulad s právními předpisy a dosažení optimálního vztahu mezi její hospodárností, efektivností a účelností

**tajemnice/tajemník** tajemnice/tajemník Úřadu městské části Praha 10

**účelnost** účelností je takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů

**úředník** úředník městské části Praha 10 zařazený do Úřadu městské části Praha 10

**vedoucí orgánu veřejné správy** starostka/starosta MČ

**veřejná finanční podpora** poskytování dotací, příspěvků a návratných finančních výpomocí z rozpočtu MČ

**veřejné prostředky** veškeré získávané\*) i vydávané finanční prostředky, movitý i nemovitý majetek MČ, majetková práva a jiné majetkové hodnoty svěřené MČ (např. autorská práva, ochranné známky, pohledávky) nebo právnické osoby zřízené MČ

*\*) Dotace (ze státního rozpočtu, z rozpočtu hl. m. Prahy apod.) patří ve smyslu § 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, mezi příjmy rozpočtu; jsou součástí rozpočtu a rozhodovat o nich je vyhrazeno zastupitelstvu.*

**veřejnosprávní kontrola** zahrnuje finanční kontrolu veřejných prostředků včetně veřejné finanční podpory poskytnuté právnickým a fyzickým osobám a příspěvkovým organizacím; provádějí ji určené kontrolní orgány, resp. pověření pracovníci ÚMČ

**zaměstnanec** zaměstnanec městské části Praha 10 zařazený do Úřadu městské část Praha 10

## **4 PRAVOMOC A ODPOVĚDNOST**

4.1 Pravomoci a odpovědnosti řídicích pracovníků související se zabezpečováním finanční kontroly v podmínkách MČ jsou upraveny v Organizačním řádu (QS 55-01) a v Podpisovém řádu (QI 55-01-02). Principy kontrolního procesu stanovuje Kontrolní řád (QS 82-01).

4.2 Každý pracovník s podpisovým oprávněním musí mít stanoveného svého zástupce se stejnými podpisovými právy a kontrolními/řídicími povinnostmi.

Název procesu	Funkční zařazení v ÚMČ						
	Příkazce operace	Správce rozpočtu	Hlavní účetní	STA	TAJ	Vedoucí odborů	OEK
Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku*	P O	P O			P O		
Předběžná řídicí kontrola po vzniku závazku*	P O		P O		P O		
Průběžná řídicí kontrola*	S	P O	P O		P O	P O	
Následná řídicí kontrola*	S	P O	P O		P O	P O	
Veřejnosprávní kontrola						P O	
Rozdělování rolí v rámci finanční kontroly na MČ Praha 10	I	I	I	P O	I	I	I S

Legenda		
P	Pravomoc	Pracovník/orgán, který vykonává danou aktivitu.
O	Odpovědnost	Pracovník/orgán, který nese konečnou odpovědnost za výsledek aktivity. Pracovník/orgán, který schvaluje/činí rozhodnutí.
S	Spolupráce	Pracovník/orgán, který poskytuje součinnost při realizaci aktivity, případně je konzultován před přijetím finálního rozhodnutí. Ve většině případů se jedná o experta na danou oblast.
I	Informace	Pracovník/orgán, který je informován o přijetí rozhodnutí nebo realizování aktivity.

\* odpovědnost za plnění úkolů nese příslušný nositel dle svěřené kompetence (nikoliv všichni označení v tabulce)

## 5 POPIS ČINNOSTÍ

### 5.1 OBECNÁ ČÁST

Finanční kontrola dle zákona o finanční kontrole upravuje:

- řídicí kontrolu příjmových a výdajových operací,
- veřejnosprávní kontrolu žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory z rozpočtu MČ Praha 10,
- veřejnosprávní kontrolu příspěvkových organizací MČ Praha 10.

Starosta a všechny osoby, které se podílí na hospodaření s veřejnými prostředky, zajistí, že je s nimi nakládáno účelně, hospodárně a efektivně a v souladu se zákonem o finanční kontrole.

S veřejnými prostředky je nakládáno

- **účelně**, pokud dosažené výsledky odpovídají stanovené potřebě,
- **hospodárně**, pokud jsou zdroje k dispozici ve správnou dobu, v dostatečném množství, v přiměřené kvalitě a za co nejvýhodnější cenu a
- **efektivně**, pokud je dosaženo co nejlepšího vztahu mezi použitými prostředky a dosaženými výsledky.

## 5.2 ŘÍDÍCÍ KONTROLA

Řídící kontrola zahrnuje hodnocení a ověřování skutečností rozhodných pro hospodaření s veřejnými prostředky

- při přípravě příjmových a výdajových operací před jejich zahájením (předběžná řídicí kontrola),
- po zahájení příjmových a výdajových operací až do jejich ukončení a vyúčtování (průběžná řídicí kontrola) a
- při následném hodnocení dosažených výsledků uskutečňovaných příjmových a výdajových operací (následná řídicí kontrola).

Předběžná řídicí kontrola se neprovádí u příjmových a výdajových operací, u kterých MČ Praha 10, její orgány nebo zaměstnanci nemůžou ovlivnit uskutečnění nebo výši příjmu nebo výdaje. Předběžná řídicí kontrola se neprovádí zejména u příjmů z pokut, místních poplatků, správních poplatků, ze svěřených daní a z dotačních vztahů mezi MHMP a MČ Praha 10 (dotační vztahy k MČ a z dotace na výkon státní správy).

Schválením příjmové nebo výdajové operace v rámci řídicí kontroly není dotčeno schvalování příslušnými orgány MČ Praha 10 podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění.

### 5.2.1 **Osoby pověřené výkonem řídicí kontroly**

Vedoucím orgánu veřejné správy pro účely zákona č. 320/2001 Sb. je STA. STA v souladu s § 25 zákona o finanční kontrole pověří:

- vedoucí odborů a jejich zástupce funkcí příkazce operace,
- vedoucí/ho Oddělení rozpočtu a jím určených podřízených funkcí správce rozpočtu; vybrané úředníky/zaměstnance na ostatních odborech funkcí správce rozpočtu za hospodářskou činnost a

- vedoucí/ho Oddělení účetnictví a jím určených podřízených funkcí hlavní účetní; vedoucí/ho Oddělení evidence hospodářské činnosti a jím určených podřízených funkcí hlavní účetní za hospodářskou činnost na ÚMČ Praha 10 (*Pověření budou ve dvou vyhotovení s tím, že jedno vyhotovení obdrží pověřená osoba a druhé bude dodáno do Odboru ekonomického*). STA dále pověří tajemníka funkcí příkazce operace k níže uvedeným činnostem:

- aby byla zajištěna přiměřená jistota, že organizace systému finanční kontroly zajišťuje včasné a spolehlivé informace o hospodaření, které jsou podkladem pro účinné řízení výkonu veřejné správy při plnění schválených záměrů a cílů;
- aby byla identifikována a popř. odstraněna rizika související s odsouhlasením a realizací hospodářské operace;
- aby finanční kontrolu vykonávali úředníci nebo zaměstnanci s kvalifikačními předpoklady, kteří jsou zároveň bezúhonní, a u nichž nehrozí střet zájmů;
- aby zodpovědnosti a pravomoci příslušných vedoucích a pověřených pracovníků byly uvedeny v Organizačním a Podpisovém řádu;
- aby byly vyloučeny nežádoucí zásahy směřující k ovlivnění úředníků nebo zaměstnanců vykonávajících finanční kontrolu;
- aby bylo prováděno vyhodnocování výsledků finanční kontroly a aby bylo zajišťováno přijetí konkrétních opatření k nápravě, jakož i systémová opatření, která mají za cíl předcházet a včas odhalovat nesprávné operace a jejich příčiny.

Odpovědnost za konkrétní organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly mají na svém úseku VO a ostatní vedoucí na jednotlivých stupních řízení.

### 5.2.2 Řídící kontrola u příjmových operací

Řídící kontrola u příjmových operací bude prováděna u takových příjmových operací, které nevznikají na základě pokut, místních poplatků, správních poplatků, ze svěřených daní a z dotačních vztahů mezi MHMP a MČ Praha 10 (dotační vztahy k MČ a z dotace na výkon státní správy). Jedná se tedy o příjmy např. ze smluv o spolupráci mezi MČ Praha 10 a developery, či například u příjmů plynoucích ze soudních rozhodnutí.

Při přípravě příjmové operace, příkazce operace

- ověří soulad příjmové operace se stanovenými úkoly a schválenými záměry a cíli MČ Praha 10,
- ověří soulad příjmové operace s právními předpisy a opatřeními přijatými orgány MČ Praha 10 v mezích těchto právních předpisů,
- ověří soulad se zásadami účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti podle § 4 zákona o finanční kontrole.

Příkazce operace identifikuje a vyhodnotí rizika, které s připravovanou operací souvisí a případně navrhne/realizuje opatření k jejich vyloučení nebo zmírnění.

Příkazce operace ověří, že je operace doložena věcně správnými a úplnými podklady.

Příkazce operace na základě posouzení výše uvedených skutečností rozhodne o schválení (příp. neschválení) příjmové operace a vyhotoví o úkonech podle předchozích odstavců záznam dle vlastního uvážení.

### 5.2.3 Cíl řídicí kontroly u příjmových operací

Cílem řídicí kontroly u příjmových operací je zajistit, aby byly veřejné prostředky do rozpočtu orgánu veřejné správy vybrány včas, od správné osoby (dlužníka) a ve správné výši.

Pokud jsou veřejné prostředky připsány na bankovní účet (příp. do poklady), osoba pověřená výkonem následné kontroly příjmů prověří, zda byly připsány od správné osoby (dlužníka), včas a ve správné výši. Toto ověření provede před zaúčtováním příjmu do účetnictví.

Osoba pověřená výkonem následné kontroly příjmů je povinna průběžně sledovat a vyhodnocovat, zda příjmy, na které má orgán veřejné správy nárok, jsou na bankovní účet připisovány/případně hrazeny do poklady) včas, ve správné výši a od správné osoby (dlužníka).

V případě, že osoba pověřená výkonem následné kontroly příjmů zjistí, že veřejné prostředky nebyly připsány (uhrazeny do poklady) včas, ve správné výši nebo od správné osoby (dlužníka)

- ověří existenci, výši a splatnost pohledávky,
- identifikuje a vyhodnotí rizika, která s příjmovou operací souvisí a případně navrhne opatření k jejich vyloučení nebo zmírnění.

Osoba pověřená výkonem následné kontroly příjmů vyhotoví o úkonech podle přechodného odstavce záznam a předá ho spolu s ostatními podklady příkazci operace.

Příkazce operace na základě záznamu a souvisejících pokladů rozhodne o dalším postupu.

#### 5.2.4 Řídící kontrola u výdajových operací

##### 5.2.4.1 Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku

Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku probíhá při přípravě výdajové operace tj. před odesláním objednávky, před uzavřením smlouvy, před vyhlášením zadávacího řízení, před podpisem smlouvy o poskytnutí veřejné finanční podpory. Předběžnou řídicí kontrolu před vznikem závazku zajistí ve své působnosti příkazce operace a správce rozpočtu v souladu s § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

Předběžnou řídicí kontrolu před vznikem závazku je nutné rovněž provést před každou úhradou prostřednictvím služební debetní platební karty (dále jen platební karty).

Při přípravě výdajové operace příkazce operace ověří

- nezbytnost operace ke splnění úkolů orgánu MČ Praha 10,
- soulad operace s právními předpisy a opatřeními přijatými orgány MČ Praha 10 v mezích těchto právních předpisů,
- soulad operace s postupy a podmínkami stanovenými pro zadávání veřejných zakázek,
- soulad operace se zásadami účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti podle ustanovení § 4 zákona o finanční kontrole a
- doložení připravené operace věcně správnými a úplnými podklady.

Příkazce operace identifikuje a vyhodnotí rizika (provozní, finanční, právní a jiná rizika), která s připravovanou operací souvisí a případně navrhne/realizuje opatření k jejich vyloučení nebo zmírnění.

Příkazce operace vyhotoví návrh individuálního příslibu a na základě úkonů podle druhého odstavce výše („Při přípravě výdajové operace příkazce operace ověří...“) rozhodne o schválení (příp. neschválení) výdajové operace.

V případě, že příkazce operace schválí výdajovou operaci, stvrdí to svým podpisem a předá návrh individuálního příslibu a související podklady správci rozpočtu.

Správce rozpočtu ověří zda

- byla výdajová operace schválena příkazcem operace v rozsahu jeho oprávnění k tomuto úkonu,
- je podpis příkazce operace na podkladu k připravované operaci shodný s podpisovým vzorem (*respektive v rámci elektronického oběhu účetních dokladů ověří, zda příkazce operace schválil v systému danou operaci*),
- je výdajová operace v souladu se schválenými veřejnými výdaji, programy, projekty, uzavřenými smlouvami nebo jinými rozhodnutími o nakládání s veřejnými prostředky MČ Praha 10,
- výdajová operace odpovídá pravidlům stanoveným zvláštními právními předpisy pro financování činnosti orgánu MČ Praha 10,
- byla výdajová operace prověřena v souvislosti s rozpočtovými riziky, která se při jejím uskutečňování mohou vyskytnout, zejména v souvislosti s dopadem uskutečnění

operace na zdroje financování činnosti orgánu veřejné správy použitelné v příslušném rozpočtovém období a s potřebou zajištění zdrojů pro financování činnosti tohoto orgánu v navazujícím rozpočtovém období, a zda byla stanovena opatření k vyloučení nebo zmírnění těchto rizik.

Správce rozpočtu na základě posouzení výše uvedených skutečností rozhodne o schválení (příp. neschválení) výdajové operace. Schválení skutečností podle odstavce výše („*Správce rozpočtu ověří zda...*“) potvrdí svým podpisem na individuální příslib.

Shledá-li správce rozpočtu při předběžné řídicí kontrole připravované operace nedostatky, přeruší schvalovací postup a oznámí své zjištění písemně příkazci operace s uvedením důvodů a případně přiloží další doklady o oprávněnosti svého postupu.

#### 5.2.4.2 Limitovaný příslib

Je-li to účelné pro zajištění

- provozních potřeb vyplývajících z běžné pravidelné činnosti orgánu veřejné správy,
- které je nutné zabezpečovat operativně a
- pokud nelze věřitele nebo výši předpokládaných výdajů určit předem,
- příkazce operace a správce rozpočtu schválí limitovaný příslib.

Pro schválení limitovaného příslibu se použije schvalovací postup podle kapitoly 5.2.4.1.

Limitovaný příslib se vyhotovuje v případě běžných provozních nákupů dle potřeb orgánu MČ Praha 10.

Limitovaný příslib stanoví

- limit výdajů,
- období, na které je tento limit poskytnut, a
- předmět výdajů.

#### 5.2.4.3 Předběžná řídicí kontrola po vzniku závazku

Předběžnou kontrolu při řízení veřejných výdajů po vzniku závazku orgánu veřejné správy zajistí ve své působnosti příkazce operace a hlavní účetní v souladu s § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

Před provedením platby příkazce operace u výdajové operace ověří:

- existenci závazku,
- stav plnění,
- správnost určení věřitele, výši a splatnost závazku,
- podmínky splatnosti závazku a
- soulad výše závazku s individuálním příslibem podle kapitoly 5.2.4.1 nebo limitovaným příslibem podle kapitoly 5.2.4.2.

Příkazce operace k zajištění platby a na základě úkonů podle prvního odstavce kapitoly 5.2.4.3 rozhodne o schválení (příp. neschválení) výdajové operace. Pokud výdajovou operaci schválí, podepíše pokyn k zajištění platby a předá ho s doklady o závazku hlavní účetní k zajištění platby.

Hlavní účetní před provedením platby ověří

- soulad podpisu příkazce operace v pokynu k zajištění platby s podpisem uvedeným v podpisovém vzoru (*respektive v rámci elektronického oběhu účetních dokladů ověří, zda příkazce operace schválil v systému danou operaci*),
- soulad údajů o věřiteli, výši a splatnosti vzniklého závazku s údaji ve vydaném pokynu k zajištění platby,
- podle označení na pokynu, zda se jedná o operaci s individuálním nebo limitovaným příslibem
- soulad pokynu příkazce operace k zajištění platby s limitovaným příslibem pro určené a stanovené období,
- jiné skutečnosti týkající se uskutečnění operace jako účetního případu podle zvláštních právních předpisů pro vedení účetnictví veřejné správy a
- související účetní rizika, které se mohou vyskytnout zejména v souvislosti se zapojením cizích zdrojů, zálohami, hospodařením s fondy a přijetí případných opatření k jejich vyloučení nebo zmírnění.

Neshledá-li hlavní účetní nedostatky, výdajovou operaci schválí, podepíše pokyn k zajištění platby a zjistí platbu.

Shledá-li hlavní účetní při předběžné řídicí kontrole nedostatky, přeruší schvalovací postup a oznámí své zjištění písemně příkazci operace, u operací v rámci limitovaného příslibu též správci rozpočtu s uvedením důvodů a případně přiloží další doklady o oprávněnosti svého postupu.

Zjistí-li hlavní účetní při předběžné kontrole, že při přípravě operace nebyla vykonána předběžná kontrola správcem rozpočtu, oznámí to písemně vedoucímu orgánu veřejné správy, který přijme opatření k prověření této nekontrolované operace a k zabezpečení řádného výkonu předběžné kontroly (§ 26 odst. 5 zákona č. 320/2001 Sb.).

#### 5.2.4.4 Průběžná řídicí kontrola výdajových operací

Osoba pověřená výkonem průběžné řídicí kontroly u výdajových operací, u nichž plnění probíhá průběžně, provádí průběžnou řídicí kontrolu. V rámci průběžné řídicí kontroly ověří

- soulad výdajové operace s právními předpisy a se zásadami účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti podle ustanovení § 4 zákona o finanční kontrole,
- plnění podmínek rozhodnutí nebo smlouvy souvisejících s kontrolovanou operací,
- soulad předpokládaných a již dosažených výsledků operace a
- skutečnosti týkající se operace jako účetního případu podle zákona o účetnictví.

Osoba pověřená výkonem průběžné řídicí kontroly identifikuje a vyhodnotí rizika, která s probíhající operací souvisí a případně navrhne opatření k jejich vyloučení nebo zmírnění.

#### 5.2.4.5 Následná řídicí kontrola

Osoba pověřená výkonem následné řídicí kontroly u výdajových operací provádí následnou řídicí kontrolu u vybraných operací. Ke kontrole vybírá operace s nejvyšší mírou rizika.

V rámci následné kontroly ověří

- soulad výdajové operace s právními předpisy a se zásadami účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti podle ustanovení § 4 zákona o finanční kontrole,
- plnění podmínek rozhodnutí nebo smlouvy souvisejících s kontrolovanou operací,
- soulad předpokládaných a dosažených výsledků operace, včetně jejich udržitelnosti a
- skutečnosti týkající se operace jako účetního případu podle zákon o účetnictví.

Osoba pověřená výkonem následné řídicí kontroly identifikuje a vyhodnotí rizika, která s kontrolovanou operací souvisí a případně navrhne opatření k jejich vyloučení nebo zmírnění.

#### 5.2.4.6 Průběžná a následná řídicí kontrola v prostředí ÚMČ Praha 10

Za průběžnou a následnou řídicí kontrolu zodpovídají jednotliví vedoucí odborů, kteří v rámci svého odboru mají provádět výše zmíněné kontroly svých vykonávaných činností, a to na základě jimi schválených plánů kontrol za kalendářní rok, ze kterých mají být vyhotoveny písemné výstupy (např. záznam o kontrole) podepsané daným vedoucím odboru.

#### 5.2.4.7 Specifika průběžné a následné kontroly u výdajových operací prostřednictvím platebních karet

Každý držitel platební karty je povinen uchovávat originální doklady (faktury, účtenky, stvrzenky výběru z bankomatu), které splňují náležitosti podle platné legislativy, ke všem platbám a předkládat je spolu s vyúčtováním.

Při platbě kartou v obchodě je držitel platební karty povinen předložit do oddělení účetnictví OEK elektronicky veškeré doklady (účtenky) každé transakce, která bude uhrazena služební platební kartou, následující pracovní den (formulář viz příloha č.12).

Při platbě kartou prostřednictvím internetového rozhraní zaměstnanec (držitel platební karty), který obdrží fakturu, je povinen tuto fakturu neprodleně po obdržení doložit do podatelny ÚMČ Praha 10. Nedodržení této povinnosti může být posuzováno jako porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci.

Zaměstnanec (držitel platební karty) je povinen:

- zkontrolovat náležitosti faktury dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty,
- zkontrolovat, zda je na faktuře uvedeno, že fakturované plnění bylo uhrazeno kartou,
- zkontrolovat, zda je faktura vystavena ve správném režimu – buď v běžném režimu nebo v režimu přenesení daňové povinnosti,
- v případě chybějících nebo nesprávně uvedených náležitostí viz bod a), b) a c) zajistit sjednání nápravy u dodavatele

Následnou kontrolu souladu vyúčtování transakcí s výpisy z bankovního účtu provádí OEK. V případě nesrovnalostí bude držitel karty vyzván k jejich vysvětlení nebo doplnění dokladů. Neoprávněné, nezdokladované nebo nesprávně vyúčtované platby jsou považovány za soukromé výdaje zaměstnance, které je povinen uhradit zpět zaměstnavateli.

### 5.3 **VEŘJNOSPRAVNÍ KONTROLA ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÍCH CELKŮ**

#### 5.3.1 **Předmět veřejnosprávní kontroly**

Veřejnosprávní kontrola zahrnuje hodnocení a ověřování

- skutečností rozhodných pro hospodaření s veřejnými prostředky, které jsou poskytovány ve formě veřejné finanční podpory a
- hospodaření organizačních složek a příspěvkových organizací v působnosti územního samosprávného celku

Veřejnosprávní kontrolou se u veřejné finanční podpory ověřuje, zda žadatel nebo příjemce dodržuje

- právní předpisy v přímé souvislosti s poskytovanou veřejnou finanční podporou,
- podmínky stanovené územním samosprávným celkem jako poskytovatelem veřejné finanční podpory v rozhodnutí/ve smlouvě o poskytnutí veřejné finanční podpory.

Veřejnosprávní kontrola v případě poskytování veřejné finanční podpory má 3 fáze:

1. předběžná kontrola, která je zaměřena zejména na kontrolu podkladů předložených žadatelem o veřejnou finanční podporu,
2. průběžná kontrola, která je zaměřena zejména na kontrolu průběžného dodržování právních předpisů a stanovených podmínek,
3. následná kontrola, která probíhá po vyplacení veřejné finanční podpory a jejím vypořádání a je zaměřena zejména na kontrolu dodržení právních předpisů souvisejících s poskytnutou veřejnou finanční podporou a dodržení podmínek, za nichž byla veřejná finanční podpora poskytnuta.

Veřejnosprávní kontrolou se u **příspěvkové organizace MČ Praha 10** ověřuje zejména zda:

- jsou dodržovány právní předpisy upravující
  - řízení a kontrolu veřejných financí,
  - hospodaření s veřejnými prostředky,
  - účetnictví a výkaznictví,
- je nastaven přiměřený a účinný systém finanční kontroly.

#### 5.3.2 **Postup veřejnosprávní kontroly**

Veřejnosprávní kontrolu provádí zaměstnanci MČ Praha 10 pověřeni vedoucím tohoto orgánu v rozsahu svého pověření. Vzor pověření k výkonu veřejnosprávní kontroly je uveden v příloze směrnice QS 82-01 Kontrolní řád Úřadu městské části Praha 10.

Při výkonu veřejnosprávní kontroly postupuje podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, ze kterého vychází směrnice QS 82/01 Kontrolní řád Úřadu městské části Praha 10

## 6 ZÁZNAMY

6.1 Záznamy vyplývající z činností uvedených v této směrnici:

Identifikace	Název	Zpracovatel	Uloženo	Doba
QF 82-02/11	Transakce platební kartou	držitel platební karty a OEK	elektronicky, originál v odboru zpracovatele	dle spis. řádu, 5 (resp. 10 let – daňové doklady)

6.2. Další záznamy činností uvedených v této směrnici vyplývají z QS 82-01 Kontrolní řád Úřadu městské části Praha 10, z QS 82-03 Audity managementu kvality a z další dokumentace ÚMČ. Jedná se zejména o:

- Záznamy o schválení finančních operací
- Protokoly o kontrolách a auditech
- Záznamy o zadávání veřejných zakázek
- Dokumentace o nakládání s finančními prostředky
- Podpisové záznamy a oprávnění
- Interní a externí zprávy o auditech
- Záznamy o školení a kvalifikaci pracovníků
- Řízení rizik a plány na jejich mitigaci
- Dokumentace o organizační struktuře

## 7 SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE A ODKAZY

### 7.1 Dokumentace QMS

QS 55-01	Organizační řád
QS 82-01	Kontrolní řád
QI 61-01-01	Nakládání s finančními prostředky MČ Praha 10
QI 55-01-02	Podpisový řád
QI 82-02-01	Statut interního auditu
QI 61-01-11	Oběh rozpočtových dokladů – Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku
QI 61-01-12	Oběh účetních dokladů – Předběžná řídicí kontrola po vzniku závazku
QI 82-02-02	Rizika v podmínkách ÚMČ Praha 10

### 7.2 Zákony a jiné právní předpisy

zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění  
zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění  
zákon č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, v platném znění  
zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole)

vyhláška MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zák. č. 320/ 2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění

## 8 ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

8.1 Vedoucí na jednotlivých stupních řízení v rozsahu své působnosti předkládají v požadovaném termínu oddělení interního auditu roční zprávy o výsledcích provedených finančních kontrol za uplynulý kalendářní rok.

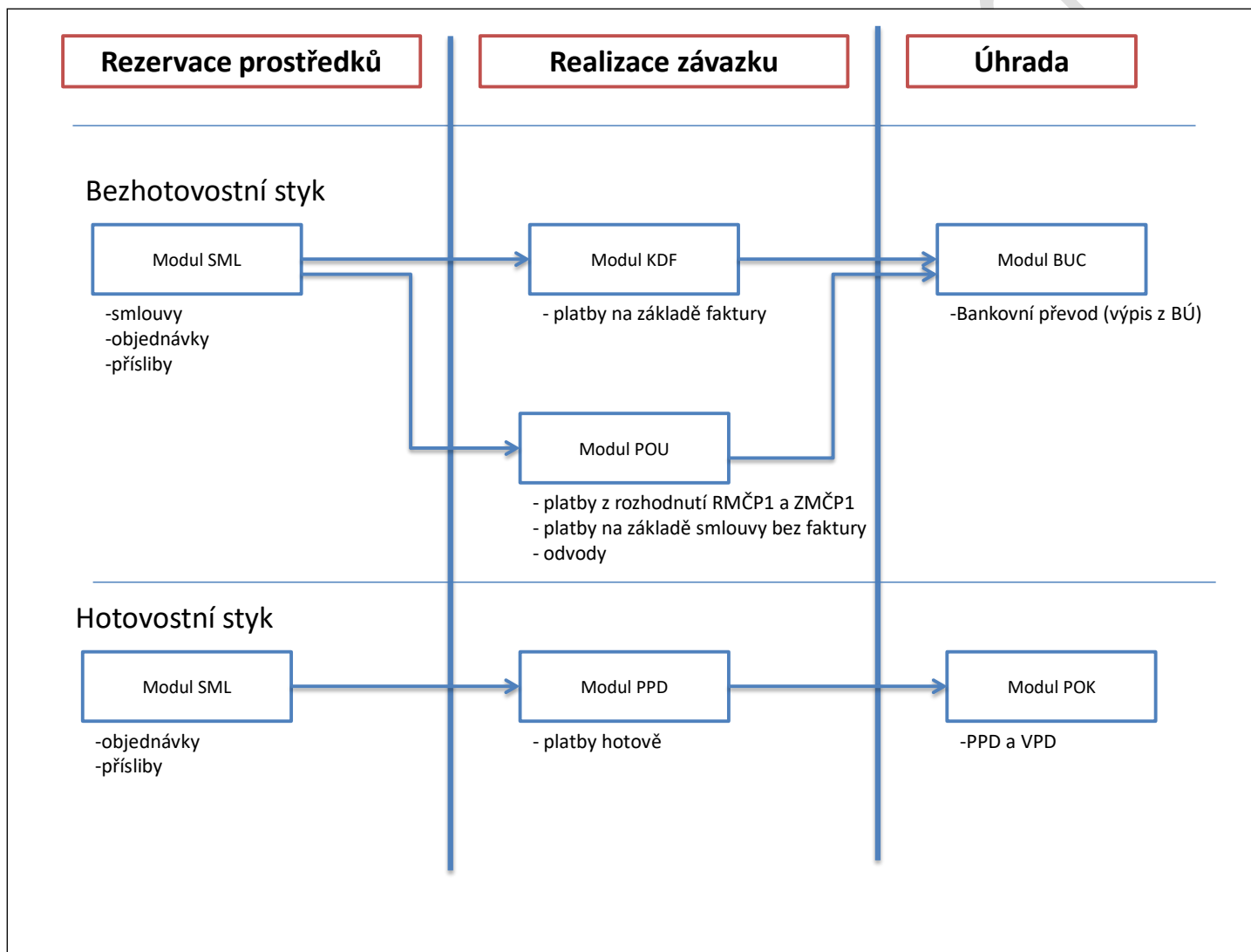
8.2 Za MČ předkládá MHMP v termínu určeném vyhláškou MF č. 416/2004 Sb. roční zprávu o výsledcích finančních kontrol za uplynulý kalendářní rok oddělení interního auditu.

8.3 Pokud si uživatel pořídí kopii tohoto dokumentu z PC a nebude-li označena vodotiskem „**POUZE PRO INFORMACI**“, označí výtisk tímto nápisem, příp. úhlopříčným přeškrtnutím titulního listu. Takto značené kopie jsou považovány za neřízenou dokumentaci. Uživatel si musí být vědom, že tento dokument byl aktuální pouze v době pořízení kopie.

## 9 PŘÍLOHY

Příloha č. 1	Schéma finanční kontroly při elektronickém oběhu dokladů na ÚMČ Praha 10	
Příloha č. 2	Pověření - Tajemník	QF 82-02/01
Příloha č. 3	Pověření - Příkazce operace	QF 82-02/02
Příloha č. 4	Pověření - Příkazce operace – zástupce	QF 82-02/03
Příloha č. 5	Pověření - Příkazce operace I. do 100 000 Kč	QF 82-02/04
Příloha č. 6	Pověření - Příkazce operace II. do 100 000 Kč	QF 82-02/05
Příloha č. 7	Pověření - Správce rozpočtu	QF 82-02/06
Příloha č. 8	Pověření - Správce rozpočtu za hospodářskou činnost	QF 82-02/07
Příloha č. 9	Pověření - Hlavní účetní	QF 82-02/08
Příloha č. 10	Pověření - Hlavní účetní za hospodářskou činnost	QF 82-02/09
Příloha č. 11	Platební karty	
Příloha č. 12	Transakce platební kartou – formulář	QF 82-02/10

## Schéma finanční kontroly při elektronickém oběhu dokladů na ÚMČ Praha 10



**Úřad městské části  
Praha 10**



**Městská  
část  
Praha 10**

# **POVĚŘENÍ**

## **starostky/starosty MČ Praha 10**

Na základě zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, pověřuji

tajemnici/tajemníka ÚMČ Praha 10 .....

k výkonu funkce **PŘÍKAZCE OPERACE:**

- k činnostem vyplývajících z bodu 5.2.1 vnitřního předpisu QS 82-02 Zabezpečování finanční kontroly v podmínkách městské části Praha 10 – podle zákona č. 320/2001 Sb., a ke mzdové problematice v rámci rozpočtu a zdaňované činnosti MČ Praha 10,
- u odboru MČ Praha 10, u kterého není přítomen na ÚMČ Praha 10 příslušný příkazce operace a ani jeho pověřený zástupce.

Funkce příkazce operace bude vykonávána v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, a na základě vyhlášky MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Toto pověření nabývá účinnosti dnem podpisu starostky/starosty a platí do odvolání.

V Praze dne.....

.....  
(jméno a příjmení)  
starostka/starosta MČ Praha 10

Datum a podpis převzetí pověřené osoby

**Úřad městské části  
Praha 10**



**Městská  
část  
Praha 10**

# **POVĚŘENÍ**

## **starostky/starosty MČ Praha 10**

na základě zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, pověřuji

vedoucí/ho Odboru .....

k výkonu funkce **PŘÍKAZCE OPERACE** za svěřenou kapitolu rozpočtu a zdaňované činnosti dle organizačního řádu ÚMČ Praha 10.

Funkce příkazce operace bude vykonávána v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, a na základě vyhlášky MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Toto pověření nabývá účinnosti dnem podpisu starostky/starostky a platí do odvolání.

V Praze dne.....

.....  
(jméno a příjmení)  
starostka/starosta MČ Praha 10

Datum a podpis převzetí pověřené osoby

**Úřad městské části  
Praha 10**



**Městská  
část  
Praha 10**

# **POVĚŘENÍ**

## **starostky/starosty MČ Praha 10**

na základě zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, pověřuji

zástupce vedoucí/ho Odboru .....

k výkonu funkce **PŘÍKAZCE OPERACE** za svěřenou kapitolu rozpočtu a zdaňované činnosti dle organizačního řádu ÚMČ Praha 10.

Funkce příkazce operace bude vykonávána v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, a na základě vyhlášky MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Toto pověření nabývá účinnosti dnem podpisu starostky/starosty a platí do odvolání.

V Praze dne.....

.....  
(jméno a příjmení)  
starostka/starosta MČ Praha 10

Datum a podpis převzetí pověřené osoby

Úřad městské části  
Praha 10



Městská  
část  
Praha 10

# POVĚŘENÍ

## starostky/starosty MČ Praha 10

na základě zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, pověřuji

vedoucí/ho Oddělení .....

k výkonu funkce **PŘÍKAZCE OPERACE** u objednávek ..... /název odboru/ (zkratka odboru) v rámci činnosti ..... /název odboru/ nebo ..... /název oddělení/, kde objem plnění nepřesáhne 100 000 Kč bez DPH.

Funkce příkazce operace bude vykonávána v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, a na základě vyhlášky MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Toto pověření nabývá účinnosti dnem podpisu starostky/starostky a platí do odvolání.

V Praze dne.....

.....  
(jméno a příjmení)  
starostka/starosta MČ Praha 10

Datum a podpis převzetí pověřené osoby

**Úřad městské části  
Praha 10**



**Městská  
část  
Praha 10**

# POVĚŘENÍ

## starostky/starosty MČ Praha 10

na základě zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, pověřuji

vedoucí/ho Oddělení .....

k výkonu funkce **PŘÍKAZCE OPERACE** u schvalování hospodářských a finančních operací (platební doklady, faktury, platební poukazy, likvidační lístky k faktuře a likvidační záznamy k faktuře apod.) ..... /název odboru/ (zkratka odboru) v rámci činnosti ..... /název oddělení/, kde objem plnění nepřesáhne 100 000 Kč bez DPH.

Funkce příkazce operace bude vykonávána v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, a na základě vyhlášky MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Toto pověření nabývá účinnosti dnem podpisu starostky/starosty a platí do odvolání.

V Praze dne .....

.....  
(jméno a příjmení)  
starostka/starosta MČ Praha 10

Datum a podpis převzetí pověřené osoby

**Úřad městské části  
Praha 10**



**Městská  
část  
Praha 10**

# **POVĚŘENÍ**

## **starostky/starosty MČ Praha 10**

na základě zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, pověřuji

vedoucí/ho Oddělení rozpočtu .....  
*/název jiného funkčního místa/*

k výkonu funkce **SPRÁVCE ROZPOČTU** v oblasti hlavní činnosti MČ Praha 10.

Funkce správce rozpočtu bude vykonávána v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, a na základě vyhlášky MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Toto pověření nabývá účinnosti dnem podpisu starostky/starosty a platí do odvolání.

V Praze dne.....

.....  
*(jméno a příjmení)*  
starostka/starosta MČ Praha 10

Datum a podpis převzetí pověřené osoby

**Úřad městské části  
Praha 10**



**Městská  
část  
Praha 10**

# **POVĚŘENÍ**

## **starostky/starosty MČ Praha 10**

na základě zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, pověřuji

ekonomku/ekonomu .....  
*/název jiného funkčního místa/*

k výkonu funkce **SPRÁVCE ROZPOČTU** v oblasti hospodářské činnosti MČ Praha 10 v  
*/název odboru/..... (zkratka odboru).*

Funkce správce rozpočtu bude vykonávána v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, a na základě vyhlášky MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Toto pověření nabývá účinnosti dnem podpisu starostky/starosty a platí do odvolání.

V Praze dne.....

.....  
*(jméno a příjmení)*  
starostka/starosta MČ Praha 10

Datum a podpis převzetí pověřené osoby

**Úřad městské části  
Praha 10**



**Městská  
část  
Praha 10**

# **POVĚŘENÍ**

## **starostky/starosty MČ Praha 10**

na základě zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, pověřuji

vedoucí/ho Oddělení účetnictví.....  
*/název jiného funkčního místa/*

k výkonu funkce **HLAVNÍ ÚČETNÍ** v oblasti hlavní činnosti MČ Praha 10.

Funkce hlavní/ho účetní/ho bude vykonávána v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, a na základě vyhlášky MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Toto pověření nabývá účinnosti dnem podpisu starostky/starosty a platí do odvolání.

V Praze dne.....

.....  
*(jméno a příjmení)*  
starostka/starosta MČ Praha 10

Datum a podpis převzetí pověřené osoby

**Úřad městské části  
Praha 10**



**Městská  
část  
Praha 10**

# POVĚŘENÍ

## starostky/starosty MČ Praha 10

na základě zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, pověřuji

vedoucí/ho Oddělení evidence hospodářské činnosti .....  
*/název jiného funkčního místa/*

k výkonu funkce **HLAVNÍ ÚČETNÍ** v oblasti hospodářské činnosti MČ Praha 10.

Funkce hlavní/ho účetní/ho bude vykonávána v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, a na základě vyhlášky MF č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Toto pověření nabývá účinnosti dnem podpisu starostky/starosty a platí do odvolání.

V Praze dne.....

.....  
*(jméno a příjmení)*  
starostka/starosta MČ Praha 10

Datum a podpis převzetí pověřené osob

## Platební karty

### 9.1 Platební karty

Pro plnění pracovních povinností byly za účelem efektivního hospodaření pro odbory OHS a OIN zřízeny služební debetní platební karty k účtu MČ Praha 10 vedený u České spořitelny, a.s. Platební karta je vystavená na jméno konkrétního pracovníka, se kterým byla uzavřena dohoda o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování.

Platební karty slouží k úhradě provozních výdajů MČ Praha 10 včetně nákupu materiálu, kancelářských potřeb, drobného dlouhodobého hmotného majetku a softwaru.

### 9.2 Přidělení platební karty

- Žádost o platební kartu pro konkrétního zaměstnance podává vedoucí odboru k tajemnici. Vydání nové platební karty schvaluje starosta.
- Objednávku nových karet vyřizuje určený pracovník OHS.

### 9.3 Správa platební karty

Určený pracovník OHS eviduje aktuální seznam platebních karet s uvedením

- čísel platebních karet,
- čísel bankovního účtu, z něhož se platby odepisují,
- poznámky o bezkontaktnosti,
- datumu ukončení platnosti karty, nebo zda je zvolena automatická „obnova karty“,
- jméno a příjmení zaměstnance, kterému byla karta přidělena, včetně údajů zachycujících období, kdy kartu měl zaměstnanec přidělenou.

### 9.4 Odpovědnost držitele platební karty

Zaměstnanec, kterému je platební karta přidělena, má na starosti a zodpovídá za včasné:

- řešení zablokování (odblokování) karty, v případě, že dojde k poškození, ztrátě či krádeži platební karty nebo k vyzrazení PIN kódu
- řešení poškození karty,
- rušení karty,
- sledování platnosti karty,
- zachování tajnosti PIN kódu

Zaměstnanec, kterému je platební karta přidělena **je povinen bez prodlení** informovat určeného pracovníka OHS a svého nadřízeného o vzniklé mimořádné situaci.

### 9.5 Odpovědnost vedoucího odboru držitele platební karty

Kromě povinností vyplývajících z legislativy je vedoucí odboru (nadřízený držitele platební karty) povinen:

- jménem Městské části Prahy 10 zajistit uzavření „Dohody o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování“ s budoucím držitelem platební karty
- aktivně se spolupodílet na řešení mimořádných situací

Vedoucí odboru (nadřízený držitele platební karty) zodpovídá za účelnost a hospodárnost při vynakládání finančních prostředků pomocí platební karty.

#### 9.6 Provádění finančních operací s platební kartou

Provádět finanční operace s platební kartou může pouze držitel karty.

Používání platební karty soukromě, za účelem privátních výdajů není dovoleno.

Všechny finanční operace provedené s platební kartou podléhají finanční kontrole podle zákona č. 320/2000 Sb., o finanční kontrole, v platném znění.

Při provádění finančních operací s kartou příkazce operace, držitel karty i hlavní účetní dodržují platnou legislativu a postupují v souladu s platnými nařízeními, směrnicemi a interními pokyny nadřízených vedoucích úředníků a vedoucí/ho OEK.

#### 9.7 Limity na kartě

Na kartách jsou nastaveny tyto limity pro platební transakce:

- 10.000,- Kč pro výběr hotovosti;
- 10.000,- Kč pro platbu kartou v obchodě;
- 50.000,- Kč pro platbu kartou přes internet.

Pokud uvedený limit pro konkrétní transakci není dostačující, je nutné písemně požádat tajemnici ÚMČ o jednorázové navýšení limitu pro úhradu s uvedením požadované výše limitu. OEK po obdržení souhlasu tajemnice limit na platební kartě pro konkrétního zaměstnance v elektronickém bankovníctví navýší, toto navýšení limitu bude platné jeden pracovní den.

#### 9.8 Výběr hotovosti kartou

Hotovostní výběry z bankomatu jsou povoleny pouze ve výjimečných případech, po předchozím schválení příkazcem operace. V případě výběru zaměstnanec elektronicky předloží stvrzenku z bankomatu do účtárny HČ OEK následující pracovní den po výběru.

POUZE PRO

