



**MĚSTSKÁ ČÁST  
PRAHA 10**

**Úřad městské části Praha 10**  
Odbor majetkoprávní

Náš spis: P10-249906/2026  
Naše č.j.: P10-275916/2026  
Vyřizuje: Bc. Petřinová  
Kontakt: 267 093 735  
V Praze dne 06.05.2026

**Vážený pan**

**Michal Kočí**



**Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní obdržel dne 22. 4. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

z pozice člena Zastupitelstva MČ Praha 10 žádám v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, o poskytnutí níže uvedených dokumentů a informací. Tyto podklady žádám v přímém zájmu výkonu dozoru nad správností procesů, zákonností postupů a hospodárností nakládání s majetkem městské části, pro řádný výkon svého mandátu a za účelem důsledné kontroly hospodaření s majetkem městské části. Tuto žádost uplatňuji primárně z titulu svého mandátu zastupitele. Podpůrně, a pro případ procesní opatrnosti, ji uplatňuji rovněž v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Pod pojmem „dokumenty“ se pro účely této žádosti rozumí veškeré existující záznamy bez ohledu na jejich formu, tj. zejména listiny, e-maily, interní poznámky, zápisy z jednání, návrhy, pracovní verze, komentáře, metadata a záznamy v elektronických systémech, a to včetně jejich verzí, příloh a souvisejících záznamů.

**Předmět žádosti:**

Aktuální stav a postup nakládání s budovou bývalé MŠ Hradešinská (Hradešinská 17, pare. č. 3119 a 3118, k. ú. Vinohrady)

**1. Aktuální stav nakládání s nemovitostí**

1.1 Jaký je aktuální status nakládání s uvedeným objektem?

1.2 Jaké konkrétní kroky již byly učiněny v souvislosti s tímto nakládáním (např. objednávka znaleckého posudku, interní rozhodnutí, příprava záměru apod.)?

1.3 Kdo je odpovědným orgánem a konkrétní osobou za přípravu a koordinaci tohoto procesu?

1.4 Jak byl v rámci rozhodovacího procesu vyhodnocen a vypořádán rozpor mezi: informací poskytnutou dne 24. 2. 2025 (č. j. P10-129613/2025), podle níž bylo využítí pro veřejný zájem zvažováno, a materiálem RMČ ze dne 23. 1. 2025 (0077/2025/OMP), který uvádí objekt jako zdroj financování prostřednictvím prodeje?

1.5 Žádám o sdělení, jakým způsobem byla zajištěna věcná správnost, úplnost a nezkreslenost informací poskytovaných podle zákona č. 106/1999 Sb. v této věci.

**2. Princip hospodárnosti (Economy)**

2.1 Jaké nákladové varianty nakládání s objektem byly zpracovány (např. rekonstrukce, veřejné využití, prodej)?

2.2 Jaké konkrétní ekonomické podklady vedly k závěru o nevhodnosti rekonstrukce (včetně uvedení autora, data a metodiky zpracování)?

2.3 Jakým způsobem bylo doloženo, že zvolený postup představuje nejnižší možné náklady při dosažení sledovaného cíle?

2.4 Pokud takové podklady neexistují, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

2.5 Žádám o poskytnutí všech relevantních dokumentů (analýzy, propočty, interní materiály).

**3. Princip efektivnosti (Efficiency)**

3.1 Jaké varianty využití objektu byly identifikovány z hlediska poměru nákladů a přínosů?

3.2 Jakým způsobem bylo posuzováno, která varianta přináší nejvyšší hodnotu za vynaložené prostředky (Value for Money)?

3.3 Existuje srovnávací analýza variant (např. veřejné využití vs. prodej)? Pokud ano, žádám o její poskytnutí.

#### **4. Princip účelnosti (Effectiveness)**

4.1 Jaký je deklarovaný veřejný účel aktuálního postupu?

4.2 Jak bylo ověřeno, že zvolený postup je nejvhodnější pro naplnění tohoto účelu?

4.3 Jakým způsobem byl zohledněn dlouhodobý dopad na území a obyvatele MČ Praha 10?

#### **5. Veřejný zájem**

5.1 Jak byl identifikován a vyhodnocen veřejný zájem ve vztahu k této nemovitosti?

5.2 Jaké varianty využití ve veřejném zájmu byly reálně posuzovány?

5.3 Z jakého důvodu nebyl záměr využití pro veřejnou vybavenost do dnešního dne projednán v orgánech RMČ či ZMČ, ačkoliv byl deklarován jako zvažovaný?

5.4 Žádám o veškeré podklady k posouzení veřejného zájmu.

#### **6. Soulad se strategickými dokumenty**

6.1 Jak byl aktuální postup posuzován z hlediska souladu s:

Koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10 (2024-2030), zejména ve vztahu k Opatření 2.1 (navyšování kapacit péče o děti) a zjištěním o nedostatečné kapacitě služeb pro rodiny, Koncepcí rozvoje školství,

Zdravotním plánem MČ P10 pro období 2026 až 2030

dalšími relevantními strategickými dokumenty?

6.2 Existuje k tomuto posouzení písemný výstup či stanovisko (např. gesčního radního nebo odboru)? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.

6.3 Pokud takové posouzení provedeno nebylo, žádám o sdělení důvodu.

#### **7. Transparentnost a rozhodovací proces**

7.1 V jakých orgánech MČ Praha 10 (včetně komisí a výborů) byl dosavadní postup projednán?

7.2 Existují k tomu zápisy, usnesení či jiné dokumenty?

7.3 Jakým způsobem byla zajištěna transparentnost procesu vůči veřejnosti?

#### **8. Interní kontrolní mechanismy**

8.1 Jaké interní kontrolní postupy byly aplikovány (zejména dle zákona č. 320/2001 Sb.)?

8.2 Jak bylo ověřeno dodržení zásad 3E (hospodárnost, efektivnost, účelnost)?

8.3 Existují písemné výstupy z těchto kontrol? Pokud ano, žádám o jejich poskytnutí.

#### **9. Externí kontrola a vztah k hl. m. Praze**

9.1 Jakým způsobem byl zajištěn soulad s § 18 Statutu hl. m. Prahy (oznamovací povinnost a schvalovací režim)?

9.2 Jaká je aktuální hodnota nemovitosti dle dostupných podkladů a jaký režim vůči hl. m. Praze z toho vyplývá (zejména ve vztahu k hranicím 5 mil. Kč a 50 mil. Kč)?

9.3 Byl Magistrát hl. m. Prahy již informován nebo byla věc konzultována? Pokud ano, žádám o poskytnutí příslušné komunikace.

#### **10. Rizika a právní jistota**

10.1 Jaká rizika nevhodného či netransparentního nakládání byla identifikována?

10.2 Jaká opatření byla přijata k eliminaci rizika porušení povinnosti při správě cizího majetku?

10.3 Existuje k tomu riziková analýza či právní posouzení?

#### **11. Poskytnutí všech dostupných podkladů**

11.1 Žádám o poskytnutí veškerých dostupných dokumentů vztahujících se k této věci, zejména: analýz, studií, posudků (včetně znaleckého posudku či jeho aktuálního stavu), podkladů pro rozhodování a stanovisek odborů, komunikace mající povahu úředního dokumentu.

11.2 Pokud některé dokumenty nelze poskytnout v plném rozsahu, žádám o jejich poskytnutí v maximálním možném rozsahu včetně odůvodnění omezení.

#### **12. Náklady na správu a údržbu objektu**

12.1 Jaké byly celkové náklady na správu, údržbu a zabezpečení objektu od ukončení jeho provozu jako MŠ do dne poskytnutí informace?

12.2 Žádám o rozpad nákladů po jednotlivých letech a kategoriích (energie, ostraha, údržba, správa, ostatní).

12.3 Jaký je aktuální roční odhad nákladů na udržování objektu?

#### **Závěr**

V případě, že některé z výše uvedených dokumentů či podkladů neexistují, žádám o sdělení této skutečnosti v rozsahu jednotlivých bodů žádosti pro potřeby výkonu mandátu zastupitele.

Současně žádám, aby v případě neposkytnutí některé z požadovaných informací povinný subjekt postupoval podle zákona č. 106/1999 Sb. a vydal odpovídající rozhodnutí o odmítnutí žádosti v příslušném rozsahu.

Žádám o poskytnutí informací v zákonných lhůtách a v úplném rozsahu, neboť tyto podklady mohou být využity pro výkon kontrolních pravomocí dalších orgánů veřejné moci.

#### **Závěrečná poznámka:**

Informace žádám poskytnout ve strojově čitelném formátu. Současně žádám, aby mé jméno nebylo při zveřejnění odpovědí anonymizováno.

S pozdravem,“.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Vámi uvedenou e-mailovou adresu ve formě textu tohoto přípisu a jeho příloh č. 1 až 3.**

## **1. Aktuální stav nakládání s nemovitostí**

### **„1.1 Jaký je aktuální status nakládání s uvedeným objektem?“**

Aktuálně se nakládání s uvedeným objektem nachází ve fázi posuzování dalšího postupu. Nemovitost není aktivně využívána pro původní účel a její technický stav je nevyhovující.

### **„1.2 Jaké konkrétní kroky již byly učiněny v souvislosti s tímto nakládáním (např. objednávka znaleckého posudku, interní rozhodnutí, příprava záměru apod.)?“**

Dosud byly učiněny zejména tyto kroky:

- zpracování Analýzy využitelnosti objektu ze dne 30. 9. 2024,
- vyhodnocení nevhodnosti objektu pro využití jako mateřská škola,
- objednání znaleckého posudku.

### **„1.3 Kdo je odpovědným orgánem a konkrétní osobou za přípravu a koordinaci tohoto procesu?“**

Odpovědným orgánem je Rada městské části Praha 10. Osobu nelze určit, jelikož se jedná o kolektivní orgán.

### **„1.4 Jak byl v rámci rozhodovacího procesu vyhodnocen a vypořádán rozpor mezi: informací poskytnutou dne 24. 2. 2025 (č. j. P10-129613/2025), podle níž bylo využito pro veřejný zájem zvažováno, a materiálem RMČ ze dne 23. 1. 2025 (0077/2025/OMP), který uvádí objekt jako zdroj financování prostřednictvím prodeje?“**

Uvedené časové odlišnosti jednotlivých informací představují vývoj rozhodovacího procesu, nikoli věcný rozpor.

### **„1.5 Žádám o sdělení, jakým způsobem byla zajištěna věcná správnost, úplnost a nezkreslenost informací poskytovaných podle zákona č. 106/1999 Sb. v této věci.“**

Správnost informací byla zajištěna standardním postupem v rámci vnitřních kontrolních mechanismů úřadu. Věcná správnost, úplnost a nezkreslenost poskytovaných informací byla zajišťována v rámci standardních interních postupů pro vyřizování žádostí podle InfZ. Tyto postupy zahrnují zejména vycházení z relevantních podkladů, jejich průběžné ověřování, dohledávání a posuzování v kontextu dostupných informací.

## **2. Princip hospodárnosti (Economy)**

### **„2.1 Jaké nákladové varianty nakládání s objektem byly zpracovány (např. rekonstrukce, veřejné využití, prodej)?“**

Byly zvažovány varianty:

- rekonstrukce objektu (zejména pro účely MŠ),
- jiné využití objektu,
- prodej nemovitosti.

**„2.2 Jaké konkrétní ekonomické podklady vedly k závěru o nevhodnosti rekonstrukce (včetně uvedení autora, data a metodiky zpracování)?“**

1) Analýza využitelnosti objektu

- Název: Analýza využitelnosti stávající budovy pro provoz mateřské školy
- Zpracovatel: LOXIA Architectes Ingenierie s.r.o.
- Autoři: Ing. arch. Bálint Molnár, Ing. David Luňák
- Datum: 30. 9. 2024
- Metodika:
  - odborné posouzení stavebně-technického, provozního a dispozičního stavu
  - vyhodnocení souladu s právními předpisy a normami (zejména vyhláška č. 410/2005 Sb.)
  - analýza bezpečnosti, bezbariérovosti, hygienických a provozních požadavků
  - expertní kvalitativní posouzení dopadů nutných úprav včetně ekonomické náročnosti

2) Stavebně-technický průzkum

- Zpracovatel: Ing. Jan Jedlička
- Datum: 30. 1. 2024
- Metodika:
  - technický průzkum konstrukcí a zařízení
  - identifikace závad se zásadním dopadem na bezpečnost, provoz a ekonomiku objektu
  - kvalifikované posouzení nutnosti rozsáhlých investic (např. výměna střechy, oken, rozvodů, elektroinstalace apod.)

**„2.3 Jakým způsobem bylo doloženo, že zvolený postup představuje nejnižší možné náklady při dosažení sledovaného cíle?“**

**2.4 Pokud takové podklady neexistují, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.“**

Analýzou využitelnosti objektu ze dne 30. 9. 2024 a Stavebně-technickým průzkumem ze dne 30. 1. 2024.

**„2.5 Žádám o poskytnutí všech relevantních dokumentů (analýzy, propočty, interní materiály).“**

V příloze č. 1 Vám poskytujeme požadované dokumenty, tj. analýzu a znalecký posudek. Povinný subjekt současně uvádí, že veškeré relevantní existující dokumenty Vám již byly poskytnuty v rámci předchozí odpovědi č.j. P10-129613/2025 ze dne 24. 2. 2025 a č.j. P10-197992/2025 ze dne 24. 3. 2025.

**3. Princip efektivnosti (Efficiency)**

**„3.1 Jaké varianty využití objektu byly identifikovány z hlediska poměru nákladů a přínosů?“**

Byly zvažovány varianty:

- rekonstrukce objektu (zejména pro účely MŠ),
- jiné využití objektu,
- prodej nemovitosti.

**„3.2 Jakým způsobem bylo posuzováno, která varianta přináší nejvyšší hodnotu za vynaložené prostředky (Value for Money)?“**

Formální analýza typu „value for money“ nebyla zpracována, tj. žádným způsobem.

**„3.3 Existuje srovnávací analýza variant (např. veřejné využití vs. prodej)? Pokud ano, žádám o její poskytnutí.“**

Srovnávací analýza více variant v podobě samostatného dokumentu neexistuje.

**4. Princip účelnosti (Effectiveness)**

**„4.1 Jaký je deklarovaný veřejný účel aktuálního postupu?“**

Deklarovaným veřejným účelem aktuálního postupu je hospodárně a účelně naložit s majetkem MČ tak, aby nedocházelo k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků.

**„4.2 Jak bylo ověřeno, že zvolený postup je nejvhodnější pro naplnění tohoto účelu?“**

Tento postup byl posouzen prostřednictvím Analýzy využitelnosti objektu ze dne 30. 9. 2024.

#### **„4.3 Jakým způsobem byl zohledněn dlouhodobý dopad na území a obyvatele MČ Praha 10?“**

Dlouhodobý dopad na území a obyvatele MČ Praha 10 byl zohledněn zejména prostřednictvím posouzení budoucího využití objektu a jeho přínosu pro lokalitu. Byla vyhodnocena nevhodnost stávající budovy pro původní účel (mateřská škola) i vysoké náklady na její rekonstrukci, které by zatížily rozpočet bez odpovídajícího veřejného přínosu. Cílem je zvolit takové řešení, které bude udržitelné, ekonomicky racionální a přinese dlouhodobý prospěch obyvatelům dané městské části.

### **5. Veřejný zájem**

#### **„5.1 Jak byl identifikován a vyhodnocen veřejný zájem ve vztahu k této nemovitosti?“**

Veřejný zájem ve vztahu k této nemovitosti byl identifikován a vyhodnocen na základě komplexního posouzení jejího technického stavu, funkční vhodnosti a ekonomické náročnosti případné rekonstrukce. Bylo zohledněno, že objekt bývalé mateřské školy již neodpovídá současným požadavkům na tento typ zařízení a jeho obnova by si vyžádala neúměrně vysoké investice bez jistoty odpovídajícího přínosu pro obyvatele. Současně byl veřejný zájem posuzován i z hlediska alternativního využití nemovitosti a jejího potenciálu pro další rozvoj území. Do úvahy byla vzata možnost prodeje objektu, který by umožnil efektivnější využití majetku a přinesl finanční prostředky využitelné pro navyšování školských kapacit. Výsledkem je závěr, že veřejný zájem spočívá především v hospodárném a účelném nakládání s majetkem a v hledání takového řešení, které zajistí co nejvyšší dlouhodobý přínos pro obyvatele.

#### **„5.2 Jaké varianty využití ve veřejném zájmu byly reálně posuzovány?“**

Byly zvažovány varianty:

- rekonstrukce objektu (zejména pro účely MŠ),
- jiné využití objektu,
- prodej nemovitosti.

#### **„5.3 Z jakého důvodu nebyl záměr využití pro veřejnou vybavenost do dnešního dne projednán v orgánech RMČ či ZMČ, ačkoliv byl deklarován jako zvažovaný?“**

Jelikož Analýzou využitelnosti objektu ze dne 30. 9. 2024 a Stavebně-technickým průzkumem ze dne 30. 1. 2024 byla jednoznačně zjištěna nevhodnost objektu k takovému účelu a bylo přijato usnesení RMČ Praha 10 č. 0072/RMČ/2025 ze dne 23. 1. 2025.

#### **„5.4 Žádám o veškeré podklady k posouzení veřejného zájmu.“**

Požadované podklady Vám poskytujeme v příloze č. 1 tohoto příspěvu, tj. analýzu a znalecký posudek.

### **6. Soulad se strategickými dokumenty**

#### **„6.1 Jak byl aktuální postup posuzován z hlediska souladu s:**

**a) Konceptí rodinné politiky MČ Praha 10 (2024-2030), zejména ve vztahu k Opatření 2.1 (navyšování kapacit péče o děti) a zjištěním o nedostatečné kapacitě služeb pro rodiny,“**

Pozitivně.

#### **„b) Konceptí rozvoje školství,“**

Pozitivně.

#### **„c) Zdravotním plánem MČ P10 pro období 2026 až 2030“**

Nijak.

#### **„d) dalšími relevantními strategickými dokumenty?“**

Pozitivně.

**„6.2 Existuje k tomuto posouzení písemný výstup či stanovisko (např. gesčního radního nebo odboru)? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.**

### **6.3 Pokud takové posouzení provedeno nebylo, žádám o sdělení důvodu.“**

V příloze č. 2 tohoto přípisu Vám poskytujeme požadovaný výstup, tj. Usnesení Rady MČ Praha 10 č. 0072/RMČ/2025 ze dne 23.01.2025.

## **7. Transparentnost a rozhodovací proces**

### **„7.1 V jakých orgánech MČ Praha 10 (včetně komisí a výborů) byl dosavadní postup projednán?“**

Dosavadní vývoj byl projedná v Radě MČ Praha 10

### **„7.2 Existují k tomu zápisy, usnesení či jiné dokumenty?“**

Ano, existují (viz příloha č. 2 tohoto přípisu).

### **„7.3 Jakým způsobem byla zajištěna transparentnost procesu vůči veřejnosti?“**

Transparentnost procesu vůči veřejnosti byla zajištěna standardním způsobem odpovídajícím běžné praxi územní samosprávy. Předmětná záležitost byla projednána v příslušném orgánu městské části Praha 10, přičemž související materiály byly zpřístupněny v rozsahu stanoveném právními předpisy a interními pravidly. Informování veřejnosti tak probíhalo prostřednictvím obvyklých komunikačních a publikačních nástrojů, zejména zveřejňováním relevantních dokumentů a výstupů z jednání orgánů městské části Praha 10. Tímto způsobem byla zajištěna přiměřená míra transparentnosti odpovídající charakteru daného procesu.

## **8. Interní kontrolní mechanismy**

### **„8.1 Jaké interní kontrolní postupy byly aplikovány (zejména dle zákona č. 320/2001 Sb.)?“**

V daném případě byly aplikovány standardní interní kontrolní postupy nastavené v rámci vnitřního řídicího a kontrolního systému organizace, a to v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. Tyto postupy zahrnují zejména prvky předběžné, průběžné i následné kontroly. Kontrolní činnost probíhala v návaznosti na charakter daného plnění a s ohledem na zajištění souladu s právními předpisy a interními pravidly.

### **„8.2 Jak bylo ověřeno dodržení zásad 3E (hospodárnost, efektivnost, účelnost)?“**

Dodržení zásad 3E (hospodárnost, efektivnost a účelnost) bylo ověřováno v rámci standardních postupů finanční kontroly a vnitřního řídicího systému organizace. Tyto postupy zahrnují průběžné posuzování jednotlivých kroků realizace z hlediska jejich přiměřenosti, přínosů a souladu se stanovenými cíli. Ověření probíhalo na základě dostupných podkladů a relevantních informací v návaznosti na běžné kontrolní mechanismy, přičemž byl zohledněn charakter a rozsah daného plnění. Nastavené procesy zajišťují, že nakládání s prostředky je pravidelně vyhodnocováno v kontextu zásad 3E.

### **„8.3 Existují písemné výstupy z těchto kontrol? Pokud ano, žádám o jejich poskytnutí.“**

Ne, písemné výstupy neexistují.

## **9. Externí kontrola a vztah k hl. m. Praze**

### **„9.1 Jakým způsobem byl zajištěn soulad s § 18 Statutu hl. m. Prahy (oznamovací povinnost a schvalovací režim)?“**

Dosavadní postup je realizován v rámci samostatné působnosti MČ Praha 10. V rámci dosavadního postupu neexistuje žádná oznamovací či jiná povinnost vycházející ze Statutu HMP vůči HMP.

### **„9.2 Jaká je aktuální hodnota nemovitosti dle dostupných podkladů a jaký režim vůči hl. m. Praze z toho vyplývá (zejména ve vztahu k hranicím 5 mil. Kč a 50 mil. Kč)?“**

Hodnota nemovité věci ke dni obdržení žádosti není známá. Dle Znaleckého posudku č. 009365/2025 ze dne 10. 3. 2025 činila ke dni 28. 2. 2025 hodnota předmětných nemovitých věcí 27 496 tis. Kč. V případě prodeje předmětné nemovitosti existuje povinnost MČ Praha 10 oznámit záměr převodu nemovitých věcí dle ust. § 18 Obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy.

**„9.3 Byl Magistrát hl. m. Prahy již informován nebo byla věc konzultována? Pokud ano, žádám o poskytnutí příslušné komunikace.“**

Ne, protože neexistuje v tuto chvíli žádný důvod informovat HMP.

## **10. Rizika a právní jistota**

**„10.1 Jaká rizika nehospodárného či netransparentního nakládání byla identifikována?“**

Žádná.

**„10.2 Jaká opatření byla přijata k eliminaci rizika porušení povinností při správě cizího majetku?“**

Tato skutečnost byla řešena zpracováním odborné analýzy.

**„10.3 Existuje k tomu riziková analýza či právní posouzení?“**

Tato skutečnost byla řešena zpracováním odborné analýzy a stavebně-technickým průzkumem.

## **11. Poskytnutí všech dostupných podkladů**

**„11.1 Žádám o poskytnutí veškerých dostupných dokumentů vztahujících se k této věci, zejména: analýz, studií, posudků (včetně znaleckého posudku či jeho aktuálního stavu), podkladů pro rozhodování a stanovisek odborů, komunikace mající povahu úředního dokumentu.“**

**11.2 Pokud některé dokumenty nelze poskytnout v plném rozsahu, žádám o jejich poskytnutí v maximálním možném rozsahu včetně odůvodnění omezení.“**

V příloze č. 1 a č. 2 tohoto přípisu Vám poskytneme Vámi požadované dokumenty.

## **12. Náklady na správu a údržbu objektu**

**„12.1 Jaké byly celkové náklady na správu, údržbu a zabezpečení objektu od ukončení jeho provozu jako MŠ do dne poskytnutí informace?“**

Náklady ve výši 515.286,47 Kč.

**„12.2 Žádám o rozpad nákladů po jednotlivých letech a kategoriích (energie, ostraha, údržba, správa, ostatní).“**

V příloze č. 3 tohoto přípisu Vám poskytneme rozpad nákladů.

**„12.3 Jaký je aktuální roční odhad nákladů na udržování objektu?“**

Aktuální roční odhad nákladů činí 250.000 Kč až 300.000 Kč.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10 po vyloučení chráněných informací.

Ing. Jakub Brzoň  
vedoucí odboru majetkoprávního

Příloha:

č. 1 Analýza a znalecký posudek

č. 2 Usnesení RMČ

č. 3 Rozpad nákladů